

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.**

DODATEK 8

k razpisni dokumentaciji

za

Vzdrževanje video nadzornega in video detekcijskega sistema

**Sklop I področje RNC Slovenske Konjice
Sklop II področje RNC Vransko
Sklop III področje RNC Dragomelj
Sklop IV področje RNC Kozina
Sklop V tehnološko ethernet omrežje**

Celje, junij 2016

V skladu s členoma 10 in 11 navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila ter spremembe in dopolnitve razpisne dokumentacije:

Odgovori na vprašanja

VPRAŠANJE: Poglavlje 1, 4.1 (h) Tehnična in kadrovska sposobnost; Ali je lahko potrdilo proizvajalca izdano na obrazcu v angleškem jeziku?

ODGOVOR: Potrdilo proizvajalca je lahko v angleškem jeziku. Naročnik si pridržuje pravico od ponudnika naknadno zahtevati overjen prevod potrdila.

V točki 4.1.h) Navodil ponudnikom je določeno, da v kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, ki so opredeljeni v teh prilogah.

VPRAŠANJE: Spoštovani, Oprema proizvajalca Teleste za ta sklop ni več podprta s strani proizvajalca. Ali lahko za izpolnitev pogojev predložimo izjavo, ki dokazuje, da smo bili usposobljeni v času namestitve opreme in pa izjavo s katero zagotavljamo, da v primeru okvare lahko nadomestimo opremo proizvajalca Teleste s funkcijsko enako ali boljšo opremo proizvajalca Siemens (družina produktov RuggedCom)? (Poglavlje 1, 4.1 (h) Tehnična in kadrovska sposobnost za Sklop V).

ODGOVOR:: Ponudnik lahko za izpolnitev pogojev predloži izjavo, s katero zagotavlja, bo v primeru okvare posameznih delov naprav, le te zamenjal z nadomestnimi deli, ki so funkcijsko enaki od vgrajenih delom ali boljši (kot npr. opremo proizvajalca Teleste, Siemens, ...) ter zagotavljajo enako funkcionalnost vseh naprav oziroma sistemov. Pred vgradnjo nadomestnih delov mora pridobiti soglasje naročnika.

VPRAŠANJE: Pozdravljeni, v zvezi s poglavjem 1 – 4.1 (h) Tehnična in kadrovska sposobnost za Sklop V nas zanima, ali zadostimo zahtevam iz razpisa na način, da navedemo ekipo strokovnjakov, ki skupaj izpolnjujejo vse zahteve za sklop, za katerega so nominirani?

ODGOVOR: Naročnik spreminja zahtevo v prvem odstavku točke 4.1.(h) 2. tako, da se glasi:

»Ponudnik mora razpolagati s kadrom, ki je usposobljen za kvalitetno opravljanje vzdrževalnih posegov na opremi, kakršna je dejansko instalirana na objektih, ki so predmet tega naročila. Vsi nominirani kadri skupaj morajo izpolnjevati vse zahteve za sklop, za katerega so nominirani.«

VPRAŠANJE: Poglavlje 7 – 7. člen, točka 19. Oprema, ki je predmet vzdrževanja na sklopu V. je nameščena na način, da uporaba dvizne košare ni potrebna. Ali zadostimo pogojem iz razpisa za sklop V. tudi v primeru, če ne izpolnujemo tega pogoja?

ODGOVOR: Konkretna zahteva v 7. členu vzorca pogodbe ni pogoj, ki ga mora izkazati ponudnik v ponudbi, ampak je določilo v pogodbi, ki ga mora izvajalec spoštovati, ko bo opravljal dela na višini. Za sklop V izvajalec dvizžne košare ne potrebuje, ker se delo na višini ne opravlja.

VPRAŠANJE: Poglavje 7 – 9. člen Oprema, ki je predmet vzdrževanja na sklopu V. je nameščena na način, da delo na višini ni potrebno. Ali zadostimo pogojem iz razpisa za sklop V. tudi v primeru, če nominirani izvajalci nimajo opravljenega izpita za delo na višini?

ODGOVOR: Za sklop V kader ne potrebuje veljavnega izpita za delo na višini, ker se delo na višini ne opravlja. Določilo "in imajo veljavne izpite za delo na višini" je v pogodbi za sklop V brisano.

VPRAŠANJE: 1. Naročnika prosimo, da ustrezno popravi predmetno razpisno dokumentacijo, saj je zahteva v Poglavju 1, v točki 4.1 pod (h) 1.) za Sklop 1, da mora ponudnik v ponudbi predložiti Izjavo o sposobnosti in Potrdilo proizvajalca opreme o usposobljenosti ponudnika ArtiBrain, ki ni instalirana na nobenem objektu. To napako je naročnik že enkrat v preteklosti ustrezno popravil. Na nekaterih objektih v tem sklopu pa je instalirana oprema proizvajalca Center Communication Systems in Tenzor, za katero pa potrdilo o usposobljenosti ni zahtevano, kar je skrajno nerazumljivo.

2. Naročnika prosimo, da ustrezno popravi predmetno razpisno dokumentacijo, saj je zahteva v Poglavju 1, v točki 4.1 pod (h) 1.) za vse sklope, da mora ponudnik v ponudbi predložiti Potrdilo proizvajalca opreme o usposobljenosti ponudnika, pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 10, neobičajna in za nekatere proizvajalce praktično nemogoča.

Menimo, da je taka zahteva previsoka in povzroča ponudnikom nepotrebne stroške in težave. Resni ponudniki smo po prejšnjih zahtevah že pridobili določene izjave od proizvajalcev opreme in sedaj jih moramo ponovno prositi za nove in le-te še v slovenskem jeziku, kar je za nekatere proizvajalce opreme skrajno nerazumljivo in neprofesionalno.

Proizvajalec opreme običajno (nekateri pa celo izključno) izda lastno potrdilo, na svojem obrazcu in v svojem jeziku (ali pa vsaj v angleškem jeziku). Naročnika prosimo, da dovoli ponudniku, da lahko v ponudbi predloži tudi s strani proizvajalca pripravljeno izjavo in vsaj še v angleškem jeziku.

3. Enako kot v 1. vprašanju prosimo naročnika, da popravi tudi napako v Poglavju 1, v točki 4.1 pod (h) 2.) za Sklop 1.

4. Enako kot v 2. vprašanju prosimo naročnika, da popravi predmetno razpisno dokumentacijo tudi v Poglavju 1, v točki 4.1 pod (h) 2.) za vse sklope, zahtevo, da mora ponudnik v ponudbi predložiti Potrdilo proizvajalca opreme o usposobljenosti kadra, pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 10.

5. Naročnika prosimo, da ustrezno popravi predmetno razpisno dokumentacijo, saj je zahteva v Poglavju 1, v točki 4.1 pod (h) 2.) za vse sklope,

da mora vsak od nominiranih kadrov izpolnjevati vse zahteve za sklop, za katerega je nominiran, je nerealna, previsoka in nepotrebna.

Menimo, da bi bila dovolj zahteva, da mora ponudnik nominirati toliko kadrov, da skupaj izpolnjujejo vse zahteve za sklop, za katerega so nominirani.

ODGOVOR: k1: Ponudnik lahko v točki, kjer se zahteva predložitev izjave podjetja ArtiBrain, predloži potrjeno izjavo podjetja proizvajalca opreme Central Communication Systems oziroma pravnega naslednika.

k2: Potrdilo proizvajalca je lahko v angleškem jeziku. Naročnik si pridržuje pravico od ponudnika naknadno zahtevati overjen prevod potrdila. V točki 4.1.h) Navodil ponudnikom je določeno, da v kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, ki so opredeljeni v teh prilogah.

k3: V poglavju 1, sklop 1, 4.1 pod (h) se brišejo zahteve za opremo "Telegra".

k4: Potrdilo proizvajalca je lahko v angleškem jeziku. Naročnik si pridržuje pravico od ponudnika naknadno zahtevati overjen prevod potrdila.

V točki 4.1.h) 2. Navodil ponudnikom je določeno, da v kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, ki so opredeljeni v PRILOGI 1.

k5: Naročnik spreminja zahtevo v prvem odstavku točke 4.1.(h) 2. tako, da se glasi:

»Ponudnik mora razpolagati s kadrom, ki je usposobljen za kvalitetno opravljanje vzdrževalnih posegov na opremi, kakršna je dejansko instalirana na objektih, ki so predmet tega naročila. Vsi nominirani kadri skupaj morajo izpolnjevati vse zahteve za sklop, za katerega so nominirani.«

VPRAŠANJE: Spoštovani, v navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe - poglavje 1, točka 12.1. so navedeni dokumenti, ki jih mora vsebovati ponudba.

V Poglavju 10, Seznam dokumentacije, ki jo vsebuje ponudba - obrazec je potrebno podpisati in vložiti v ponudbo, pa so navedeni dokumenti, ki v točki 12.1. poglavja 1 niso navedeni (npr. navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe, obrazec ponudbe za sklop I, II, III, IV, V....).

Zanima nas, katerega seznama za izdelavo ponudbe se držimo.

ODGOVOR: Ponudniki morajo upoštevati seznam v poglavju 10.

VPRAŠANJE: Naročnika prosimo za podaljšanje roka za oddajo ponudbe, saj je praktično nemogoče prepričati nekatere dobavitelje opreme, da nam izdajo in potrdijo določena zahtevana potrdila v tako kratkem času.

ODGOVOR: Rok za oddajo ponudb je bil podaljšan z dodatkom št. 7.

VPRAŠANJE: Spoštovani,

a) Naročnik je v razpisni dokumentaciji z oznako april 2016 zapisal: » 16.2 Garancija za resnost ponudbe mora biti izdana od: a) banke v državi naročnika ali b) zavarovalnice v državi naročnika.«. Navedena zahteva onemogoča sodelovanje vsem ponudnikom, ki poslujejo z bankami in/ali zavarovalnicami, ki nimajo sedeža v državi naročnika. Zahteva pomeni prepovedano negativno diskriminacijo ponudnikov glede na načelo enakopravne obravnave ponudnikov (9. člen ZJN-2).

b) V poglavju 3 »Tehnične specifikacije« je naročnik v točki 2 »Predmet naročila« med drugim zapisal: ... zamenjave z novimi sistemi niso dovoljene.« in nadaljeval: »Naročnik ne razpolaga z izvornimi kodami in administratorskimi gesli za programsko opremo predmetnega razpisa.« Navedeni zapis naročnika omogoča cenovno ugodno le ponudbo izvajalca, ki že izvaja oziroma je vzpostavil obstoječi sistem, ki je predmet javnega naročila, zato ponudnik od naročnika zahteva, da opis predmeta naročila spremeni tako, da navedene omejitve v celoti črta iz razpisne dokumentacije oziroma tako, da bo omogočil konkurenčno sodelovanje tudi drugim ponudnikom.

Naročnik naj predmetni zahtevi šteje kot opozorilo skladno z petim odstavkom petega člena ZPVPJN in temu primerno spremeni razpisno dokumentacijo.

ODGOVOR: k a): Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Ponudnik, ki posluje z banko in/ali zavarovalnico, ki nima sedeža v državi naročnika, lahko pridobi ustrezno finančno zavarovanje npr. preko korespondenčne banke oziroma zavarovalnice, ki ima sedež v državi naročnika.

k b): Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Naročnik že razpolaga z obstoječim sistemom in ga ne bo spreminjal. Predmet tega javnega naročila je vzdrževanje obstoječih sistemov, naročnik ne naroča novega sistema.