

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK 2

k razpisni dokumentaciji

za

**Svetovalne storitve pri pripravi tehničnih zahtev integracije in centralizacije ITS sistemov v
nadzornih centrih**

Celje, julij 2018

V skladu s členom 9 navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila razpisne dokumentacije:

Odgovori na vprašanja:

VPRAŠANJE: V zadnjem odstavku na str. 6 navodil ponudnikom se nam zdi sporno to, da se naročnik najprej pravilno sklicuje na 81. člen ZJN-3 (»Gospodarski subjekt lahko glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti.«), nato pa v zadnjem stavku to možnost zožuje oziroma preklicuje (dovoljuje dejansko le podizvajalsko razmerje). S tem seveda krši prav določilo, na katerega se sklicuje. Pozivamo naročnika, da zato stavek »Tak subjekt mora biti v ponudbi priglasi kot podizvajalec, razen če nastopa kot partner v skupni ponudbi.« črta iz navedenega besedila.

ODGOVOR: Določilo v točki 5.1 k) navodil ponudnikom je v razpisno dokumentacijo vneseno na podlagi sklepa Državne revizijske komisije št. 018-042/2018-7, v katerem je Državna revizijska komisija določila, da mora subjekt, katerega zmogljivost se uporablja glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo, v ponudbi nastopati kot skupni partner ali kot podizvajalec. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE: V zvezi z merilom »Število zaposlenih strokovnjakov pri ponudniku« ugotavljamo, da to merilo neutemeljeno diskriminira ostale strokovnjake, ki niso zaposleni pri ponudniku, ker ni možno dokazati vzročne zveze, da bi bili ti strokovnjaki manj kakovostni od tistih, ki so zaposleni pri ponudniku oziroma ni možno dokazati, da bi bili ti strokovnjaki »manjvredni« v smislu strokovne kakovosti, lojalnosti in trajnosti sodelovanja s ponudnikom. Naročnikova zahteva, da so strokovnjaki zaposleni pri ponudniku je zato diskriminatorna, nepotrebna in nerazumljiva. Če je naročnik s to zahtevo skušal doseči večjo vezanost strokovnega kadra na delodajalca (t.i. stalnost), je izbral popolnoma neprimeren način oziroma obliko. Zakoniti odpovedni rok delavca (celo brez dolžnosti kakršne koli utemeljene obrazložitve delodajalcu!) je 30 dni ali manj. Nasprotno lahko pogodbeni stranki v obligacijskem razmerju določita daljšo oziroma poljubno dolžino trajanja odpovednega roka razmerja oziroma težje pogoje in posledice za odpoved (npr. pogodbeno odškodninsko odgovornost). Torej je običajna zaposlitev strokovnjaka pri delodajalcu v navedenem smislu dejansko bolj rizična od klasičnega obligacijsko pravnega razmerja. Pogojevanje specifične pravne oblike razmerja strokovnjakov v navedenem merilu v tem javnem naročilu je diskriminatorno in brez pravne osnove.

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE: V odgovoru na vprašanje enega od ponudnikov glede pogoja delovnega razmerja pri ponudniku je naročnik odgovoril, da ni postavil pogoja, da morajo biti strokovnjaki zaposleni pri ponudniku, temveč je zaposlenost strokovnjakov pri ponudniku del meril.

ZJN-3 v 8. členu določa, da se mora javno naročanje izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev, zahtev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila. Merila za oddajo javnega naročila morajo biti nediskriminatorna in ne smejo imeti za posledico, da je z njimi naročniku podeljena neomejena svobodna izbira. Merila za izbiro morajo zagotoviti tudi možnost učinkovite konkurence. Domnevamo, da z merilom »Število zaposlenih strokovnjakov pri ponudniku« namerava naročnik meriti kakovost ponudbe, vendar ne razumemo, kako bi to merilo lahko določalo dokazljivo boljšo kakovost. Glede na povedano prosimo naročnika, da bolj podrobno pojasni, na kakšen način je zaposlenost strokovnjakov pri ponudniku kot del meril smiselno povezana s predmetom javnega naročila in kako je možno s tem merilom meriti kakovost ponudbe.

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE: Nikakor se ne moremo strinjati z naročnikovo uvrstitvijo »Števila zaposlenih strokovnjakov pri ponudniku« med merila za določitev ekonomsko najugodnejše ponudbe. To merilo pomeni kršenje enakopravne obravnave ponudnikov in kršenje poštene konkurence. Praktični primer: trije strokovnjaki so bili še pred enim mesecem zaposleni pri ponudniku, nato so se odločili za samostojno kariero in vsak je ustanovil svoj s.p.. Sedaj jih namerava ponudnik povabiti k sodelovanju k predmetnemu naročilu zaradi njihove strokovne kakovosti. Prosim za odgovor: zakaj naj bi bili ti popolnoma isti strokovnjaki sedaj manj vredni v okviru postavljenih meril naročnika? V čem je padla njihova strokovna kakovost? Ali naj se sedaj ti trije strokovnjaki spet zaposlijo pri ponudniku, samo da bodo zadovoljili popolnoma neprimerne in neutemeljene želje naročnika? Naročnik nima pravice siliti ponudnikov, da stopajo v od njega vnaprej določena preferirana pravna razmerja, da bi lahko oddali dopustno in konkurenčno ponudbo. Odgovornost za izvedbo je jasna, ne glede na pravno obliko nastopanja, pa naj bo to pogodba o zaposlitvi, avtorska ali pa podjemna pogodba. Predlagamo naročniku, da navedeno merilo črta ali pa določi tako merilo, ki bo skladno z zakonskimi določili.

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE: V navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbeso v točki 12.2 navedena merila za ocenitev ponudbe in sicer sta v 1. alineji zapisani dve formuli:

a) $R_c = C_{lim} - C_{min}$

b) $P_c = 60 + ((C_{lim} - C_i)) / R_c * 10$

Vprašanje

1. V formuli a) nastopa element C_{min} , kar naj bi bila vrednost najnižje dopustne ponudbe brez DDV; v razpisni dokumentaciji ni zaslediti podatka o vrednosti najnižje dopustne ponudbe, zato ponudnikom ni omogočeno zakonsko zagotovljeno pravno varstvo, saj zaradi nedoločene vrednosti najnižje dopustne ponudbe ne bo možno preveriti pravilnost naročnikove odločitve o izbiri najugodnejšega ponudnika. Prosim, da se vrednost C_{min} uradno objavi v razpisni dokumentaciji.

2. V formuli b) sta zapisana dva oklepaja in trije zaklepaji, vsled česar zapis, ki predstavlja bistveni kriterij za izbiro ponudnika, ne ustreza osnovnim aritmetičnim postulatam, saj dopušča več kot eno in edino rešitev, s čimer je kršeno zakonsko določilo o transparentnosti postopka javnega naročanja. Prosim, da se omenjena enačba zapiše matematično pravilno.

ODGOVOR:

1. Cmin je vrednost najnižje ustrezne prejete ponudbe, kar pomeni, da še nimamo njene vrednosti.
2. En oklepaj je preveč, pravilna formula je $P_c = 60 + ((C_{lim} - C_i) / R_c) * 10$

VPRAŠANJE: Še vedno čakamo na odgovore naročnika na naša vprašanja, ki smo jih postavili že pred dvema tednoma. Ker naročnik na vprašanja ni odgovoril, nas ovira dejansko ovira pri pripravi dopustne ponudbe, ker ne vemo, kakšni bodo dokončni pogoji glede sestave kadrov za predmetno naročilo, zato naša priprava ponudber dejansko miruje in gre ves ta formalni čas za pripravo ponudbe dejansko v nič. Prav tako se ne strinjamo z načinom, kako naročnik odgovarja na vprašanja, torej preko posebne datoteke. V sistemu PJN je jasno navedena rubrika, kakor naročnik zapisuje vprašanja in odgovore glede predmetnega naročila, zato pozivamo naročnika, da spoštuje to ureditev. Lahko pa, seveda, poleg tega, če želi, občasno objavi svoje odgovore tudi v posebni datoteki.

ODGOVOR: S tem dodatkom naročnik objavlja odgovore na prejeta vprašanja.