

DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.

Dodatek št. 1

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Avtomobilsko zavarovanje vozil DRI za obdobje petih (5) let

Ljubljana, maj 2019

V skladu s členom 1.5 dokumentacije naročnik objavlja odgovore na vprašanja ponudnikov in spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1: 1. Vezano na točko 1.5 Zavarovalno tehnične dokumentacije prosimo za potrditev, da se zahteva glede zavarovalnega kraja nanaša na AO zavarovanje, ne pa tudi na ostale zavarovalne vrste (kasko, asistenca).

2. Glede na poglavje 2.1 (tretji odstavek) omejujete pravice zavarovalnicam, ki jim pripadajo po Zakonu o obveznih zavarovanjih v prometu in sicer:

Pri zavarovanju avtomobilske odgovornosti ima zavarovalnica pravico uveljavljati povračilo iz prejšnjega odstavka od zavarovanca oziroma od odgovorne osebe samo v primerih:

- če je voznik vozilo uporabljal za drugačen namen, kot je to določeno v zavarovalni pogodbi;
- če voznik ni imel veljavnega vozniškega dovoljenja tiste oziroma tistih kategorij, v katero spada vozilo, ki ga je vozil, razen če je vozilo vozil kandidat za voznika motornih vozil ali skupine vozil pri učenju vožnje ob upoštevanju vseh predpisov, ki urejajo ta pouk;
- če je bilo vozniku odvzeto ali začasno odvzeto vozniško dovoljenje oziroma se mu je izvrševala izrečena kazen ali varstveni ukrep prepovedi vožnje vozila določene vrste ali kategorije, oziroma varstveni ukrep prepovedi uporabe tujega vozniškega dovoljenja na ozemlju Republike Slovenije, varnostni ukrep odvzema vozniškega dovoljenja ali kazen prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja;
- če je voznik vozilo upravljal pod vplivom alkohola, mamil, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi, in sicer nad dovoljeno mejo;
- če je voznik škodo povzročil namenoma;
- če vozilo, ki ga je voznik vozil, ni bilo tehnično brezhibno;
- če je voznik po nesreči zapustil kraj dogodka, ne da bi posredoval svoje osebne podatke in podatke o zavarovanju.

V odstavku 2.3 dopuščate možnost izvajanja regresa zgolj v primeru naklepne dejanja. Iz navedenega izhaja, da bi uporabniki vozil le-ta lahko upravljali pod vplivom prepovedanih substanc ali brez veljavnega vozniškega dovoljenja, zavarovalnice pa zaradi navedenih kršitev ne bi smele izvajati regres na odgovorno osebo voznika. Navedeno je v nasprotju z veljavno zakonodajo, zato prosimo za spremembo predmetnih določb razpisne dokumentacije.

3. Naročnik pri kasko zavarovanju vozil zahteva tudi kritje vožnje vozila pod vplivom prepovedanih substanc, v primeru kršitve tehničnih predpisov in proizvajalčevih navodil za uporabo vozila. Menimo, da ni pravilna zahteva naročnika do zavarovalnic, da se ne sme izvajati regresa do odgovorne osebe-voznika. Gre za situaciji, ki zmanjšujeta prometno varnost in ogrožata ostale udeležence v prometu. Ker gre za kršitve splošnih norm bi bilo prav, da se odgovorno osebo ustrezno kaznuje za kršitev tako, da se proti njej izvede regres.

4. Koliko zavarovalnih primerov je bilo v preteklih treh letih prijavljenih po naročnikovih policah iz naslova vožnje uporabnikov vozil zaradi vožnje pod vplivom alkohola?

5. Ali so vsa naročnikov vozila redno tehnično pregledana? Je naročnik opazil, da bi uporabniki vozil v preteklih treh letih vozila uporabljali mimo tehničnih predpisov oziroma so kršili proizvajalčeva navodila za vzdrževanje in uporabo vozil? Koliko je bilo primerov uporabe napačnega goriva v vozilu?

Odgovor: Ad. 1) Zapis je naveden v okviru Skupnih zavarovalno tehničnih določil in se s tem nanaša na vse zavarovalne vrste avtomobilskega zavarovanja.

Ad 2) Naročnik v nadaljevanju tega dodatka podaja spremembo dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila in sicer spremembo osme alineje točke 2.3 Zavarovalno tehnične dokumentacije.

Ad 3) Naročnik v nadaljevanju tega dodatka podaja spremembo dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila in sicer spremembo osme alineje točke 2.3 Zavarovalno tehnične dokumentacije.

Ad. 4) V preteklih treh letih ni bilo po naročnikovih policah iz naslova vožnje uporabnikov vozil zaradi vožnje pod vplivom alkohola prijavljenega nobenega primera.

Ad. 5: Vsa naročnikov vozila so redno tehnično pregledana.

Pri naročniku ni bilo zaznano, da bi uporabniki vozil v preteklih treh letih vozila uporabljali mimo tehničnih predpisov oziroma da bi kršili proizvajalčeva navodila za vzdrževanje in uporabo vozil.

Če vozilo ni tehnično pregledano, glede na zakonodajo, ne more biti registrirano.

Pri naročniku ni bilo primera uporabe napačnega goriva v vozilu.

Vprašanje 2: 1) vezano na pripravo ponudbe zavarovanje vozil za obdobje 5 let vas prosimo, da dopolnite seznam vozil s šasijami oziroma reg. št. vozil.
2) hkrati vas opomnimo da od 1. 1. 2019 veljajo nove zavarovalne vsote pri zavarovanju avtomobilske odgovornosti, in sicer za poškodovanje oseb 5.240.000 EUR in za poškodovanje stvari 1.050.000 EUR. Podvojene tako znašajo 10.480.000 EUR za poškodovanje oseb in 2.100.000 EUR za poškodovanje stvari. Tako, da prosimo za popravke glede tega v razpisni in tehnični dokumentaciji.

Odgovor: Ad 1) Za pripravo ponudbe podatka o številkah šasij oziroma registrski številki vozil nista potrebna. Podatki v Seznamu vozil in zavarovalnih kritij, ki so jih ponudniki prejeli, zadoščajo za oblikovanje ponudbe. Skladno s točko 2.1.5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila Ponudnik ponudi letne zavarovalne premije v ponudbenem predračunu kot pavšalno vrednost za posamezno zavarovalno kritje ne glede na tip, starost in nabavno vrednost vozila.

Ad.2) Naročnik v nadaljevanju tega dodatka podaja spremembo dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila in sicer spremembo

prvega odstavka alinee a) točke 2.2 Zavarovalno tehnične dokumentacije.

Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Zavarovalno tehnična dokumentacija

Prvi odstavek alinee a) točke 2.2 se spremeni tako, da glasi:

Dvojne zakonsko določene zavarovalne vsote (10.480.000 EUR za škodo zaradi smrti, telesne poškodbe in prizadetega zdravja in posledične finančne škode ter 2.100.000 EUR za škodo zaradi uničenja ali poškodovanja stvari in posledične finančne škode) po posameznem škodnem dogodku.

Osma alinea točke 2.3 se spremeni tako, da glasi:

- Zavarovalnica je dolžna povrniti škodo, ki jo je povzročil kdo, za katerega ravnanje zavarovalec kakorkoli odgovarja, ne glede na to, ali je bila škoda povzročena iz naklepa. Zavarovalnica ima pravico, ne glede na določilo v točki 2.1, da od osebe, za katere ravnanje zavarovalec kakorkoli odgovarja, ki je škodo povzročila, zahtevati povračilo v skladu s 7. členom Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu.