

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS d.d.**

**Dodatek št. 1**

**k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**

**za**

**Izdelava strokovnih podlag, študije variant / predinvesticijske zasnove in okoljskega poročila za  
avtocesto na odseku Postojna - Jelšane**

**Oktober 2020**

**V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe v zvezi z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila:**

**Odgovori na vprašanja ponudnikov:**

Vprašanje 1: 1. vprašanje

V Projektni nalogi, poglavje 2.6.3. Geološko geotehnični elaborat in hidrogeološka analiza je navedeno, da je potrebno izvesti podrobno geološko, geotehnično in hidrogeološko kartiranje območja načrtovanih variant. Zanima nas, v koliko širokem pasu je predvideno podrobno geološko kartiranje, saj je od tega odvisna tudi ponudbena cena.

2. vprašanje

V Prilogi 3, Specifikacija ponudbene cene, geološko kartiranje ni predvideno ampak le inženirsko geološko in hidrogeološko kartiranje. To pomeni, da besedilo Projektne naloge in Specifikacija ponudbene cene nista usklajena.

3. vprašanje

Zanima nas torej, ali je v tem naročilu predvideno geološko kartiranje? V primeru da ni, kakšne geološke podlage bo uporabil izvajalec za ustrezno korektne inženirsko geološke in hidrogeološke interpretacije? Obstoječo Osnovno geološko karto v merilu 1: 100 000, ki je za tovrstne analize neprimerna?

Odgovor:

Ad1) V skladu z vzorcem pogodbe je izvajalec dolžan kot dober strokovnjak prevzeti odgovornost za izdelavo vseh nalog, ki jih je treba izvršiti za uspešno in popolno izvedbo predmetne naloge. To pomeni, da bo izvajalec glede na vsebino naloge opredelil ustrezno območje podrobnega geološkega, geotehničnega in hidrogeološkega kartiranja območja načrtovanih variant, torej v obsegu, ki je potreben za uspešno in popolno izvedbo predmetne naloge.

Ad2) V sklopu geološkega kartiranja je potrebno izvesti inženirsko geološko in hidrogeološko kartiranje.

Ad3) Izvajalec uporabi obstoječo osnovno geološko karto v merilu 1:100 000, ki jo nadgradi z ugotovitvami terenskega pregleda, ki zajema inženirsko geološko ter hidrogeološko kartiranje.

Vprašanje 2:

1. V točki 2.6.7 projektne naloge so navedena navodila za pripravo Ocene obremenitve s hrupom s predlogom protihrupne zaščite. Iz navodil ni jasno razvidno oziroma ni ločnice med oceno s predlogom PHZ in oceno za potrebe vpliva investicije na širše območje, kot je definirano v okviru navodilih v poglavju promet. V poglavju promet je predvideno, da se obravnavajo 4 variante omrežja (1 obstoječa + 3 variante) z dvema različnima variantama rasti prometa za planski leti 2030 in 2050. Skupaj to pomeni 16 različnih variant za celotno območje AC A1, A3, HC H4 in ostalih državnih cest + nove ceste Postojna-Jelšane.

Ali naročnik pričakuje posledično 16 variant predloga PHZ za vsa ta območja?

Prosimo naročnika za bolj jasna navodila v vezi z oceno obremenitve s hrupom s predlogi protihrupnih ukrepov. Predlagamo, da se naredi ločnica med izdelavo Ocene obremenitve s hrupom s predlogom protihrupnih ukrepov in

oceno obremenitve za namen prometno-ekonomskega vrednotenja (v kolikor je to potrebno).

Predlagamo, da se predlog protihrupne zaščite izdela le za cesto, ki je predmet investicije (Postojna-Jelšane) za eno plansko leto (leto 2050) z upoštevanjem najbolj neugodnega scenarija (višja rast prometa) za vse tri variante poteka ceste. Potrebno je tudi opredeliti nivo natančnosti obravnave, saj gre pri izdelavi takšne ocene obremenitve s hrupom za velik obseg, ki ga ocenjujemo na cca 84 km in ne 71 km, kot je to določeno s projektno nalogo. V projektni nalogi je ocenjena dolžina le za območje, ki nimajo skupnega poteka. Za namen ekonomskega vrednotenja pa predlagamo, da se naredi groba ocena po več variantah na širšem območju, kot ga določa PN.

Prosimo, da se dopolni projektna naloga tako, da bo obseg aktivnosti nedvoumen.

**Odgovor:** Ocena obremenitve s hrupom s predlogom protihrupnih ukrepov se izdela upoštevajoč prometne obremenitve v letu 2050, z upoštevanjem najbolj neugodnega scenarija (višja rast prometa) pri čemer se na delu, kjer imajo variante skupni potek upoštevajo prometne obremenitve variante, ki izkazujejo najvišje prometne obremenitve. Obračun bo izveden po dejanskem številu obravnavanih kilometrov glede na izdelano projektno dokumentacijo.

Za namen ekonomskega vrednotenja je potrebno upoštevati določilo projektne naloge, ki določa, da se izračun eksternih stroškov za hrup izdela skladno z metodologijo, ki je zajeta v novelaciji metodologije Opcost.

Projektna naloga ostaja nespremenjena.

**Vprašanje 3:** 1. vprašanje

Ugotavljamo, da leži v neposredni bližini trase variante Postojna 45\_opt, v manjši meri pa tudi variante Postojna 4A\_opt, več naravnih vrednot (jam), ki lahko vplivajo na optimizacijo poteka in sprejemljivost variant - večina teh jam v predhodnih študijah ni bilo vrednotenih. V Projektni nalogi ne najdemo aktivnosti, ki bi narekovala preverjanje dejanskih lokacij vhodov v jame, poteka podzemnih rogov, kot tudi ne hidrološke vloge jam v kraškem okolju, ki naj bi ga prečkale posamezne variante. Če naročnik želi, da bo študija variant in okoljsko poročilo strokovno korektna, ugotavljamo, da se mora ta aktivnost nujno dodati v obstoječo Projektno nalogo!

Prav tako v celoti manjka sklop aktivnosti, ki bi obravnaval krasoslovno študijo variant, v kateri bi morala biti celovito opisana vloga in pomen kraških votlin (seveda ne le dolžina in globina), tistih poznanih in drugih pričakovanih med gradnjo (ponekod na krasu se je med gradnjo AC na 70 km odprlo prek 350 novih kraških jam); opisana bi morala biti prevotljenost v bloku karbonatne kamnine, ki jo bo posamezna varianta AC prečkala, kot tudi kompleksno, praktično neproučeno in na območju študije variant nepričakovano podzemno pretakanje voda.

Prosimo, da se dopolni projektna naloga, specifikacija in ustrezno korigira najvišja dopustna vrednost ponudb v Poglavlju -1 (točka 3).

## 2. vprašanje

Pri zahtevani dokumentaciji "analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode" in opredelitvi "vpliva na Škocjanske jame" ugotavljamo, da zakonodajni del (prostorska opredelitev vplivnega območja Škocjanskih jam) sicer obstaja, strokovne podlage za določitev tveganja za onesnaženje vode in vpliva na Škocjanske jame pa so nasprotno zelo šibke. Tako celo ni jasno, katera podzemna vodna telesa in s kolikšno težo jih mora obravnavati analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode, saj danes niso poznane niti poglavitne smeri podzemnih tokov vzdolž severnih variant in hidrološko zaledje Škocjanskih jam. Projektna naloga ne predvideva ključnih raziskav (npr. hidrogeološko-krasoslovno), ravno tako je število ur na obeh omenjenih postavkah nerealno nizko za doseganje "skladnosti z načeli varstva narave in dobrega gospodarja", ki se pričakuje v okviru "ostalih obveznosti izvajalca".

Prosimo, da se dopolni projektna naloga, specifikacija in ustrezno korigira najvišja dopustna vrednost ponudb v Poglavlju -1 (točka 3).

## 3. Vprašanje

Ugotavljamo, da v celoti manjkajo aktivnosti, ki bi vključevale krasoslovno študijo variant, v okviru katere je v tej fazi, če se želi naloga strokovno pravilno izvesti, (izbrati najbolj ustrezno varianto ter korektno izdelati okoljsko poročilo), potrebno izvesti nekaj, v najslabšem primeru pa vsaj en sledilni poskus podzemnega pretakanja vode. Ne nazadnje imamo, ko govorimo o vplivu na Škocjanske jame, če želimo doseči minimalne strokovne standarde, in v prihodnje ne imeti morebitnih neprijetnosti (primer izvira Boljunec, gradnja drugega tira, izlitje kerozina v zaledju Rižane) tu oprava o zelo pomembnem in skrajno občutljivem t.i. čezmejnem vodonosniku vode namreč podzemno tečejo najmanj v izvire Timave v Italiji. Tudi onesnaženja podzemne vode (izviri Vipave) pri vseh severnih variantah ne moremo izključiti.

Prosimo, da se dopolni projektna naloga, specifikacija in ustrezno korigira najvišja dopustna vrednost ponudb v Poglavlju -1 (točka 3).

Odgovor:

Ad1) Obravnava podzemnih jam je del vsebin okoljskega poročila. V razpisni dokumentaciji se zato zahteva tudi dodaten strokovnjak za podzemne jame z referencami. V skladu z vzorcem pogodbe je izvajalec dolžan kot dober strokovnjak prevzeti odgovornost za izdelavo vseh nalog, ki jih je treba izvršiti za uspešno in popolno izvedbo predmetne naloge. To pomeni, da je glede na vsebino in nivo izdelave dokumentacije v tej fazi priprave državnega prostorskega načrta (DPN), torej priprave okoljskega poročila k ŠV/PIZ za potrebe te naloge (okoljskega poročila) navedena vsebina ustrezno opredeljena. Podrobnejše raziskave, kot so predlagane, bodo po potrebi naročene v nadaljnjih postopkih bolj podrobne priprave dokumentacije in ne v okviru tega naročila. Projektna naloga ostaja nespremenjena.

Ad2) Analiza tveganja kot jo določa poglavje 2.6.5. Projektne naloge se izdelava v skladu z Zakonom o vodah in Pravilnikom o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja zaradi poseganja na vodovarstvena območja. Vpliv na Škocjanske jame je, kot navaja projektna naloga v poglavju 2.7.3., ločen elaborat v okviru okoljskega poročila. Glede na nivo

priprave dokumentacije v tej fazi priprave DPN, torej priprave okoljskega poročila k ŠV/PIZ, je za potrebe te naloge (okoljskega poročila) navedena vsebino ustrezno opredeljena.

Projektna naloga ostaja nespremenjena.

Ad3) V skladu z vzorcem pogodbe je izvajalec dolžan kot dober strokovnjak prevzeti odgovornost za izdelavo vseh nalog, ki jih je treba izvršiti za uspešno in popolno izvedbo predmetne naloge. Glede na nivo priprave dokumentacije v tej fazi priprave DPN, torej priprave okoljskega poročila k ŠV/PIZ, je za potrebe te naloge (okoljskega poročila) na voljo dovolj obstoječih podatkov in raziskav, prav tako se bodo uporabili podatki iz analiz iz poglavja 2.6.3 projektne naloge. Podrobnejše raziskave, kot so predlagane, bodo po potrebi naročene v nadaljnjih postopkih bolj podrobne priprave dokumentacije in ne v okviru tega naročila.

Projektna naloga ostaja nespremenjena.

Vprašanje 4: V opisu poročila o gradbeno-tehničnem vrednotenju variant je naslednja navedba:

Gradbeno-tehnični elaborat mora vsebovati:

preliminarni projektantski predračun in izračun stroškov (investicije), vključno z omilitvenimi ukrepi; pri predračunski vrednosti obravnavanih variant je potrebno upoštevati isti nivo cen.

Jasno je, da so predori, pokriti vkopi in premostitveni objekti z naskokom najdražji objekti na trasi in lahko bistveno vplivajo na medsebojno primerjavo variant, zato se postavlja vprašanje, kako natančno je potrebno oceniti investicijsko vrednost teh objektov.

Ali je pričakovano, da se investicijska vrednost oceni glede na investicijsko vrednost podobnih predorov, že zgrajenih v Sloveniji (ob upoštevanju geološko geotehničnega elaborata).

V kolikor to ne zadošča nas zanima ali je potrebno izdelati ločeno dokumentacijo za te objekte in na kakšen nivoju?

V koliko je to potrebno, prosimo da se dopolni projektna naloga, specifikacija (ločena postavka za predore, pokrite vkope in premostitvene objekte) in ustrezno korigira najvišja dopustna vrednost ponudb v Poglavju -1 (točka 3).

Odgovor: V skladu z vzorcem pogodbe je izvajalec dolžan kot dober strokovnjak prevzeti odgovornost za izdelavo vseh nalog, ki jih je treba izvršiti za uspešno in popolno izvedbo predmetne naloge. To pomeni, da bo glede na vsebino za potrebe te naloge na ustrezen in utemeljen način opredelil vrednosti v preliminarjem projektantskem predračunu in utemeljil izračun stroškov (investicije), vključno z omilitvenimi ukrepi, skladno s predpisano vsebino projektne naloge, upoštevajoč nivo izdelave projektne dokumentacije.