

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d. d.

DODATEK št. 2

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

**Izdelava sprememb in dopolnitev strokovnih podlag za izdelavo državnega prostorskega
načrta za hitro cesto Koper - Dragonja**

Julij 2022

V skladu s podčlenoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednje odgovore in spremembo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1: Vprašanje 1:

V poglavju 2. IZDELAVA ZASNOV SPREMENJENIH REŠITEV IN DODATNIH PREVERITEV naročnik pričakuje samo dve spremembi, in sicer spremembo horizontalnega poteka ceste med km 3.140 in km 5,940 ter spremenjene rešitve na območju naselja Dragonja. V poglavju 1.2 pa v točkah od a. do f. na več kot dveh straneh opisuje vsaj šest bistvenih sprememb in dopolnitev strokovnih podlag.

Nedvomno bo moral izdelovalec upoštevati projektno nalogo, zato sprašujemo naročnika, kam v Prilogi 1 Specifikacije ponudbe naj za izdelavo teh sprememb vpišemo ceno, glede na to, da sta v Specifikaciji predvideni samo točki 1.1 in 1.2 (za zgoraj omenjeni spremembi). Predlagamo, da doda ustrezne podtočke in temu ustrezno tudi dvigne najvišjo dopustno vrednost ponudb, saj ugotavljamo, da je na dodatna dela pozabil tudi pri oblikovanju ocenjene vrednosti.

Vprašanje 2:

Naročnik v poglavju 3.6 Izdelava reambulacije posnetka in geodetskega načrta od izdelovalca zahteva, da pred izdelavo DPN in objavo Uredbe o DPN izdela in (po potrebi) dopolni geodetski načrt, ki bo sicer predhodno že moral biti narejen za potrebe načrtovanja strokovnih podlag. Naročnika sprašujemo, v kateri že obstoječi postavki naj izdelovalec geodetskega načrta upošteva (prišteje vrednost) dodatno reambulacijo. Predlagamo, da naročnik za izdelavo dodatne reambulacije predvidi dodatno postavko v Prilogi 3 Specifikacije ponudbe in seveda za vrednost teh del poveča ocenjeno vrednost oziroma dvigne najvišjo dopustno vrednost ponudb.

Vprašanje 3:

V poglavju 3. Izdelava geodetskih podlag v PN naročnik pod točki 4. naročnik zahteva zajem in izdelavo prečnih profilov vodotokov za potrebe HHŠ, v poglavju 6.12 pa naročnik zahteva, da se vse regulacije vodotokov in drugih VGU izdela na podlagi hidroloških in hidrogeoloških analiz. Naročnika sprašujemo, kdo bo izdelal hidrološke analize, če ne izdelovalec HHŠ, ki pa za naročnika dela v sklopu ločene pogodbe. Po poglavju 8. Roki je za izdelavo novih geodetskih podlag predvideno 90 dni po naročilu naročnika. Pričakovati je, da HHŠ v tem času ne bo narejena in je ne bo mogoče uporabiti kot vhodni podatek za izdelavo regulacij vodotokov in drugih VGU. Še več: pričakovati je, da se bo po 90 dneh od naročila šele začela izdelovati. Naročniku predlagamo, da profile vodotokov naroči ločeno izdelovalcu HHŠ, da bomo tako imeli vhodni podatek za izdelavo idejne zasnove nadkrijta Šalara in nadalje vseh strokovnih podlag za DPN.

Vprašanje 4:

V točki 8. Roki so ločeni mejniki rokov, ki začnejo teči »od uvedbe v delo« in »od naročila naročnika«. Tako opredeljeni mejniki po naših izkušnjah lahko povzročijo, da bo v roku izdelana samo zasnova rešitev, za katere pa ne bo zagotovljenih vhodnih podatkov, to je geodetskega posnetka in (glej Vprašanje 3) HHŠ. Ostali roki, ki so vezani na naročilo naročnika, so objektivno raztegljivi (glede na potek postopka), kar pomeni, da bo celotna strokovna ekipa s številnim kadrom morala biti dobesedno dlje časa v »stanju pripravljenosti«.

Priprava SP in DPN v teoriji terja 24-36 mesecev, v praksi pa se to lahko raztegne tudi na 10 in več let. Predlagamo, da naročnik v takih primerih določi rok posameznih del na način, da ga izvajalec lahko izpolni brez škode za delo na drugih projektih, ki jih bo primoran zaradi tako zasnovane določitve rokov v vmesnem času prevzeti.

Vprašanje 5:

V čem se razlikujejo naloge iz PN poglavje 2. Izdelava zasnov in poglavje 4. Izdelava podlag, pri čemer je skladno s poglavjem 2 treba izdelati 2 spremembi, skladno s poglavjem 4 pa 8 sprememb. Vprašanje se deloma nanaša na vprašanje 1, ob tem predlagamo naročniku da v Prilogi 1 Specifikacija ponudbe doda ustrezno število izdelav sprememb.

Vprašanje 6:

V poglavju 4 PN naročnik v enem stavku od izdelovalca zahteva izdelavo projektnih rešitev za gradivo za pridobitev smernic (Poglavje 1.3 , točka 2 predvideva sodelovanje pri izdelavi, torej izdelavo gradiva izvaja izdelovalec DPN), v nadaljevanju pa našteva, kako mora biti izdelano gradivo. Ta del PN za SP sodi v PN za pripravo DPN in izdelovalec SP ni obvezan preverjati skladnosti dela drugega izdelovalca s pravilniki. Naročniku predlagamo, da v Prilogi 1 Specifikacije ponudbe spremeni točko 3 na način, da bo pravilno poimenovana postavka in sicer »sodelovanje pri izdelavi gradiva za pridobitev dodatnih smernic in analize smernic«.

Vprašanje 7:

V PN je v poglavju 6.1 navedeno, da je treba izdelati dokumentacijo za 2 Predora in sicer Predor 8-2 Šmarje I leva cev in Predor 8-3 Šmarje II desna cev. Ali se predora načrtujeta povsem ločeno, brez skupnih ureditev, kot so vodohran, portali, prečniki, pogonske centrale? V Prilogi 1 Specifikacije ponudbe je količina 1. Predlagamo naročniku, da razpisno dokumentacijo uskladi.

Vprašanje 8:

V PN je v poglavju 6.1 navedeno, da je treba izdelati dokumentacijo za pokriti vkop. V Prilogi 1 Specifikacije ponudbe ni ustrezne postavke. Predlagamo, da naročnik doda ustrezno postavko v Prilogo 1 Specifikacije ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

Vprašanje 9:

V PN je v poglavju 6. 1 navedeno, da je treba izdelati viadukte 6-1a, 6-1, 6-2, 6-3, 6-4 in 6-6. To je šest viaduktov. V Prilogi 1 Specifikacija ponudbe je predvidena količina 12. Ali so načrti za viadukte ločeni za levo in desno stran?

Vprašanje 10:

V PN je v poglavju 6.2 predvidena izdelava načrtov za več podpornih in opornih zidov in več prepustov, v poglavju 6.3 pa so ti načrti še podrobneje opredeljeni, govora je celo o inundacijskih obekjih. V Prilogi 1 Specifikacija ni predvidne postavke za izdelavo teh načrtov. Predlagamo, da naročnik doda ustrezno postavko v Prilogo 1 Specifikacije ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

Vprašanje 11:

V PN je v poglavju 6.2 predviden srednji ločilni pas v širini 2m. Na nekaterih odsekih državnih ceste podobne kategorije se načrtujejo 2,6 m srednji ločilni pasovi. Predlagamo, da naročnik že pred naročilom spremeni širino srednjega ločilnega pasu ali pa predvidi utemeljitev za širino 2m in ustrezno predvidi postavke v Prilogi 1 Specifikacija ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

Vprašanje 12:

V PN je v poglavju 10 navedeno, da mora izdelovalec predložiti tudi tiskane izvode. Ob poudarjanju digitalizacije (tudi v gradbeništvu) je zahteva po 21 (!) tiskanih izvodih najmanj nezaslišana, če ne celo v nasprotju z veljavno zakonodajo in zavezami lastnika DARS-a. Predlagamo, da naročnik skladno s področno zakonodajo in smernicami glede digitalizacije oziroma brezpapirnega poslovanja tiskanih izvodov ne naroča več in jih v PN ne omenja več. Za potrebe operativnega prikaza posameznih kart na sestankih pa se lahko opredelijo stroški izdelave takih kart po ceniku v fotokopirnicah.

Odgovor:

- Ad1) Predlog se ne upošteva.
Predvidena je izdelava idejnih zasnov samo za navedeni dve spremenjeni rešitvi pod b) in pod f) v poglavju 1.2, ni pa predvidena izdelava idejnih zasnov spremenjenih rešitev pod a), c), d) in e), za katere so bile idejne zasnove sprememb rešitev že izdelane oziroma so se prvotne rešitve opustile. Za te spremembe velja, da se izdelava idejni projekt vključno z vsemi strokovnimi podlagami, idejne zasnove pa niso predvidene. Že izdelane idejne rešitve za nadkritje Šalara ter priključek Padna izvajalec od naročnika prejme ob uvedbi v delo.
- Ad2) V prilogi 3: Specifikacija ponudbene cene za izdelavo geodetskih podlag se popravi postavka št. 4 na način, da se postavka glasi »Izdelava detajnega geodetskega načrta v merilu 1:1000 z reambulacijo«. Naročnik najvišje dopustne vrednosti ne bo spreminjal.
- Ad3) Predlog se ne upošteva.
- Ad4) Predlog se ne upošteva.
- Ad5) Kot sledi iz PN se poglavje 2 nanaša na izdelavo idejnih zasnov, poglavje 4 pa med drugim na pripravo gradbeno tehničnega dela gradiva za pridobitev smernic za območja in posege, za katere bo to potrebno.
- Ad6) Šteje se, da je v skladu s prilogo 1: specifikacija ponudbe, v sklopu postavke 3 potrebno izdelati gradbeno tehnični del gradiva, (za območja spremenjenih rešitev).
- Ad7) Predlog se upošteva. V projektni nalogi v poglavju 6.1. je spremenjena vsebina na način, da je naveden en predor z levo in desno cevjo.
- Ad8) V prilogi 1: Specifikacija ponudbe se doda postavka št. 5.10.7. »Pokriti vkop Škocjan«. Naročnik najvišje dopustne vrednosti ne bo spreminjal, saj se načrt vkopa glede na obstoječo dokumentacijo ne spreminja, potrebna je le sprememba na nov koordinatni sistem
- Ad9) Načrti za viadukte so v prilogi 1: Specifikacija ponudbe ločeni za levo in desno stran, zato gre za 12 objektov viaduktov.
- Ad10) V prilogi 1: Specifikacija ponudbe se doda postavka št. 5.7. »Načrti podpornih in odpornih konstrukcij, postavka 5.8. »Načrti inundacijskih in škatlasih prepustov« ter postavka 5.9. » Načrti cevnih prepustov«. Naročnik najvišje dopustne vrednosti ne bo spreminjal.
- Ad11) Predlog se ne upošteva.
- Ad12) Predlog se upošteva. V Prilogi 1: Specifikacija ponudbe se popravi postavke 9.1., 9.2 in 9.3. in sicer se v teh postavkah ne zahteva izdelava tiskanih izvodov. Popravi se tudi postavka št. 9.4. in sicer na način, da sta potrebna dva tiskana izvoda in 10 digitalnih izvodov.

Vprašanje 2: 1. V specifikaciji naročila je med drugim navedeno, da vsa dela, ki so zajeta v projektni nalogi oziroma sledijo iz veljavne zakonodaje in so potrebna za popolno dokončanje naloge, so zajeta v enotnih cenah ponudbenega predračuna (predhodna dela, vsi materialni stroški, stroški pridobivanja podatkov in dokumentacije, ki ni posebej navedena v projekti nalogi, dnevnice ter ostali dodatni stroški povezani z izvedbo naloge, prav tako vse potrebne dodatne ure koordinacije in udeležbe na sestankih z naročnikom in njegovim inženirjem in pregledovalci študije, pristojnim ministrstvom in občinami, udeležbe na predstavitev, priprave odgovorov na pripombe ter vmesni popravki/dopolnitve in končni popravki/dopolnitve dokumentacije. Določba je sicer že običajna in razumemo, da je njen namen, da se naročnik zavaruje pred po njegovem mnenju neupravičenimi zahtevki projektanta. Po drugi strani jo projektant dojema v smislu, da želi naročnik z njo na projektanta prevaliti čim več v naročilu nespecificiranih del in stroškov: določba, v skladu s katero naj bi projektant prevzel vsa s specifikacijo neopredeljena dela, ali na lastne stroške pridobival kakršno koli že dokumentacijo (ki bi jo morali koncesionarji za potrebe izvedbe javnega naročila predati in pripraviti javnemu naročniku zastoj oziroma v skladu s koncesijsko pogodbo) ki so potrebna za dokončanje del, pač ne more biti v skladu z javnonaročniško zakonodajo in njenimi temeljnimi načeli, pa niti z osnovnimi pravili zakonodaje, ki ureja obligacijska razmerja. Zato je predmet neskončnih interpretacij in pogosto velikega nezadovoljstva tako na eni kot na drugi strani v fazi izvajanja pogodbe. Prosimo za revizijo vseh takih določb.

2. Pred leti je naročnik uvedel pojem »dodatnega kadra«, za katerega je sicer zahteval posebno imenovanje, vendar ne že v fazi ponudbe. Te možnosti smo se projektanti zelo razveselili, pa ne zato, ker se nam ni bilo treba natančno ukvarjati s preverjanjem izpolnjevanja zahtev že v fazi ponudbe, temveč zato, ker smo verjeli, da je tak način imenovanja strokovnega kadra naročnik uvedel zato, da bo tudi mlajšim pooblaščenim inženirjem omogočil, da postopoma pridobijo reference in napredujejo na strokovnem področju nizkih gradenj, ki jih obvladujejo javni naročniki. Sprva je namreč za te kadre zahteval le izpolnjevanje zakonskih pogojev ter predstavitev dejanskih izkušenj. Dejanske izkušnje smo razumeli v smislu dokazil, kakršnih koli, da je strokovnjak že opravljal dela na določenem področju. Kasneje so se pri preverjanju teh izkušenj pojavljale vse ostrejša in samovoljna zahteva na strani inženirja, dokler niso bile izenačene z zahtevami za ključni kader tako v vsebinskem kot v formalnem smislu - to je glede predloženih dokazil. Vendar za preverjanje referenc in dokazil dejansko ni bilo podlage, saj vrsta in obseg referenčnega dela nista bila specificirana v razpisni dokumentaciji, je postala nominacija dodatnega kadra vir številnih nesoglasij. Razumemo torej, da je naročnik sklenil določno opredeliti izkušnje, ki jih bo treba dokazovati za dodatni kader, sprašujemo pa se, kakšen smisel sploh še ima pojem dodatnega kadra, če je v vsem izenačen s ključnim? Dejstvo, da je treba izpolnjevanje referenčnih pogojev dokazovati šele po podpisu pogodbe ne za naročnika ne za projektanta ne pomeni nobene prednosti (kvečjemu nasprotno, saj so ravnanja tistega, ki preverja izpolnjevanje pogojev v fazi pred oddajo naročila, do določene mere nadzorovana oziroma so lahko predmet nadzora tretjega). Prvotni namen, ki je bil, mlajšim strokovnjakom omogočiti, da postopoma pridobijo reference, ki jih bodo lahko formalno uveljavili, pa je s takim pristopom, kot se kaže v tokratni razpisni dokumentaciji, povsem izničen.

Poudarjamo:

1. da se na nacionalni ravni soočamo s hudo zadrego, ker večina strokovnjakov z referencami na našem področju odhaja v pokoj;
 2. da se želijo naši strokovnjaki uveljaviti in delati na področju nizkih gradenj, kjer gre skoraj izključno za javna naročila, v katerih se je uveljavil okosteneli način pridobivanja in preverjanja referenc;
 3. da tu ne gre le za dejansko mlajša dekleta in fante, temveč za zrele strokovnjake na višku svojih moči z ogromno izkušnjami, ki jih naročnik dobro pozna.
- Naročnika torej pozivamo, naj razmisli o strategiji, ki bo strokovnjakom omogočila tudi formalno pridobiti reference. Sicer bo v kratkem primoran začeti spuščati ali opuščati referenčni prag, da bomo lahko slovenski projektanti sploh sodelovali pri javnih naročilih.

Odgovor:

Ad1) Predlog se ne upošteva, saj je projektna naloga ustrezno jasno opredeljena na način, da ponudnik kot strokovnjak za predmetna dela lahko odda ustrezno ponudbo, hkrati pa je bilo ponudniku v projektni nalogi priporočeno, da pred oddajo ponudbe preuči že izdelano dokumentacijo, ki je na vpogled pri Naročniku.

Ad2) Zahtevani so dodatni kadri, katerih reference so ključne za kvalitetno izvedbo naloge, zato naročnik pogojev ne bo spreminjal.

Vprašanje 3:

1.
Kot naloga izvajalca se omenja tudi priprava predstavitvenih gradiv za seznaitve javnosti s predlogom DPN ipd. (PN poglavje 9.d). Ta del PN za SP verjetno sodi v PN za pripravo DPN; pri podobnih nalogah izvajalec oz. izdelovalec SP pri pripravi gradiv, analizi pripomb in predlogov, pripravi odgovorov in usklajevanjih z NUP po potrebi sodeluje z izdelovalcem DPN. Prosimo naročnika za podrobnejše pojasnilo, kaj se v sklopu seznaitve NUP in javne seznaitve DPN pričakuje od izvajalca SP.
2.
V PN v poglavju 8 (2.3) je navedeno tudi, da se po recenziji dopolnjene SP preda 30 dni po prejemu pripomb s strani recenzentov. Ustaljena praksa recenzijskega postopka predvideva popravke oziroma dopolnitve po opravljeni recenzijski razpravi oziroma po prejemu zabeležke recenzijske komisije, saj so za dopolnitev relevantni predvsem dogovori na recenzijski razpravi. Predlagamo, da se predvidi predajo dopolnjenih SP po prejemu recenzijske zabeležke.
3.
V PN je predvidena izdelava Elaborata rušitev (poglavje 6.22). Objekti se bodo predvidoma rušili iz različnih razlogov (tangence z ureditvami, vplivi med gradnjo, vplivi med obratovanjem), kar bo že opredeljeno v posameznih strokovnih elaboratih. PN navaja, da »skupni elaborat ni predmet te pogodbe«, torej ta elaborat ne povzema vseh rušencev in navedb razlogov za rušitev? Prosimo naročnika za podrobnejšo opredelitev, kaj se pričakuje v vsebini elaborata rušitev.
4.
V PN je predvidena izdelava Elaborata načinov ravnanja z izkopanim materialom (poglavje 6.23). V PN v poglavju 1.1 je navedeno, da so se že poiskale tudi možne lokacije za odlaganje viškov ter je zanje pripravljen idejni projekt. Iz tega je sklepati, da je za viške predviden vnos v tla in bodo potrebne lokacije del predvidenega DPN? Prosimo naročnika za podrobnejše pojasnilo, kaj se pričakuje v vsebini predmetnega elaborata.

5.

V PN, v poglavju 6.17, je predvidena izdelava Elaborata ureditve gradbišča, s prikazom transportnih poti v času gradnje, s predvidenimi ukrepi. Vezano na količino odpadkov se omenja tudi načrt gospodarjenja z odpadki, ki sicer s PN in v specifikaciji naročila ni predviden. Navaja se tudi preveritev z delci PM10, ki v specifikaciji naročila ni predvidena in se v praksi tudi izdeluje kot samostojen elaborat. Predlagamo, da naročnik doda ustrezne postavke v Prilogo 1 Specifikacije ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

6.

V PN, v poglavju 6.12, je predvidena izdelava načrta regulacij in drugih vodnogospodarskih ureditev na osnovi hidravlično-hidroloških in hidrogeoloških analiz ter v skladu z Uredbo o emisiji snovi pri odvajanju padavinske vode z javnih cest (Ur. List RS št. 47/05) in smernicami MOP ARSO. Treba je načrtovati ustrezno zaščito podtalnice, vodnih virov in površinskih voda ter ureditve strug površinskih voda in hudournikov.

Ustrezna zaščita vodnih virov se določa na podlagi ločenih strokovnih podlag - analize tveganja, ki v specifikaciji naročila niso predvidne. Prav tako se v praksi za DPN ločeno izdeluje še načrte odvajanja meteornih voda s prometnih površin (čiščenje). Predlagamo, da naročnik doda ustrezne postavke v Prilogo 1 Specifikacije ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

7.

V PN, v poglavju 6.5, je poleg načrtov po posameznih področjih predvidena tudi izdelava zbirne karte komunalnih vodov. Izdelava karte zahteva posebno strokovno znanje in veliko časa, zato je v praksi tudi ločeno specificirana. Predlagamo, da naročnik doda ustrezno postavko v Prilogo 1 Specifikacije ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

PN za področje telekomunikacij v predmetnem poglavju predvideva le načrt klica v sili in načrt optičnega omrežja upravljavca DARS. V ločenem načrtu bo treba obravnavati še predstavitev/preureditve telekomunikacijskih vodov vseh drugih upravljavcev. Predlagamo, da naročnik doda ustrezno postavko v Prilogo 1 Specifikacije ponudbe in ustrezno dvigne ocenjeno vrednost naročila oziroma najvišjo dopustno vrednost ponudb.

Odgovor:

Ad1) Poglavje 9.d se nanaša na recenzije. V okviru seznanitev NUP in javne seznanitve (9.e) se od izvajalca pričakuje, da se vključuje v delu, ki se nanaša na predmet pogodbe, kot je navedeno v PN. Ad2) Predlog se upošteva. Rok podfaze 2.3 v poglavju 8 - ROKI se spremeni na način, da velja rok za popravke SP po recenziji 30 dni po prejemu recenzijske zabeležke.

Ad3) Elaborat rušitev med drugim obsega vse predvidene rušitve, zaradi samega gradbenega posega, zaradi vplivov na okolje v času gradnje in času obratovanja in zaradi poseganja v funkcionalna zemljišča posameznih objektov. Naloga izvajalca je, da pripravi utemeljen predlog rušitev zaradi vplivov v času gradnje in v času obratovanja in pri izdelavi skupnega elaborata rušitev sodeluje z izdelovalcem DPN.

Ad4) Vsebina elaborata je opredeljena v Projektni nalogi, v poglavju 6.19. Naloga izdelovalca je, da opredeli način ravnanja glede na masno bilanco in ob upoštevanju geološko-geotehničnega elaborata, kot je

navedeno v Projektni nalogi. V kolikor bo predviden vnos v tla, so nekatere lokacije bile preverjene že v predhodnih fazah.

- Ad5) Izdelava Načrta gospodarjenja z gradbenimi odpadki v fazi priprave strokovnih podlag za DPN ni predvidena, izdelovalec pa mora v tehničnem poročilu oceniti količino gradbenih odpadkov (na primer iz rušitve objektov). Zato posebna postavka v specifikaciji ni predvidena in se ne bo dodala.

V poglavju 6.18 je predvidena izdelava Elaborata kakovosti zraka v času gradnje, ki mora, kot je navedeno v Projektni nalogi, med drugim upoštevati Uredbo o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč. Izdelava tega Elaborata je v specifikaciji že predvidena pod 5.22, ki se je preštevilčila v postavko št. 5.25.

- Ad6) Izdelava Analize tveganja ni predvidena, saj se z načrtovanimi ureditvami ne posega na vodovarstveno območje.

Elaborat Odvajanje meteorne vode s prometnih površin se izdelava v sklopu postavke št. 5.1. Načrti hitre ceste (glavna trasa).

Projektne rešitve morajo biti načrtovane na način, da ne poslabšujejo stanja podzemnih in površinskih vod. V Projektni nalogi je v poglavju 6.21. Elaborat s področja okolja predvidena med drugim tudi izdelava ocene vpliva posega na podzemne vode, smiselno upoštevajoč Prilogo 5 splošnih smernic DRSV in presoja vpliva posega na stanje površinskih voda, smiselno upoštevajoč Prilogo 3 splošnih smernic DRSV. Izdelava tega Elaborata je v specifikaciji predvidena pod 5.25.

- Ad7) Predlogi se ne upoštevajo. Stroške izdelave zbirne karte komunalnih vodov se vključi v ostale postavke. Načrt predstavitve TK vodov drugih upravljavcev je vključen v Prilogi 1: Specifikacija ponudbe, v postavki št. 5.9.1., ki se je preštevilčila v postavko št. 5.12.1. Naročnik najvišje dopustne vrednosti ne bo spreminjal.

Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Poglavje 3 – Projektna naloga s prilogami

Kot del tega dodatka objavljamo novo Projektno nalogo in priloge 1, 2 in 3, ki nadomeščajo prvotno objavljeno Projektno nalogo in priloge 1, 2 in 3.

Ponudniki morajo pri pripravi ponudbe upoštevati s tem dodatkom objavljeno Projektno nalogo.

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.**