

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS, d. d.**

**Dodatek št. 3**

**k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**

**za**

**Obnovo ceste in objektov na odsekih AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica od  
km 0,500 do km 4,200**

**oktober 2023**

**V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe v zvezi z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila:**

**Odgovori na vprašanja ponudnikov:**

Vprašanje 1: Ali je za najvišji nivo zavarovanja z jekleno varnostno ograjo H4bW3 dovoljena uporaba modificiranega sistema JVO ali je dovoljena samo JVO, ki je z vgrajenimi konstrukcijskimi elementi uspešno prestala CRASH test?

Odgovor: Vse ograje morajo imeti certifikat. Lahko je pridobljen na podlagi preskusnega trka (crash test) ali na podlagi modifikacije ograje pod pogoji, ki jih določa standard.

Vprašanje 2: Koliko lahko znaša dinamični pomik in vdor vozila jeklene varnostne ograje H4bW3?

Odgovor: Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062,«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151. Detajl temelja oblikovanega v robnik.

Vprašanje 3: V ponudbenem predračunu je več postavk, ki se nanašajo na dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje. V večini postavk se zahteva delovna širina W4 oziroma celo W5, pri postavkah 0001 2 S 6 4 673 in 0002 2 S 6 4 493 pa delovna širina W3.

Ponudniki sami ne vgrajujemo JVO, ampak moramo podjetja, ki so specializirana za proizvodnjo oziroma dobavo in vgradnjo JVO nominirati kot podizvajalce, kar na sploh sedaj po obširnih poplavih, ko se gradbinci srečujemo s prepotrebnimi obnovami (hitimo pred zimo) in nam dodatni birokratski postopki iskanju, izpolnjevanju potrjevanju zahtevanih dokazil podizvajalcev, samo jemljejo čas.

Ker vsa podjetja, ki so specializirana za proizvodnjo oziroma dobavo in vgradnjo JVO, ne razpolagajo s potrebnimi certifikati za vse tipe JVO nas zanima nas, ali lahko tudi za te postavke (npr. 0001 2 S 6 4 673 in 0002 2 S 6 4 493) ponudimo JVO z enakim nivojem zadrževanja in delovno širino W4 oziroma W5, namesto W3, saj ni bistvene razlike med delovnimi širinami (opis postavk pa je pri obeh delovnih širinah enak), varnost prometa pa se s tem v ničemer ne zmanjša.

**Odgovor:** Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4bW3, temveč jeklena varnostna ograja H4b/W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

**Vprašanje 4:** Naročnika sprašujemo, ali je v ponudbenem predračunu pri povsem enakem opisu postavk dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje, vključno vse elemente, pomotoma navedene različne delovne širine? Pri postavki 2S 6 4 464 se zahteva dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje, vključno vse elemente, delovne širine W4, pri postavki 2S 6 4 493 pa se zahteva dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje, vključno vse elemente, delovne širine W3.

**Odgovor:** Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

**Vprašanje 5:** Standardna zahteva DARS-a za varnostne ograje tipa H4b je bila v zadnjih letih do sedaj W5.

Pri predmetnem javnem naročilu pa je v ponudbenem predračunu pri povsem enakem opisu postavk za dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje, vključno vse elemente, navedena enkrat delovna širina W5 (postavka 2S 6 4 464) in drugič W3 (postavki 2S 6 4 493), pri čemer pa pri postavkah ni nobenega dodatnega pojasnila oziroma opisa, da gre za kakšne tehnične posebnosti ali drugačne zahteve, ki se navezuje na tehnične značilnosti. Prav tako v Tehničnih specifikacijah nismo našli dodatne razlage, zakaj je pri povsem enakem opisu in zahtevah podana različna delovna širina, enkrat W5 in drugič W3. Lahko, da smo kaj spregledali, zato prosimo, za dodatne tehnične podatke in informacije, zakaj je enkrat zahteva po vgradnji JVO na trasi delovne širine W5 in drugič, ob enakem opisu postavke (na trasi), zahteva po delovni širini W3. In iz česa izhaja ta razlika ter kje so navedeni dodatni tehnični podatki, ki izhajajo iz te razlike ter kje (v katerem dokumentu razpisne dokumentacije) je navedena dodatna tehnična razlaga. Omenjene tehnične Podatke in

informacije, ki opredeljujejo tehnične specifikacije predmeta javnega naročanja, potrebujemo za pripravo ponudbe.

Odgovor: Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062,«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

Vprašanje 6: Kakšne reference so potrebne za postavitev JVO ograje H4BW3?

Odgovor: Reference za postavitev JVO ograje za ponudnika niso zahtevane. V podčlenu 5.1 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe pa je navedeno: »V primeru, ko ponudnik namerava izvajati naročilo s podizvajalci, mora v ponudbi za vsakega od podizvajalcev predložiti obrazec: »PODATKI O PODIZVAJALCU«, v katerem izpolni vse navedene rubrike ter navesti referenčna dela, ki so po vsebini primerljiva z deli, ki jih podizvajalec prevzema v ponudbi.«

Vprašanje 7: Naročnika opozarjamo, da naročnik z navedenim pogojem v točkah 4.2.g za vodjo gradnje neposredno preprečuje dokazovanje referenčne sposobnosti s podizvajalcem.

Naročnik je z navedenim določilom kršil 8. člen ZJN-3, ki določa, da se mora javno naročanje izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev, zahtev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila. Prav tako je naročnik z navedeno zahtevo kršil načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3).

Naročnik nima nikakršnega dodatnega zagotovila, prednosti ali koristi od tega, da referenčno sposobnosti dokaže podizvajalec ali pa partner v skupnem nastopu. Referenca partnerja zato ne predstavlja nikakršnega dodatnega, večjega ali boljšega izkaza sposobnosti ponudnika, kot bi to predstavljala referenca podizvajalca.

Tudi Državna revizijska komisija v svoji ustaljeni praksi dopušča seštevanje več referenc za izkaz zahtevane tehnične oziroma strokovne sposobnosti gospodarskega subjekta, kar je skladno tako z Direktivo 2014/24/EU, ki v uvodni izjavi (2) poudarja, da je njen namen olajšati predvsem sodelovanje malih in srednjih podjetij (MSP) pri javnih naročilih, ter prakso Sodišča EU, skladno s katero je bistvo referenc preveriti, ali so izkušnje referenčnih naročnikov z gospodarskim subjektom dobre ali slabe (sodba Sodišča EU v zadevi št. C-315/01, GAT proti ÖSAG, z dne 19. junija 2003).

Prav zato ZJN-3 v 10. členu določa, da lahko v postopkih javnega naročanja sodelujejo skupine gospodarskih subjektov, vključno z začasnimi združenji,

kakršni koli pogoji za izvedbo javnega naročila, ki jih morajo izpolnjevati take skupine gospodarskih subjektov in ki so drugačni od tistih, ki veljajo za posamezne udeležence v postopku naročanja, pa morajo biti sorazmerni in upravičeni iz objektivnih razlogov (5. odstavek 10. člena ZJN-3). Iz zgoraj navedenega je mogoče jasno razbrati, da naročnik ne sme omejevati sodelovanja med gospodarskimi subjekti, ki se povezujejo z namenom oddati ponudbo oziroma pridobiti naročilo, z ničemer, kar ni sorazmerno in upravičeno iz objektivnih razlogov.

Ravnanje naročnika, s katerim prepoveduje izkazovanje reference (iz točke 4.2.g za vodjo gradnje) s strani podizvajalca, je torej nesorazmerno in drugačno od možnosti, ki jo naročnik daje ponudniku oziroma partnerjem v skupni ponudbi, za to razlikovanje pa ni objektivnih razlogov.

Naročnik torej z navedenim določilom, s katerim prepoveduje dokazovanje referenc iz točke 4.2.g za vodjo gradnje tudi zmanjšuje število in s tem konkurenčnost ponudb, ki jih bo pridobil, s čimer neutemeljeno omejuje konkurenco med ponudniki in otežuje njihovo gospodarsko povezovanje, ki je sicer tudi ustavno varovana kategorija (prvi odstavek 74. člena Ustave RS). Naročnik s tem določilom dejansko kaznuje ponudnike, ki nastopajo s podizvajalci, da bi izpolnili naročilo, namesto, da bi tako združevanje moči spodbujal, kar je nesprejemljivo, nezakonito, in ne le nesorazmerno, temveč celo nepovezano s predmetom naročila.

Opozarjamo, da se obnova cest in objektov gradi popolnoma enako in brez kakršnihkoli posebnosti ne glede na okoliščino, ali ga gospodarski subjekt gradi kot partner v skupnem nastopu ali kot podizvajalec glavnega izvajalca. Zaradi tega je vaša omejitev glede dopustnosti reference nezakonita, saj brez kakršnegakoli utemeljenega razloga omejuje konkurenco med ponudniki tako, da jim onemogoča uporabo sicer vsebinsko povsem ustreznih referenc (pridobljenih v vlogi podizvajalca).

Pozivamo vas torej, da glede točke 4.2.g. za vodjo gradnje dopustite dokazovanje referenčne sposobnosti s strani podizvajalcev, ki morajo ta dela tudi prevzeti. Predmetni poziv šteje kot opozorilo o nezakonitosti po ZPVPJN.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu.

Vprašanje 8: Naročnika opozarjamo, da naročnik z navedenim pogojem v točkah 4.2.g za vodjo gradnje neposredno preprečuje dokazovanje referenčne sposobnosti s podizvajalcem.

Naročnik je z navedenim določilom kršil 8. člen ZJN-3, ki določa, da se mora javno naročanje izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev, zahtev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila. Prav tako je naročnik z navedeno zahtevo kršil načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3).

Naročnik nima nikakršnega dodatnega zagotovila, prednosti ali koristi od tega, da referenčno sposobnosti dokaže podizvajalec ali pa partner v skupnem nastopu. Referenca partnerja zato ne predstavlja nikakršnega dodatnega, večjega ali boljšega izkaza sposobnosti ponudnika, kot bi to predstavljala referenca podizvajalca.

Tudi Državna revizijska komisija v svoji ustaljeni praksi dopušča seštevanje več referenc za izkaz zahtevane tehnične oziroma strokovne sposobnosti gospodarskega subjekta, kar je skladno tako z Direktivo 2014/24/EU, ki v uvodni izjavi (2) poudarja, da je njen namen olajšati predvsem sodelovanje malih in srednjih podjetij (MSP) pri javnih naročilih, ter prakso Sodišča EU, skladno s katero je bistvo referenc preveriti, ali so izkušnje referenčnih naročnikov z gospodarskim subjektom dobre ali slabe (sodba Sodišča EU v zadevi št. C-315/01, GAT proti ÖSAG, z dne 19. junija 2003).

Prav zato ZJN-3 v 10. členu določa, da lahko v postopkih javnega naročanja sodelujejo skupine gospodarskih subjektov, vključno z začasnimi združenji, kakršni koli pogoji za izvedbo javnega naročila, ki jih morajo izpolnjevati take skupine gospodarskih subjektov in ki so drugačni od tistih, ki veljajo za posamezne udeležence v postopku naročanja, pa morajo biti sorazmerni in upravičeni iz objektivnih razlogov (5. odstavek 10. člena ZJN-3). Iz zgoraj navedenega je mogoče jasno razbrati, da naročnik ne sme omejevati sodelovanja med gospodarskimi subjekti, ki se povezujejo z namenom oddati ponudbo oziroma pridobiti naročilo, z ničemer, kar ni sorazmerno in upravičeno iz objektivnih razlogov.

Ravnanje naročnika, s katerim prepoveduje izkazovanje reference (iz točke 4.2.g za vodjo gradnje) s strani podizvajalca, je torej nesorazmerno in drugačno od možnosti, ki jo naročnik daje ponudniku oziroma partnerjem v skupni ponudbi, za to razlikovanje pa ni objektivnih razlogov.

Naročnik torej z navedenim določilom, s katerim prepoveduje dokazovanje referenc iz točke 4.2.g za vodjo gradnje tudi zmanjšuje število in s tem konkurenčnost ponudb, ki jih bo pridobil, s čimer neutemeljeno omejuje konkurenco med ponudniki in otežuje njihovo gospodarsko povezovanje, ki je sicer tudi ustavno varovana kategorija (prvi odstavek 74. člena Ustave RS). Naročnik s tem določilom dejansko kaznuje ponudnike, ki nastopajo s podizvajalci, da bi izpolnili naročilo, namesto, da bi tako združevanje moči spodbujal, kar je nesprejemljivo, nezakonito, in ne le nesorazmerno, temveč celo nepovezano s predmetom naročila.

Opozarjamo, da se obnova cest in objektov gradi popolnoma enako in brez kakršnihkoli posebnosti ne glede na okoliščino, ali ga gospodarski subjekt gradi kot partner v skupnem nastopu ali kot podizvajalec glavnega izvajalca. Zaradi tega je vaša omejitev glede dopustnosti reference nezakonita, saj brez kakršnegakoli utemeljenega razloga omejuje konkurenco med ponudniki tako, da jim onemogoča uporabo sicer vsebinsko povsem ustreznih referenc (pridobljenih v vlogi podizvajalca).

Pozivamo vas torej, da glede točke 4.2.g. za vodjo gradnje dopustite dokazovanje referenčne sposobnosti s strani podizvajalcev, ki morajo ta dela tudi prevzeti. Predmetni poziv šteje kot opozorilo o nezakonnosti po ZPVPJN.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu.

Vprašanje 9: V ponudbenem predračunu je predvidena postavka Dobava in vgraditev jeklene varnostne ograje na objekt, vključno vse elemente, za nivo zadrževanja H4b in za delovno širino W3.

V dosedanjih JN DARS je bila zahteva za delovno širino za JVO H4b W5 oziroma 1.4 m.

Glede na dejstvo, da je tokrat zahteva za delovno širino W bistveno višja in da iz strani naročnika ni bilo predhodno najavljena, menimo, da ponudniki nismo v enakopravnem položaju in da v tako kratkem času kot je čas za oddajo ponudbe ni mogoče certificirati JVO z manjšo delovno širino. Razvoj ograje je zahteven in zahteva daljše časovno obdobje.

Ali ste preverili in ste seznanjeni koliko proizvajalcev/dobaviteljev razpolaga in lahko zagotovi JVO H4b W3 skladno z zahtevami DARS Navodili o tehničnih karakteristikah, pogojih in načinu postavitve varnostnih ograj v upravljanju DARS d.d.(oblika odbojnik..)?

Hkrati bi opozorili, da je poleg delovne širine ograje ograje še bolj pomembna karakteristika dinamični pomik  $W_d$ , ki predstavlja maksimalni pomik kolesa vozila, ki trči v JVO. Na primer za H4b W5 z 1.4m delovne širine(pomeni, da se element ograje teži od 2 kg ob trku pomakne maksimalno za 1.4 m, samo vozilo, ki trči pa samo 0,8m. Glede na navedeno, menimo, da bi bilo potrebno pri zahtevi v razpisu upoštevati tudi dinamični pomik ograje. Ali ste pri pripravi pripravi projekta/popisa del opravili strokovno analizo, ki zahteva takšno spremembo delovne širine?

**Odgovor:** Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062,«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

**Vprašanje 10:** V Poglavju 9 je prikazan detajl temelja oblikovanega robnika z JVO H4b W3, kjer je pripis JVO shematski prikaz pritrdjevanja (skladno s specifikacijo proizvajalca) in tipska sidrna plošča (po specifikaciji proizvajalca).

Prosimo za pojasnilo, kaj je mišljeno, da je shematski prikaz pritrdjevanja skladen s specifikacijo proizvajalca in tipska sidrna plošča po specifikaciji proizvajalca? S specifikacijo katerega proizvajalca naj je skladen shematski prikaz pritrdjevanja JVO in tipska sidrna plošča ?

**Odgovor:** Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6

»KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062,«, risba G.131.5  
»KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151  
Detajl temelja oblikovanega v robnik.

Vprašanje 11: DARS je v preteklih javnih razpisih .zahteval dobavo in vgradnjo jeklenih varnostnih ograj tipa H4b W5.

Pri predmetnem javnem naročilu pa je v ponudbenem predračunu pri povsem enakem opisu postavk za dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje, vključno vse elemente, navedena enkrat delovna širina W4 in drugič W3, pri čemer pa pri postavkah ni nobenega dodatnega pojasnila oziroma opisa, da gre za kakšne tehnične posebnosti ali drugačne zahteve, ki se navezuje na tehnične značilnosti. Prav tako v Tehničnih specifikacijah nismo našli dodatne razlage, zakaj je pri povsem enakem opisu in zahtevah podana različna delovna širina, enkrat W4 in drugič W3. Lahko, da smo kaj spregledali, zato prosimo, za dodatne tehnične podatke in informacije, zakaj je enkrat zahteva po vgradnji JVO na trasi delovne širine W4 in drugič, ob enakem opisu postavke (na trasi), zahteva po delovni širini W3. Omenjene tehnične podatke in informacije, ki opredeljujejo tehnične specifikacije predmeta javnega naročanja, potrebujemo za pripravo ponudbe.

Odgovor: Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062,«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

Vprašanje 12: V ponudbenem predračunu je več postavk, ki se nanašajo dobavo in vgraditev jeklene varnostne ograje. V večini postavk se zahteva delovna širina W4, pri dveh postavkah pa delovna širina W3.

Ponudniki sami ne vgrajujemo JVO, ampak moramo podjetja, ki so specializirana za proizvodnjo oziroma dobavo in vgradnjo JVO nominirati kot podizvajalce, kar na sploh sedaj po obširnih poplavah, ko se gradbinci srečujemo s prepotrebnimi obnovami (hitimo pred zimo) in nam dodatni birokratski postopki iskanju, izpolnjevanju potrjevanju zahtevanih dokazil podizvajalcev, samo jemljejo čas.

Ker vsa podjetja, ki so specializirana za proizvodnjo oziroma dobavo in vgradnjo JVO, ne razpolagajo s potrebnimi certifikati za vse tipe JVO nas zanima, ali lahko za vse postavke, pri katerih je zahtevan enak nivo zadrževanja, ponudimo JVO z delovno širino W5, namesto W3, saj ni bistvene razlike med delovnimi širinami (opis postavk pa je pri vseh delovnih širina enak: Dobava in vgraditev jeklene varnostne ograje, vključno za vse elemente), varnost prometa pa se s tem v ničemer ne zmanjša.



Odgovor: Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

Vprašanje 13: Zadnja leta je bila zahteva DARS, da se vgrajuje varnostne ograje tipa H4b W5, za omenjen tip JVO ima več slovenskih proizvajalcev tudi vse zahtevane certifikate. Za tip JVO H4b W3 pa po naših podatkih nima ustreznega certifikata noben od slovenskih proizvajalcev. V Poglavju 9, v risbi detajla temelja oblikovanega robnika z JVO H4b W3, je pripis JVO shematski prikaz pritrdjevanja (skladno s specifikacijo proizvajalca).

Prosimo za informacijo oziroma podatek s specifikacijo katerega proizvajalca je skladen shematski prikaz pritrdjevanja JVO v Poglavju 9 ?

Odgovor: Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila se spremeni na način, da ni več zahtevane jeklene varnostne ograje H4b W3, temveč jeklena varnostna ograja H4b W5.

V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se postavke 1.6.3. 007 S6 4 493, 1.6.3. 0008 S6 4 673, 2.7.3. 007 S6 4 493 in 2.7.3. 0008 S 6 4 673 nadomestijo s postavkami 1.6.3. 0012 S 6 4 495 in 2.7.3. 0012 S 6 4 495. V nadaljevanju dodatka podajamo tudi spremembo Izvlečka iz PZI (Poglavje 9 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se spremenijo naslednje risbe: PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

### **Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:**

#### **Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:**

Spremeni se podčlen 20.1 tako da glasi:

Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/eJN2> najkasneje **do dne 26. 10. 2023 do 12. ure**. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se podčlen 22.1 tako da glasi:

Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **26. 10. 2023** in se bo začelo ob **13. uri** na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2>.

## **Poglavje 6 – Ponudbeni predračun (popis del s količinami)**

S tem Dodatkom podajamo novo Poglavlje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N06Z110-01), ki v celoti nadomešča Poglavlje 6 v elektronski obliki (šifra predračuna N06Z110).

Novo Poglavlje 6 v elektronski obliki izdelani s sistemom PIS (šifra predračuna N06Z110-01) je vsem ponudnikom dostopno na spletnem naslovu <https://ipis.dars.si> preko anonimnega dostopa za ponudnike.

Spremembe ponudbenega predračuna so razvidne iz odgovorov na vprašanja ponudnikov.

## **Poglavje 9 – Izvleček iz projekta za izvedbo (PZI)**

Kot del Poglavlja 9 objavljamo spremenjene risbe, kot sledi:

PZI št. 1582/I, načrt št.654-CES, 0/2 Načrt ceste, risba G131.6 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0062,«, risba G.131.5 »KARAKTERISTIČNI PREČNI PROFIL Območje nadvoza VA0061« in risba G.151 Detajl temelja oblikovanega v robnik.

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS, d. d.**