Javna agencija
za železniški promet
Republike Slovenije

Direktor

Kopitarjeva ul. 5, 2000 Maribor
telefon: 02 2341-427
faks: 02 2341-452
e-pošta: gp.azp@azp.si
www.azp.si

Naša št.: 430-3/2017/7-04004
Datum: 4. 4. 2017

Javna agencija za železniški promet RS, Kopitarjeva 5, 2000 Maribor, na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3), glede oddaje javnega naročila »Čiščenje poslovnih prostorov na Kopitarjevi 5 v Mariboru«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN001699/2017-W01, z dne 7. 3. 2017 (popravek objavljen pod št. JN001699/2017-K01, z dne 13. 3. 2017), izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

Predmetno naročilo se **odda** ponudniku **VUR, d.o.o., Malija 112, 6310 Izola**; kateri je oddal najugodnejšo ponudbo, in sicer:

v višini 36.960,00 EUR brez DDV oz. **45.091,20 EUR z DDV.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je postopek začel in vodil na podlagi 47. člena, v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, in sicer gre za oddajo naročila po postopku oddaje naročila male vrednosti. V skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, je naročnik predmetno naročilo objavil na Portalu javnih naročil pod št. JN001699/2017-W01, z dne 7. 3. 2017 ter popravek pod št. JN001699/2017-K01, z dne 13. 3. 2017.

To naročilo izvaja agencija v lastnem imenu in za lasten račun ter na podlagi pooblastila tudi za račun Ministrstva za javno upravo, Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana.

PRAVOČASNOST PONUDB:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji ter v objavi na Portalu javnih naročil določil rok do katerega morajo prispeti ponudbe, in sicer do 22. 3. 2017 do 9:00 ure. Pravočasne so bile naslednje ponudbe:

	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura prejetja
1.	SANTIM ČIŠČENJE, MIHAELA RAJTER s.p.	17. 3. 2017	7:55
2.	PERFEKTNO SPLOŠNO ČIŠČENJE	21. 3. 2017	8:05
3.	EES SISTEMI, d.o.o.	22. 3. 2017	7:40
4.	MEGAFORM, d.o.o.	22. 3. 2017	7:45

5.	CLEANING, d.o.o.	22. 3. 2017	7:50
6.	AKSA S, d.o.o.	22. 3. 2017	7:55
7.	INDOMA, d.o.o.	22. 3. 2017	8:05
8.	ABC ČIŠČENJE, d.o.o.	22. 3. 2017	8:10
9.	CELOVITE STORITVE, d.o.o.	22. 3. 2017	8:45
10.	VUR, d.o.o.	22. 3. 2017	8:45
11.	ČISTILNI SERVIS, KAROLINA PODVRŠNIK s.p.	22. 3. 2017	8:45
12.	OZARA, d.o.o.	22. 3. 2017	8:55
13.	KOMMUNIO, d.o.o.	22. 3. 2017	8:55

Umika, sprememb in nepravočasnih ponudb ni bilo.

JAVNO ODPIRANJE PONUDB:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji in v objavi na Portalu javnih naročil navedel, da bo dne 22. 3. 2017 ob 9:30 uri izvedel javno odpiranje ponudb. Javnega odpiranja ponudb so se udeležili predstavniki ponudnikov od družbe ABC ČIŠČENJE, d.o.o., INDOMA, d.o.o., VUR, d.o.o. in družbe AKSA S, d.o.o..

V skladu s sedmim odstavkom 88. člena ZJN-3, je naročnik vsem preostalim ponudnikom, ki se javnega odpiranja ponudb niso udeležili, dne 23. 3. 2017, poslal kopijo zapisnika o javnem odpiranju.

PODATKI O PONUDBAH :

Št.	PODATKI	1. ponudnik	2. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	SANTIM ČIŠČENJE	PERFEKTNO SPLOŠNO ČIŠČENJE
2.	Št. ponudbe:	1	15/2017
3.	Datum ponudbe:	8. 3. 2017	17. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**70.008,00 €**	**3.257,40 €** (iz obrazca 2 – ponudba) oz. **78.177,60 €** (iz obrazca – predračun)
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	85.409,76 €	3.257,40 € (iz obrazca 2 – ponudba) oz. 78.177,60 € (iz obrazca – predračun)

Št.	PODATKI	3. ponudnik	4. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	EES SISTEMI, d.o.o.	MEGAFORM, d.o.o.
2.	Št. ponudbe:	ŽP01/2017	6/2017
3.	Datum ponudbe:	20. 3. 2017	20. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**42.639,00 €**	**40.080,00 €**
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	52.019,58 €	48.897,60 €

Št.	PODATKI	5. ponudnik	6. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	CLEANING, d.o.o.	AKSA S, d.o.o.
2.	Št. ponudbe:	22-03/2017/AŽP	100-2017
3.	Datum ponudbe:	22. 3. 2017	19. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**38.721,40 €**	**30.000,00 €**
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	47.240,01 €	30.000,00 €

Št.	PODATKI	7. ponudnik	8. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	INDOMA, d.o.o.	ABC ČIŠČENJE, d.o.o.
2.	Št. ponudbe:	03/2017	170321
3.	Datum ponudbe:	21. 3. 2017	21. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**35.016,00 €**	**1.400,00 €** (iz obrazca 2 – ponudba) oz. **33.600,00 €** (iz obrazca – predračun)
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	42.240,01 €	1.708,00 € (iz obrazca 2 – ponudba) oz. 40.992,00 € (iz obrazca – predračun)

Št.	PODATKI	9. ponudnik	10. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	CELOVITE STORITVE, d.o.o.	VUR, d.o.o.
2.	Št. ponudbe:	31/2017	23/2017
3.	Datum ponudbe:	20. 3. 2017	21. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**40.592,00 €**	**36.960,00 €**
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	49.522,24 €	45.091,20 €

Št.	PODATKI	11. ponudnik	12. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	ČISTILNI SERVIS, KAROLINA PODVRŠNIK s.p.	OZARA, d.o.o.
2.	Št. ponudbe:	/	17/3-2017
3.	Datum ponudbe:	21. 3. 2017	17. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**43.199,84 €**	**42.560,00 €**
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	52.703,97 €	51.923,20 €

Št.	PODATKI	13. ponudnik
1.	Naziv ponudnika:	KOMMUNIO, d.o.o.
2.	Št. ponudbe:	KK03/17
3.	Datum ponudbe:	21. 3. 2017
4.	Skupna ponudbena cena brez DDV:	**65.646,76 €**
5.	Skupna ponudbena cena z DDV:	80.089,04 €

Naročnik je kot merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi NAJNIŽJE SKUPNE CENE BREZ DDV. Glede na navedeno merilo je vrstni red sledeči:

Ponudniki glede na merilo:	Skupna ponudbena cena brez DDV:
1. **AKSA** S, d.o.o.	**30.000,00 EUR**
2. **ABC ČIŠČENJE**, d.o.o.	**33.600,00 EUR**
3. **INDOMA**, d.o.o.	**35.016,00 EUR**

4. **VUR**, d.o.o.	**36.960,00 EUR**
5. **CLEANING**, d.o.o.	**38.721,40 EUR**
6. **MEGAFORM**, d.o.o.	**40.080,00 EUR**
7. **CELOVITE STORITVE**, d.o.o.	**40.592,00 EUR**
8. **OZARA**, d.o.o.	**42.560,00 EUR**
9. **EES SISTEMI**, d.o.o.	**42.639,00 EUR**
10. **ČISTILNI SERVIS, Karolina Podvršnik** s.p.	**43.199,84 EUR**
11. **KOMMUNIO**, d.o.o.	**65.646,76 EUR**
12. **SANTIM ČIŠČENJE, Mihaela Rajter** s.p.	**70.008,00 EUR**
13. **PERFEKTNO SPLOŠNO ČIŠČENJE, Nenad Stojanovik** s.p.	**78.177,60 EUR**

PREGLED PONUDB:

AKSA S, d.o.o.

Naročnik je pregledal in preveril najugodnejšo ponudbo, in sicer od ponudnika **AKSA S, d.o.o**..

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik predložil ponudbo pravočasno, z naročnikovo etiketo in na naslednjih obrazcih št. 1, 2, 3, 4 in 5, skladno z naročnikovimi zahtevami. Je pa pri predračunu (obrazec št. 6) prišlo do računske napake, in sicer je n**apačen izračun pri postavki »Dnevno čiščenje«, kjer je naveden znesek 21.800,00 EUR, pravilen izračun pa se glasi: 24 x 908,33 = 21.799,92 EUR brez DDV (in NE 21.800,00 EUR). Zaradi navedenega je tudi skupni seštevek brez DDV za celotno storitev drugačen. Namesto zneska 30.000,00 EUR brez DDV je pravilen izračun sledeči:**

21.799,92 + 7.200,00 + 1.000,00 = 29.999,92 EUR (in NE 30.000,00 EUR).

Ponudnik je v ponudbi predložil dve referenci iz katerih izhaja, da gre za različni referenci v obdobju zadnjih petih (5) let, da gre za čiščenje poslovnih prostorov ter da sta obe vrednosti višji od 25.000,00 EUR z DDV (na pogodbo).

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da morajo ponudniki pri pripravi ponudbe upoštevati določbe Uredbe o zelenem javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14 in 91/15 – ZJN-3). Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo o izpolnjevanju temeljnih okoljskih zahtev za:

- univerzalna čistila;
- čistila za sanitarne prostore;

- čistila za čiščenje oken.

Ponudnik pa **NI PREDLOŽIL** izdelka in dokazila glede **temeljnih okoljskih zahtev za detergente za ročno pomivanje posode**.

Pri **temeljnih okoljskih zahtevah za higienske papirnate proizvode na osnovi primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov** pa je **ponudnik predložil dvoslojni toaletni papir in NE troslojnega, kot izhaja iz specifikacije naročila.**

Ker ponudnik ni predložil izdelka in dokazila glede skladnosti s **temeljnimi okoljskimi zahtevami za detergente za ročno pomivanje posode, hkrati pa je predložil dvoslojni toaletni papir namesto troslojnega, je naročnik ugotovil, da njegova ponudba NI DOPUSTNA! V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Predložitev dopolnitve z novim izdelkom oz. zamenjava izdelka, ki ne izpolnjuje naročnikove zahteve z drugim tako ni dopustna. Ker je ponudba izločena iz nadaljnjega ocenjevanja, naročnik ni pozval ponudnika k predložitvi soglasja k popravi računske napake iz predračuna, prav tako ni preveril referenc pri navedenih naročnikih.**

ABC ČIŠČENJE, d.o.o.

Naročnik je nato pregledal in preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer od ponudnika **ABC ČIŠČENJE, d.o.o.**.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik predložil ponudbo pravočasno, z naročnikovo etiketo in na naslednjih obrazcih št. 1, 2, 3, 4, 5 in 6, skladno z naročnikovimi zahtevami.

Ponudnik je v ponudbi predložil tudi tri reference iz katerih izhaja, da gre za različne reference v obdobju zadnjih petih (5) let, da gre za čiščenje poslovnih prostorov ter da so vse tri vrednosti višje od 25.000,00 EUR z DDV (na pogodbo).

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da morajo ponudniki pri pripravi ponudbe upoštevati določbe Uredbe o zelenem javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14 in 91/15 – ZJN-3). Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo o izpolnjevanju temeljnih okoljskih zahtev za:

- univerzalna čistila;
- čistila za sanitarne prostore;
- čistila za čiščenje oken.

Ponudnik pa **NI PREDLOŽIL** izdelka in dokazila glede **temeljnih okoljskih zahtev za detergente za ročno pomivanje posode**.

Pri **temeljnih okoljskih zahtevah za higienske papirnate proizvode na osnovi primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov** pa **ponudnik ni predložil izdelka za papirnate brisačke in toaletni papir. Strokovna komisija tako tudi ni mogla preveriti ali je ponudnik pri pripravi ponudbe upošteval troslojnost toaletnega papirja ali ne, tako kot izhaja iz specifikacije naročila. Tudi dokazila, ki naj bi dokazovala izpolnjevanje zahtev iz uredbe, le-tega ne dokazujejo v celoti, saj predloženi certifikat o skladnosti od Bureau Veritas izkazuje le, da družba Paloma, d.d. izpolnjuje zahteve za izvajanje sledljivosti izvora lesa po PEFC certifikaciji, certifikatu od TÜV SÜD Management Service GmbH pa je dne 11. 5. 2014 potekla veljavnost.**

Ker ponudnik ni predložil izdelka in dokazila glede skladnosti s **temeljnimi okoljskimi zahtevami za detergente za ročno pomivanje posode, hkrati pa ponudnik ni predložil izdelka, da bi lahko naročnik preveril izpolnjevanje pogojev pri temeljnih okoljskih zahtevah za higienske papirnate proizvode na osnovi primarnih vlaken, je strokovna komisija ugotovila, da njegova ponudba NI DOPUSTNA! V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Predložitev dopolnitve z novim izdelkom oz. z drugim izdelkom tako ni dopustna. Ker je ponudba izločena iz nadaljnjega ocenjevanja, naročnik ni preveril referenc pri navedenih naročnikih.**

INDOMA, d.o.o.

Naročnik je nato pregledal in preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer od ponudnika **INDOMA, d.o.o.**.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik predložil ponudbo pravočasno, z naročnikovo etiketo in na naslednjih obrazcih št. 1, 2, 3, 4, 5 in 6, skladno z naročnikovimi zahtevami.

Ponudnik je v ponudbi predložil tudi dve referenci iz katerih izhaja, da gre za različni referenci v obdobju zadnjih petih (5) let, da gre za čiščenje poslovnih prostorov ter da sta obe vrednosti višji od 25.000,00 EUR z DDV (na pogodbo).

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da morajo ponudniki pri pripravi ponudbe upoštevati določbe Uredbe o zelenem javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14 in 91/15 – ZJN-3). Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo o izpolnjevanju temeljnih okoljskih zahtev za:

- univerzalna čistila;
- čistila za sanitarne prostore;
- čistila za čiščenje oken in
- detergente za ročno pomivanje posode.

Ponudnik pa je pri zahtevi **»Temeljne okoljske zahteve za higienske papirnate proizvode na osnovi primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov« predložil toaletni papir maxi Paloma soft 2P CC 6/1 A216 FI19 bele, kateri ne izpolnjuje zahteve naročnika, da mora biti toaletni papir troslojni in NE dvoslojni. Tudi dokazilu (certifikat – znak za okolje, izdan s strani Agencije RS za okolje) je dne 30. 6. 2015 potekla veljavnost.**

Ker je ponudnik predložil izdelek (toaletni papir), ki ne izpolnjuje naročnikove zahteve, prav tako je predloženemu certifikatu potekla veljavnost, je strokovna komisija njegovo ponudbo označila za **NEDOPUSTNO! V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Predložitev dopolnitve z novim izdelkom oz. z drugim izdelkom tako ni dopustna. Ker je ponudba izločena iz nadaljnjega ocenjevanja, naročnik ni preveril referenc pri navedenih naročnikih.**

VUR, d.o.o.

Naročnik je nato pregledal in preveril naslednjo ponudbo, in sicer od ponudnika **VUR, d.o.o**..

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik predložil ponudbo pravočasno, z naročnikovo etiketo in na naslednjih obrazcih št. 1, 2, 3, 4, 5 in 6, skladno z naročnikovimi zahtevami.

Ponudnik je v ponudbi predložil tudi dve referenci iz katerih izhaja, da gre za različni referenci v obdobju zadnjih petih (5) let, da gre za čiščenje poslovnih prostorov ter da sta obe vrednosti višji od 25.000,00 EUR z DDV (na pogodbo).

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da morajo ponudniki pri pripravi ponudbe upoštevati določbe Uredbe o zelenem javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14 in 91/15 – ZJN-3). Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo o izpolnjevanju temeljnih okoljskih zahtev za:

- univerzalna čistila;
- čistila za sanitarne prostore;
- čistila za čiščenje oken;
- detergente za ročno pomivanje posode in
- higienske papirnate proizvode na osnovi primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov.

Predloženi toaletni papir prav tako izpolnjuje zahteve glede troslojnosti papirja.

Naročnik ugotavlja, da pri navedenem ponudniku, ne obstajajo izključitveni razlogi iz zakona.

Naročnik ugotavlja, da pri predmetni ponudbi tudi ne gre za neobičajno nizko ponudbo.

Na podlagi pregleda gre za **DOPUSTNO ponudbo**, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo **izbere** ponudnik

VUR, d.o.o., Malija 112, 6310 Izola

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo odda zgoraj navedenemu ponudniku.

Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Zaradi navedenega, naročnik ni preverjal popolnost ostalih ponudb.

Pouk o pravnem sredstvu:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko v roku petih (5) delovnih dni, od objave te odločitve, vloži pri Javni agenciji za železniški promet RS, zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. V zahtevku morajo biti navedeni vsi podatki iz prvega odstavka 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo , v skladu z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN, obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse v višini **901,82 EUR** (dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost)). Znesek se plača na podračun št.: 01100-1000358802, taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic na št.: 11 16110 – 7111290 – 00169917.

Pripravil:
Boštjan Reisp
univ. dipl. prav.

mag. Benjamin Steinbacher Pušnjak
direktor

V skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.