Ponudniki

Številka: 402-2/2017-20 | Datum: Ljubljana, 7. 4. 2017

Naročnik Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Jamnikarjeva 101, 1000 Ljubljana v skladu z določilom 90. členom ZJN-3 (Uradni list RS št. 91/2015, s spremembami, v nadaljevanju ZJN-3) v postopku oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava čistil in sanitarnega materiala za obdobje dveh let«, objavljen na Portalu javnih naročil dne 9. 3. 2017 s št. JN001759/2017-W01, sprejema naslednjo:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava čistil in sanitarnega materiala za obdobje dveh let« se kot najugodnejša ponudnika izbere:

Sklop 1: Papirna galanterija:
HARPER d.o.o., Tržaška cesta 40, 1000 Ljubljana
za ponudbeno ceno 37.606,50 EUR brez DDV oz. 45.879,93 EUR z DDV za dve leti.

Sklop 2: Čistila in pripomočki:
SIJ d.o.o. Domžale, Krumperška ulica 11, 1230 Domžale
za ponudbeno ceno 9.640,90 EUR brez DDV oz. 11.761,90 EUR z DDV za dve leti.

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je v skladu s sklepom št. 402-2/2017-1 z dne 9. 3. 2017 pričel postopek oddaje naročila male vrednosti.

Na rok za oddajo ponudbe, do dne 23. 3. 2017 do 10. ure, je pravočasno oddalo ponudbo devet ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum prejetja	Ura prejetja
1.	Sij d.o.o. Domžale	21. 3. 2017	10:25 (po pošti)
2.	Harper d.o.o.	22. 3. 2017	10:55
3.	Barjans d.o.o.	22. 3. 2017	15:50
4.	Exim Ex d.o.o.	23. 3. 2017	8:05
5.	Ego-Team d.o.o.	23. 3. 2017	8:33
6.	Pan Goslar d.o.o.	23. 3. 2017	8:36
7.	Inter Koop d.o.o.	23. 3. 2017	9:10
8.	Kotorna d.o.o.	23. 3. 2017	9:33
9.	Europap d.o.o.	23. 3. 2017	9:43

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Na javnem odpiranju ponudb dne 23. 3. 2017 ob 11.00 uri je bil narejen zapisnik, ki je bil prisotnima predstavnikoma ponudnikov Pan Goslar d.o.o. in Inter Koop d.o.o. vročen po končanem odpiranju ponudb, odsotnim ponudnikom pa poslan po elektronski pošti še isti delovni dan.

Univerza v Ljubljani
Biotehniška fakulteta
Jamnikarjeva 101
1000 Ljubljana
Slovenija
T 01 320 3000
F 01 256 5728
www.bf.uni-lj.si

PREGLED IN OCENITEV PONUDB:

Sklop 1: Papirna galanterija

Ponudniki, ki so oddali pravočasno ponudbo za sklop 1, so izvedbo javnega naročila ponudili po naslednjih cenah:

Zap. št.	Ponudnik	Cena v EUR brez DDV
1.	Harper d.o.o.	37.606,50 EUR
2.	Barjans d.o.o.	30.707,44 EUR
3.	Exim Ex d.o.o.	29.740,00 EUR
4.	Ego-Team d.o.o.	34.907,80 EUR
5.	Inter Koop d.o.o.	30.274,86 EUR
6.	Kotorna d.o.o.	39.638,20 EUR
7.	Europap d.o.o.	30.796,80 EUR

Komisija je preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz vseh ponudb in ugotovila:

HARPER d.o.o.: Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika Harper d.o.o. v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

BARJANS d.o.o.: Ponudnik Barjans d.o.o. svoji ponudbi ni priložil informativnega cenika podajalnikov. V ponudbenem predračunu (OBR-2a), sklop 1, zap. št. 1 je naročnik zahteval toaletni papir, ki ima gramaturo papirja najmanj 2 x 18 g/m2, ponudnik pa je ponudil toaletni papir z gramaturo 2 x 17,6 g/m2. Pod zap. št. 5 je naročnik zahteval brisačo zloženko, ki ima gramaturo papirja najmanj 2 x 20 g/m2, ponudnik je ponudil brisačo, ki ima gramaturo papirja 2 x 17 g/m2. Pod zap. št. 11 je naročnik zahteval papirnate brisače KC Scott 6667 ali enakovredno. Navedene brisače imajo gramaturo papirja 30 g/m2, ponudnik pa je ponudil papirnate brisače, ki imajo gramaturo papirja 26,6 g/m2. Pod zap. št. 12 je naročnik zahteval brisače, ki imajo gramaturo papirja najmanj 2 x 20 g/m2, ponudnik je ponudil brisače, ki imajo gramaturo papirja 2 x 18 g/m2. Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik oddal tehnično neustrezno ponudbo in ponudba ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo ponudnika Barjans d.o.o. skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil.

EXIM EX d.o.o.: V ponudbenem predračunu (OBR-2a), sklop 1, zap. št. 9 in 11 je naročnik zahteval papirnate brisače Tork Matic Univ. in KC Scott 6667 ali enakovredno. Navedene brisače imajo gramaturo papirja 30 g/m2, ponudnik pa je ponudil papirnate brisače, ki imajo gramaturo papirja 27 g/m2. Naročnik je pri pregledu ponudbe tudi ugotovil, da je ponudnik Exim Ex d.o.o. svoji ponudbi priložil neustrezen ESPD obrazec, saj obrazec ni imel izpolnjenega dela III in IV, v katerih naj bi ponudnik podal izjave, da izpolnjuje pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika Exim EX d.o.o. tehnično neustrezna ponudba in posledično ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo ponudnika Exim Ex d.o.o. skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil. Iz razloga, ker je ponudnik oddal tehnično neustrezno ponudbo, naročnik tudi ni pozival na morebitno dopolnitev ponudbe v delu, ki se tiče predložitve ESPD obrazca, saj takšna dopolnitev ne bi v ničemer vplivala na status nedopustne ponudbe.

EGO-TEAM d.o.o.: V ponudbenem predračunu (OBR-2a), sklop 1, zap. št. 1 je naročnik zahteval toaletni papir, ki ima 250 lističev in gramaturo papirja najmanj 2 x 18 g/m2, ponudnik pa je ponudil toaletni papir, ki ima 500 lističev in gramaturo 2 x 16 g/m2. Pod zap. št. 4 je naročnik zahteval toaletni papir dimenzije 11,5 x 16,7 cm in dovolil odstopanje v dimenziji za največ 5%, ponujen toaletni papir pa odstopa za več kot 5%. Pod zap. št. 5 in 6 je naročnik zahteval brisače, ki imajo gramaturo papirja najmanj 2 x 20 g/m2, ponudnik je ponudil brisače z gramaturo 2 x 17 g/m2. Pod zap. št. 7 je naročnik zahteval brisače dimenzije 27 x 30 cm in dovolil odstopanje v dimenziji za največ 5%, ponujen toaletni papir pa odstopa za več kot 5%, neustrezna je tudi količina lističev v pakiranju. Pod zap. št. 8 je naročnik zahteval dolžino role papirnatih brisač 160 m in dovolil odstopanje v dimenziji za največ 5%, ponudnik je ponudil dolžino role 130 m. Pod zap. št. 10 je naročnik zahteval brisače v roli z 200 lističi, ponudnik je ponudil role z 800 lističi. Pod zap. št. 11 je naročnik zahteval papirnate brisače KC Scott 6667 ali enakovredno. Navedene brisače imajo gramaturo papirja 30 g/m2, ponudnik pa je ponudil papirnate brisače, ki imajo gramaturo papirja 21 g/m2.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Ego-Team d.o.o. tudi ugotovil, da je ponudnik predložil dve ustrezni referenci in dve referenci, ki ne dosegata zahtevane višine. Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik EGO-TEAM d.o.o. oddal tehnično neustrezno ponudbo, vsled česar njegova ponudba ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo ponudnika Ego-Team d.o.o. skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil. Iz razloga, ker je ponudnik oddal tehnično neustrezno ponudbo, naročnik tudi ni pozival na morebitno dopolnitev ponudbe v delu, ki se tiče referenc, saj takšna dopolnitev ne more v ničemer vplivati na status ponudbe, ki ni dopustna.

INTER KOOP d.o.o.: Ponudnik Inter Koop d.o.o. je v svoji ponudbi predložil zgolj 2 tehnična lista, zaradi česar naročnik ni mogel preveriti, ali ponujeno blago ustreza zahtevam. Naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj dopolnitev ponudbe v delu, ki se tiče tehničnih specifikacij glede na določilo 89. člena ZJN-3, ni mogoča. Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik v obrazcu Ponudba (OBR-2) ni navedel datuma, do katerega je ponudba zavezujoča, niti ni ni priložil informativnega cenika podajalnikov, zaradi česar je treba ugotoviti, da ponudba ne ustreza vsem zahtevam naročnika. Ponudnik tudi ni predložil podpisanega obrazca Menična izjava za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (OBR-4a). Ugotoviti torej gre, da ponudba ponudnika INTERKOOP d.o.o. ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil.

KOTORNA d.o.o.: Ponudnik Kotorna d.o.o. svoji ponudbi ni priložil obrazca ESPD, tehničnih listov ter informativnega cenika podajalnikov. Glede na odsotnost predložitve ESPD obrazca gre ugotoviti, da ponudnik ne izkazuje izpolnjevanja pogojev in zahtev iz dokumentacije v zvezi z naročilom, saj ni podal uradne lastne izjave o izpolnjevanju pogojev in zahtev (ESPD). Nadalje naročnik zaradi dejstva, ker ponudnik ni predložil tehničnih listov, ni mogel preveriti, ali je ponujeno blago tehnično ustrezno. V ponudbi ni priložena pravilna menična izjava za resnost ponudbe (ni požigosana), odprava tovrstnih nepravilnosti v ponudbi pa upoštevajoč določilo 89. člena ZJN-3 ni dopustna. Strokovna komisija je ugotovila, da ponudba ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo ponudnika Kotorna d.o.o. skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil.

EUROPAP d.o.o.: Ponudnik Europap d.o.o. je v obrazcu ESPD v delu IV označil, da ne izpolnjuje vseh zahtevanih pogojev za sodelovanje. Ponudnik v obrazcu Ponudba (OBR-2) ni navedel datuma, do katerega je ponudba zavezujoča. Ponudnik je ponudbi priložil 2 menici, vendar zgolj eno menično izjavo za resnost ponudbe. V ponudbenem predračunu (OBR-2a), sklop 1, zap. št. 1 je naročnik zahteval toaletni papir, ki ima gramaturo papirja najmanj 2 x 18 g/m2, ponudnik pa je ponudil toaletni papir z gramaturo 2 x 16,5 g/m2. Pod zap. št. 6 je naročnik zahteval brisačo, ki ima gramaturo papirja najmanj 2 x 20 g/m2, ponudnik je ponudil brisačo z gramaturo 2 x 19 g/m2. Pod zap. št. 14 je naročnik zahteval brisačo, ki ima gramaturo papirja najmanj 2 x 20 g/m2, ponudnik je ponudil brisačo z gramaturo 2 x 18 g/m2. Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika EUROPAP d.o.o. tehnično neustrezna ponudba, da ponudnik ni predložil ustreznega zavarovanja za resnost ponudbe ter v lastni izjavi podal izjavo, da ne izpolnjuje pogojev in zahtev naročnika, vsled česar je treba ugotoviti, da ponudba ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil.

Strokovna komisija je ugotovila, da je dopustna zgolj ponudba ponudnika Harper d.o.o. Ponudnik , ki je oddal dopustno ponudbo, je izvedbo javnega naročila za sklop 1 ponudil po naslednjih cenah:

Zap. št.	Ponudnik	Cena v EUR brez DDV
1.	Harper d.o.o.	37.606,50 EUR

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejša ponudba sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Glede na ugotovitve strokovne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Sklop 2: Čistila in pripomočki

Ponudniki, ki so oddali pravočasno ponudbo za sklop 2, so izvedbo javnega naročila ponudili po naslednjih cenah:

Zap. št.	Ponudnik	Cena v EUR brez DDV
1.	Sij d.o.o.	9.640,90 EUR
2.	Barjans d.o.o.	11.101,59 EUR
3.	Pan Goslar d.o.o.	13.622,79 EUR
4.	Inter Koop d.o.o.	9.793,57 EUR
5.	Europap d.o.o.	9.279,20 EUR

Komisija je preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz vseh ponudb in ugotovila:

SIJ d.o.o.: Pri ponudbi ponudnika Sij d.o.o. strokovna komisija iz priloženih tehničnih listov ni mogla ugotoviti, ali je ponudnik v ponudbenem predračunu (OBR-2a), sklop 2, zap. št. 3 ponudil peno za umivanje rok v kartuši, ki ima svojo dozirno pumpico, ter pod zap. št. 9. čistilo za razmaščevanje površin, ki ima razpršilko. V zvezi z navedenim je naročnik ponudnika pozval na pojasnitev. Ponudnik je v roku pojasnil svojo ponudbo. Strokovna komisija se je ponovno sestala dne 3. 4. 2017 in ugotovila, da je ponudba ponudnika Sij d.o.o. v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

BARJANS d.o.o.: Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika Barjans d.o.o. v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

PAN GOSLAR d.o.o.: Ponudnik Pan Goslar d.o.o. svoji ponudbi ni priložil obrazca ESPD, CDja oz. USB ključka z obrazcem Ponudbeni predračun (OBR-2a) in ni podpisal vzorca okvirnega sporazuma. Glede na odsotnost predložitve ESPD obrazca gre ugotoviti, da ponudnik ne izkazuje izpolnjevanja pogojev in zahtev iz dokumentacije v zvezi z naročilom, saj ni podal uradne lastne izjave o izpolnjevanju pogojev in zahtev (ESPD), vsled česar je treba ugotoviti, da ponudba ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo ponudnika Pan Goslar d.o.o. skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil. Naročnik iz razloga nedopustnosti ponudbe ponudnika ni pozival na odpravo morebitnih drugim pomanjkljivosti, saj takšna dopolnitev ne more v ničemer vplivati na status ponudbe, ki ni dopustna.

INTER KOOP d.o.o.: Ponudnik Inter Koop d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil dveh tehničnih listov za izdelke pod zap. št. 5 in 12, zaradi česar naročnik ni mogel preveriti, ali ponujeno blago ustreza zahtevam. Naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj dopolnitev ponudbe v delu, ki se tiče tehničnih specifikacij glede na določilo 89. člena ZJN-3, ni mogoča. Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik v obrazcu Ponudba (OBR-2) ni navedel datuma, do katerega je ponudba zavezujoča, niti ni priložil informativnega cenika penilnikov, zaradi česar je treba ugotoviti, da ponudba ne ustreza vsem zahtevam naročnika. Ponudnik ni predložil podpisanega obrazca Menična izjava za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (OBR-4a). Ugotoviti torej gre, da ponudba ponudnika INTERKOOP d.o.o. ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil.

EUROPAP d.o.o.: Ponudnik Europap d.o.o. v obrazcu ESPD v delu IV označil, da ne izpolnjuje vseh zahtevanih pogojev za sodelovanje. Ponudnik v obrazcu Ponudba (OBR-2) ni navedel datuma, do katerega je ponudba zavezujoča. Ponudnik je ponudbi priložil 2 menici, vendar zgolj eno menično izjavo za resnost ponudbe. Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika EUROPAP d.o.o. tehnično neustrezna ponudba, da ponudnik ni predložil ustreznega zavarovanja za resnost ponudbe ter v lastni izjavi podal izjavo, da ne izpolnjuje pogojev in zahtev naročnika, vsled česar je treba ugotoviti, da ponudba ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo skladno z 90. členom ZJN-3 zavrnil.

Strokovna komisija je po pregledu vseh ponudb dopustne ponudbe razvrstila v skladu z 89. členom ZJN-3 na podlagi v dokumentaciji v zvezi z javnim naročilom postavljenega merila najnižja cena. Ponudnika, ki sta oddala dopustno ponudbo, sta izvedbo javnega naročila za sklop 2 ponudila po naslednjih cenah:

Zap. št.	Ponudnik	Cena v EUR brez DDV
1.	Sij d.o.o.	9.640,90 EUR
2.	Barjans d.o.o.	11.101,59 EUR

Prednosti sprejete ponudbe ponudnika Sij d.o.o. glede na preostalo ponudbo so:

1. ponudba je glede na merila najugodnejša in
2. ponudba je dopustna.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejša ponudba sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Glede na ugotovitve strokovne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011, 60/2011 in 63/2013 - ZPVPJN) lahko zahtevek za revizijo vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa.

Po odločitvi o oddaji naročila oz. od prejema dodatne obrazložitve odločitve o oddaji naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali elektronsko, pri čemer mora biti zahtevek podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi ministrstvo, pristojno za finance. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente, navedene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Plačilo takse znaša 2 (dva) odstotka od vrednosti najugodnejše ponudbe javnega naročila (z DDV), vendar ne manj kot 500,00 €, kar znaša:

- 917,60 € za sklop 1: Papirna galanterija
- 500,00 € za sklop 2: Čistila in pripomočki

Vlagatelj mora plačati takso na račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00175917.

Pripravila:

Ana Kaplan Novak
samostojna strokovna delavka

Biotehniška fakulteta
UNIVERZA V LJUBLJANI
7

prof. dr. Miha Humar
dekan

Obveščeni:
- Objava na portalu javnih naročil
- Arhiv - tu

V vednost:
- Darko Klobučar, predsednik komisije za javno naročilo, po elektronski pošti