SLOVENSKO NARODNO GLEDALIŠČE **DRAMA** LJUBLJANA

1000 Ljubljana, Erjavčeva 1, Slovenija
Telefon / Phones:
Centrala / Reception: (+386 1) 2521 462, 2521 492
Ravnateljstvo / Artistic Director & General Manager 2521 479
Stiki z javnostjo / Press & Publicity Manager 2521 461
Organizacija Programa / Production Manager 2521 493
Vodja tehničnih služb / Technical Manager 425 01 60
Blagajna / Box Office 2521 511
Faks (+386 1) 2523 885

Ljubljana, dne 12. 4. 2017
Številka: JN 1/2017 U

Na podlagi izvedenega postopka oddaje naročila male vrednosti skladno z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) po razpisu, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil dne 6. 1. 2017, pod številko JN000075/2017-W01 (popravka št. JN000075/2017-K01, 13. 1. 2017 in št. JN000075/2017-K02, 16. 1. 2017), za oddajo storitev zasebnega varovanja za obdobje 36 mesecev, izdajam naslednje

OBVESTILO O ODDAJI NAROČILA MALE VREDNOSTI

Kot ekonomsko najugodnejši ponudnik za oddajo storitev zasebnega varovanja za obdobje 36 mesecev se izbere ponudnik:

VALINA VAROVANJE d.o.o.
Litijska cesta 45, 1000 Ljubljana.

Obrazložitev:

Naročnik SNG Drama Ljubljana je 6. 1. 2017 na Portalu javnih naročil objavil razpis, št. JN000075/2017-W01, za oddajo storitev zasebnega varovanja za obdobje 36 mesecev. Naknadno je naročnik objavil dva popravka razpisne dokumentacije (št. JN000075/2017-K01, 13. 1. 2017 in št. JN000075/2017-K02, 16. 1. 2017) in podaljšal rok za oddajo ponudb. V roku, ki je bil določen za prejem ponudb, je pravočasno dospelo šest ponudb, kot je razvidno iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb z dne 27. 1. 2017. Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Zaradi razlogov navedenih v nadaljevanju je komisija za ocenjevanje ponudb (v nadaljevanju: komisija) iz postopka ocenjevanja izločila ponudbe, ki so jih predložili naslednji ponudniki:

- Varnost Vič d. d.: Že na javnem odpiranju ponudb je bilo ugotovljeno, da ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudba je izdelana na obrazcu ponudbe (Priloga C) iz razpisne dokumentacije (št. JN 1/2017 U, 6. 1. 2017) in ne na obrazcu ponudbe (Priloga C) iz popravka razpisne dokumentacije (JN 1/2017 U, sprememba 13. 1. 2017) in ne vključuje vseh zahtevanih informacij in dokazil, ki predstavljajo tiste elemente ponudbe, ki vplivajo na razvrstitev ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. Ponudnik ni predložil naslednjih informacij in dokazil, ki vplivajo na razvrstitev ponudbe: število delavcev vključenih v izračun povprečne mesečne bruto plače »varnostnika-

receptorja«; DM in tarifni razred delavcev, ki so vključeni v izračun povprečne mesečne bruto plače »varnostnika-receptorja«; število in struktura zaposlenih na dan 1. 1. 2015; število in struktura na novo zaposlenih v letu 2015; število in struktura oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2015; število in struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2015; število in struktura zaposlenih na dan 1. 1. 2014; število in struktura na novo zaposlenih v letu 2014; število in struktura oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2014; število in struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2014; REK-1 januar 2014; REK-1 december 2014; REK-1 januar 2015; REK-1 december 2015; REK-1 januar 2016; REK-1 oktober 2016; REK-1 november 2016; REK-1 december 2016; 1-ZAP/M oktober 2016; 1-ZAP/M november 2016; 1-ZAP/M december 2016.
Glede na vse navedeno ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila – ponudba je pomanjkljiva v delu, ki se nanaša na merila, zato bi morebitna dopolnitev ponudbe vplivala oziroma bi lahko vplivala na razvrstitev ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. Zato je komisija za ocenjevanje ponudb (v nadaljevanju: komisija) ponudbo izločila iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ponudb. Pri tem je komisija upoštevala dejstvo, da sta natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika.

- Nova Panorama, Miran Vršec s. p.: Že na javnem odpiranju ponudb je bilo ugotovljeno, da ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudba ne vključuje vseh zahtevanih informacij in dokazil, ki predstavljajo tiste elemente ponudbe, ki vplivajo na razvrstitev ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. Ponudnik ni predložil naslednjih informacij in dokazil, ki vplivajo na razvrstitev ponudbe: povprečna mesečna bruto plača »varnostnika-receptorja«; število delavcev vključenih v izračun povprečne mesečne bruto plače »varnostnika-receptorja«; DM in tarifni razred delavcev, ki so vključeni v izračun povprečne mesečne bruto plače »varnostnika-receptorja«; število in struktura zaposlenih na dan 1. 1. 2016; število in struktura na novo zaposlenih v letu 2016; število in struktura oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2016; število in struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2016; število in struktura zaposlenih na dan 1. 1. 2015; število in struktura na novo zaposlenih v letu 2015; število in struktura oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2015; število in struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2015; število in struktura zaposlenih na dan 1. 1. 2014; število in struktura na novo zaposlenih v letu 2014; število in struktura oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2014; število in struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2014; REK-1 januar 2014; REK-1 december 2014; REK-1 januar 2015; REK-1 december 2015; REK-1 januar 2016; REK-1 oktober 2016; REK-1 november 2016; REK-1 december 2016; 1-ZAP/M oktober 2016; 1-ZAP/M november 2016; 1-ZAP/M december 2016.
  Glede na vse navedeno ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila – ponudba je pomanjkljiva v delu, ki se nanaša na merila, zato bi morebitna dopolnitev ponudbe vplivala oziroma bi lahko vplivala na razvrstitev ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. Zato je komisija ponudbo izločila iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ponudb. Pri tem je komisija upoštevala dejstvo, da sta natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega ter povprečno skrbnega ponudnika.
- Varovanje Galekom d.o.o.: Zaradi dvoma glede točnosti informacij in dokazil, ki jih je glede merila »povprečna stopnja fluktuacije« predložil ponudnik (podatki v obrazcu Ponudbe; priloga C), je komisija ponudnika pisno po e-pošti 6. 4. 2017 pozvala k predložitvi pojasnil o podanih informacijah o gibanju števila zaposlenih v letih 2014, 2015 in 2016 v primerjavi s podatki iz predloženih dokazil (REK-1 januar 2014; REK-1 december 2014; REK-1 januar 2015; REK-1 december 2015; REK-1 januar 2016; REK-1 oktober 2016; REK-1 december 2016). V obrazcu ponudbe je ponudnik med drugim navedel naslednje podatke: skupno število zaposlenih na dan 31. 12. 2014 90; skupno število zaposlenih na dan 1. 1. 2015 88; število novo zaposlenih v letu 2015 49; število oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2015 0; skupno število zaposlenih na dan 31. 12. 2015 137; skupno število zaposlenih na dan 1. 1. 2015 137; skupno število zaposlenih na dan 31. 12. 2016 140; število novo zaposlenih v letu 2016 3; število oseb, ki so odšle iz podjetja v letu 2016 0, medtem ko podatki iz obrazcev REK-1 kažejo, da: je bila plača za januar

2016 izplačana 130 osebam, za oktober 2016 pa 150 osebam. Zaradi preverjanja točnosti informacij je komisija ponudnika pozvala tudi k predložitvi manjkajočih dokazil: REK-1 november 2016; 1-ZAP/M oktober 2016; 1-ZAP/M november 2016; 1-ZAP/M december 2016. Do zahtevanega roka (tj. 10. 4. 2017, do 12. ure) ponudnik pojasnil ni posredoval. Tudi v primeru, če bi komisija v skladu s pojasnili ostalih ponudnikov sklepala, da so razpisno dokumentacijo razumeli enako kot ponudniki katerih ponudbe so se uvrstile v postopek ocenjevanja ponudb, so še vedno sporni podatki o gibanju števila zaposlenih v letu 2016 (v primerjavi s podatki iz REK-1 obrazcev), za katere komisija pojasnil ni prejela. Zato je glede na vse navedeno komisija skladno s 5. odst. 89. člena ZJN-3 ponudbo izločila iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ponudb.

Za točkovanje in razvrstitev prejetih ponudb je komisija uporabila merilo, ki je navedeno v popravku razpisne dokumentacije (št. JN 1/2017 U, sprememba 13. 1. 2017), to je **»ekonomsko najugodnejša ponudba«**. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista, ki doseže največje število točk glede na merila in ponderje iz popravka razpisne dokumentacije, in sicer:

Merilo	**Max št. točk (ponder)**
(VP_i) Vrednost ponudbenega predračuna	60
(F_i) Povprečna stopnja fluktuacije	15
(BPV_i) Povprečna mesečna bruto plača »varnostnika-receptorja«	15
(CK_i) Certifikat kakovosti	5
(P_i%) Popust za predčasno plačilo – casa sconto	5

Razvrstitev pravočasno prejetih ponudb, ki so bile uvrščene v postopek ocenjevanja, glede na navedena merila in ponderje je razvidna iz spodnje tabele.

	VP_i	F_i%	BPV_i	CK_i	P_i%	Skupaj
Valina Varovanje d.o.o.	60,00	9,70	15,00	5,00	5,00	94,70
Varnost Maribor d. d.	51,36	15,00	11,50	5,00	5,00	87,86
Sintal d.o.o.	54,33	11,55	12,88	5,00	0,00	83,77

Glede na citirana merila in ponderje je ekonomsko najugodnejšo ponudbo oddal ponudnik Valina Varovanje d.o.o., katerega ponudba je dosegla največje število točk, in sicer skupaj 94,70 od 100,00 možnih. Ponudbi drugih dveh ponudnikov (Varnost Maribor d. d. in Sintal d.o.o.) sta dosegli nižje število točk.

Po opravljenem pregledu prejete ponudbe, ki je ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, je komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika Valina Varovanje d.o.o. skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da za citiranega ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona, in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

S tem je sklep utemeljen.

Pravni pouk:

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zagotovljeno v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) po postopku in na način kot ga določa zakon.

Zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja se lahko vloži v vseh stopnjah postopka javnega naročila zoper vsako ravnanje naročnika, razen če ZJN-3 ali ZPVPJN ne določata drugače. Zahtevo za pravno varstvo lahko vloži aktivno legitimirana oseba, kot jo določa 14. člen ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati (15. člen ZPVPJN): ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, navedbo, ali gre v konkretnem

postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 2. odst. 71. člena ZPVPJN, ki znaša 3.541,24 €.

Takso je treba vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00007517.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javno upravo. Po odločitvi o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od prejema te odločitve.

Če naročnik ugotovi, da zahtevek za revizijo ni bil vložen pravočasno ali ga ni vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN, ali da vlagatelj v skladu z drugim odstavkom 15. člena ZPVPJN ni predložil potrdila o plačilu takse ali da ni bila plačana ustrezna taksa, zahtevek za revizijo najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

V reviziji postopkov oddaje javnih naročil in v drugih postopkih, urejenih z ZPVPJN, se glede vprašanj, ki jih ZPVPJN ne ureja, smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja pravdni postopek. V predrevizijskem postopku se glede vročanja odločitve naročnika o zavrženju zahtevka za revizijo in odločitve naročnika iz prvega odstavka 28. člena ZPVPJN uporablja zakon, ki ureja upravni postopek.

SNG DRAMA Ljubljana
Igor Samobor, ravnatelj

SLOVENSKO NARODNO GLEDALIŠČE DRAMA 1 LJUBLJANA

Vročiti:
- ponudnikom, z objavo na Portalu JN
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu