MESTNA OBČINA KRANJ
Slovenski trg 1
4000 KRANJ
Splet: http://www.kranj.si/

Številka: **371-119/2016-30-46/20**

Datum: **05.08.2016**

Na podlagi določbe 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, ZJN-3) izdajam naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Predmet naročila: **Izbira izvajalca za vzpostavitev sistema (dobavo, montažo) in vzdrževanje samopostrežnega sistema za izposojo mestnih koles v Mestni občini Kranj**

Objava:
- Portal javnih naročil št. JN002064/2016-W01, z dne 01.06.2016

Vrsta postopka: postopek oddaje naročila male vrednosti skladno s 47. členom ZJN-3

Naročilo se odda ponudniku:

MULTIMEDIJSKA HIŠA IBIS, filmska produkcija, d.o.o., Tržaška cesta 298A, 1000 Ljubljana za ponudbeno ceno 77.040,99 EUR brez DDV oz. 93.990,00 EUR z DDV

Utemeljitev izbire ponudnika:

Po pregledu prispelih ponudb je naročnik ugotovil, da je edina popolna ponudba ponudnika MULTIMEDIJSKA HIŠA IBIS, filmska produkcija, d.o.o., Tržaška cesta 298A, 1000 Ljubljana, kar je razlog za izbiro in oddajo javnega naročila.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je razvrstil pravočasni ponudbi na podlagi meril. V nadaljevanju je naročnik glede na razvrstitev preverjal dopustnost ponudb.

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILO

Naziv ponudnika	Vrednost v EUR (brez DDV)	Vrednost v EUR (z DDV)	Razvrstitev
MULTIMEDIJSKA HIŠA IBIS, filmska produkcija, d.o.o., Tržaška cesta 298A, 1000 Ljubljana	77.040,99 EUR	93.990,00 EUR	2
VIZIJA SPORT d.o.o. proizvodnja in prodaja koles, Tržaška cesta 77, 1370 Logatec	76.350,00 EUR	93.147,00 EUR	1

ZAVRNJENE / IZKLJUČENE PONUDBE:

Ob upoštevanju razvrstitve glede na merila, kot je prikazana v zgornji tabeli, je naročnik skladno z določbo 89. člena ZJN-3 preverjal, ali je ponudba ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. proizvodnja in prodaja koles, Tržaška cesta 77, 1370 Logatec dopustna.

Primarno je naročnik ugotovil, da je ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. proizvodnja in prodaja koles, Tržaška cesta 77, 1370 Logatec za izvedbo storitev v okviru predmetnega javnega naročila nominiral tudi podizvajalca in sicer družbo ŠOLSKI CENTER VELENJE, Trg mladosti 3, 3320 Velenje.

Nadalje je naročnik preverjal elemente dopustnosti ponudbe. Naročnik je ugotavljal ali:

1. za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
2. ponudba ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
3. je ponudba je prispela pravočasno,
4. je pri ponudbi dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
5. je ponudba neobičajno nizka in
6. ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Ob pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da:

1. za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da je ponudba prispela pravočasno,
3. da pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
4. da cena ni neobičajno nizka in
5. da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nasprotno pa iz ponudbe ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. ni izhajalo izpolnjevanje pogojev za sodelovanje (konkretno pogoja Tehnične sposobnosti – POGOJ 1 Reference za dobavo blaga) ter dejstvo, ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik je namreč v ponudbi predložil reference za dobavo blaga iz katerih evidentno izhaja, da ponudnik obravnavanega pogoja ne izpolnjuje, saj je nominiral šest (6) samostojnih poslov, pri čemer so bili ti sicer med seboj povezani, vendar pa evidentno ni šlo za en posel, kot je bilo sicer zahtevano v relevantnem pogoju ter dodatno izpostavljeno v okviru odgovora na vprašanje. Ker vsled navedenega tako pogoj 1 Reference za dobavo blaga ni bil izpolnjen, je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi oziroma spremembi ponudbe na način, da bo izkazano izpolnjevanje obravnavanega pogoja – predložitev Referenčne liste ponudnika ter Potrdil o dobro opravljenem delu.

Ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. je dopolnitev oziroma spremembo ponudbe na naslov naročnika posredoval pravočasno. Naročnik je vezano na prejeto dopolnitev opravil ponoven pregled dopolnjene ponudbe, predvsem v delih, ki se nanašajo na samo dopolnitev.

Ob pregledu dopolnjene ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik še vedno ne izpolnjuje pogoja Tehnične usposobljenosti, prav tako pa dopolnitev ni bila skladna s Pozivom.

PONUDNIK NE IZPOLNJUJE POGOJA TEHNIČNA SPOSOBNOST – POGOJ 1 – REFERENCE ZA DOBAVO BLAGA

Ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. je v dopolnitvi ponudbe predložil novi referenčni potrdili (eno za ponudnika in drugo za nominiranega podizvajalca) v okviru katerih naj bi kot podizvajalec izvedel storitve, ki izkazujejo izpolnjevanje pogoja Reference za dobavo blaga. Obe referenčni potrdili nista bili potrjeni s strani javnega subjekta (občine), ki je bil nosilec in izvajalec javnega naročila, temveč jih je potrdila družba G. L. d.o.o.[1] za katero naj bi ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. in nominirani podizvajalec izvedla istovrstno dobavo, montažo in vzpostavitev avtomatiziranega samopostrežnega sistema za izposojo koles. Naročnik je skladno z določbo drugega odstavka 89. člena ZJN-3 pred oddajo javnega naročila preverjal obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe oziroma dopolnitve ponudbe. Konkretno je naročnik za dodatna pojasnila in dokazila zaprosil javni subjekt (občino), za katerega se je referenčni projekt dejansko izvajal. Naročnik je tako občino, ki je naročala predmet javnega naročila zaprosil za podajo pojasnila in dokazil o tem, kdo je bil dejanski izvajalec projekta in kdo so bili podizvajalci oziroma tudi konkretno ali sta podjetji VIZIJA SPORT d.o.o. in ŠOLSKI CENTER VELENJE kakorkoli sodelovali pri izvedbi naročila. S strani občine je naročnik pridobil sledeč odgovor:

[1] Zaradi varovanja poslovne skrivnosti, so navedene zgolj začetnice družbe.

»Vezano na javni razpis ».....« vam odgovarjamo, da je bila sklenjena pogodba z najugodnejšim ponudnikom G. L. d.o.o. , kateri je imel nominiranega podizvajalca za elektroinštalacijska dela podjetje E. d.o.o.[2] v vrednosti 5.000,00€ brez DDV.

Podjetji Šolski center Velenje in Vizija sport d.o.o. nista bili nominirani za podizvajalca s strani izvajalca G. L. d.o.o., zato nismo seznanjeni glede poslovnega sodelovanja med izvajalcem in navedenima podjetjema pri tem projektu.«

Poleg preverbe pri občini, ki je naročala predmet javnega naročila, je naročnik dodatno preverjal ali sta ponudnik in njegov podizvajalec prejela kakršnakoli plačila s strani občine. Po preveritvi uradnih evidenc, iz katerih izhajajo plačila javnih subjektov zasebnim je bilo prav tako potrjena ugotovitev, da ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. in podizvajalec ŠOLSKI CENTER VELENJE s strani občine nista prejela nikakršnih plačil, je pa ta prejelo podjetje E. d.o.o., ki je bilo tudi sicer nominirano kot podizvajalec pri referenčnem projektu.

Posledično naročnik ugotavlja, da ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. oziroma podizvajalec ŠOLSKI CENTER VELENJE nista bila nominirana kot podizvajalca pri izvedbi referenčnega projekta zaradi česar naj tej podlagi ponudnik ni nesporno izkazano izpolnjevanja pogoja Tehnične sposobnosti – Reference za dobavo blaga. Posledično je ponudba ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. v tem delu nedopustna, kar je razlog za zavrnitev ponudbe.

Navkljub ugotovljenem pa na tem mestu naročnik dodatno izpostavlja, da tudi v kolikor bi ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. in njegov podizvajalec ŠOLSKI CENTER VELENJE na kakršnikoli drugi veljavni podlagi sodelovala pri izvedbi referenčnega javnega naročila, pogoj Reference za dobavo blaga ne bi mogel biti izpolnjen. Kot je bilo nesporno potrjeno s strani občine, ki je bila naročnik projekta, je del predmeta javnega naročila izvedel podizvajalec E. d.o.o. Posledično tako ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. in njegov podizvajalec ŠOLSKI CENTER VELENJE nikakor nista izvedla istovrstne dobave, montaže in vzpostavitve avtomatiziranega samopostrežnega sistema za izposojo koles saj je evidentno del te vzpostavitve izvedel podizvajalec E. d.o.o., ki pa ga ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. v svoji ponudbi ni nominiral, niti z njim v referenčnem poslu ni imel nikakršne relacije, saj je bil E. d.o.o. v poslovni relaciji in sicer kot nominiran podizvajalec z G. L. d.o.o. Ker torej VIZIJA SPORT d.o.o. ni izkazal, da dejansko razpolaga s celovito referenco, kot je po vsebini zahtevana v pogoji za izkazovanje tehnične sposobnosti št. 1, je ponudba nedopustna.

Poleg obeh vidikov evidentno ugotovljene nedopustnosti ponudbe iz aspekta neizpolnjevanja pogojev, pa naročnik izpostavlja še tretji vidik, ki aplicira vrednosti izvedenega referenčnega naročila, kot izhajajo iz obvestila o oddaji javnega naročila na Portalu javnih naročil. Iz relevantne objave obvestila o oddaji referenčnega javnega naročila namreč izhaja, da je bila vrednost oddanega naročila 106.008 EUR brez DDV (129.329,76 EUR z DDV), pri čemer je bila podizvajalcem (ki kot nesporno ugotovljeno nista ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. in njegov podizvajalec ŠOLSKI CENTER VELENJE) oddana dobava v vrednosti 86.045,22 EUR brez DDV. Za vodilnega izvajalca G. L. d.o.o., ki je ponudniku VIZIJA SPORT d.o.o. in njegovemu podizvajalcu ŠOLSKI CENTER VELENJE potrdil referenci je tako ostala dobava v višini 19.962,78 EUR brez DDV. Tudi v kolikor bi torej izbrani izvajalec G. L. d.o.o. torej oddal dela ponudniku VIZIJA SPORT d.o.o. in podizvajalcu ŠOLSKI CENTER VELENJE v celoti, to ne bi izpolnjevalo pogoja Reference za dobavo blaga, saj je bila zahtevana višina v tem primeru najmanj 50.000,00 ERU brez DDV.

Detajlen pregled in proučitev vseh relevantnih gledišč predloženih referenc naročniku tako daje jasen okvir in podlago, da ponudnik VIZIJA SPORT d.o.o. ne izpolnjuje pogoja Tehnične sposobnosti. Prav tako se naročniku vzpostavlja resen pomislek o predložitvi lažne izjave oziroma podaje neresničnih informacij. Posledično mora naročnik ponudbo ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. zavrniti in ponudnika izključiti iz postopka.

PONUDNIK PONUDBE NI DOPOLNIL SKLADNO S POZIVOM

Poleg že ugotovljene nedopustnosti ponudbe ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. pa je naročnik nadalje ob pregledu dopolnjene ponudbe ugotovil, da ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno s podanim Pozivom. Ponudnik v dopolnitvi namreč ni predložil sicer nesporno zahtevanega obrazca Referenčna lista ponudnika. Navedeno pomeni, da ponudnik v ponudbi ni predložil zahtevanega dokumenta zaradi česar ne vsebuje vseh zahtevanih listin kar pomeni, da ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Navedena neustreznost dopolnitve ponudbe poleg vsega že navedenega prav tako predstavlja razlog za izključitev ponudbe iz postopka skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3 - *»če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti«.*

[2] Zaradi varovanja poslovne skrivnosti, so navedene zgolj začetnice družbe.

MESTNA OBČINA KRANJ
Slovenski trg 1
4000 KRANJ
Splet: http://www.kranj.si/

SKLEPNA UGOTOVITEV

Po detajlnem pregledu ponudbe ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. je naročnik ugotovil, da ta ni dopustna, zaradi česar se ponudba zavrne.

PREGLED PONUDBE PONUDNIKA MULTIMEDIJSKA HIŠA IBIS, filmska produkcija, d.o.o., Tržaška cesta 298A, 1000 Ljubljana

Po ugotovljeni nedopustnosti ponudbe ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. je naročnik nadaljeval s pregledom ponudbe, ki je bila glede na merilo druga najugodnejša. Ob pregledu ponudbe ponudnika MULTIMEDIJSKA HIŠA IBIS, filmska produkcija, d.o.o., Tržaška cesta 298A, 1000 Ljubljana je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna, saj:

- za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je ponudba prispela pravočasno,
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Dopustnost ponudbe ponudnika MULTIMEDIJSKA HIŠA IBIS, filmska produkcija, d.o.o., Tržaška cesta 298A, 1000 Ljubljana je razlog za izbiro ponudnika. Razlog za zavrnitev ponudbe ponudnika VIZIJA SPORT d.o.o. proizvodnja in prodaja koles, Tržaška cesta 77, 1370 Logatec je dejstvo, da je ta nedopustna.

TAKSA ZA REVIZIJSKI POSTOPEK: **1.879,80 EUR**

PRAVNI POUK:

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od objave te odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico.

Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati na ustrezen račun predpisano takso.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Ministrstva za javno upravo: http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo

Objaviti na Portalu javnih naročil.
Vložiti:

- v spis

MESTNA OBČINA KRANJ
ŽUPAN

župan:
Boštjan Trilar