Agencija za radioaktivne odpadke, Litostrojska cesta 58A, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa v.d. direktorja Petra Grajžl (v nadaljevanju: naročnik), na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3), v postopku oddaje javnega naročila »*Gradnja odlagališča NSRAO na lokaciji Vrbina, Krško*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN 000609/2021 sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Gradnja odlagališča NSRAO na lokaciji Vrbina, Krško*« objavljen na Portalu javnih naročila, pod št. objave JN000609/2021 se javno naročila **ne odda.**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je obvestilo o naročilu za predmet »*Gradnja odlagališča NSRAO na lokaciji Vrbina, Krško*« objavil na Portalu javnih naročila, pod št. objave JN000609/2021 dne 4.2.2021.

Naročnik je v predmetnem postopku, ki se izvaja po omejenem postopku na podlagi 41. člena ZJN-3 v okviru 1. faze omejenega postopka prejel prijave za sodelovanje:

- POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota s partnerjem KOSTAK d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 KRŠKO in s partnerjem GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina

- STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija; STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana

- RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana s partnerjem KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica in s partnerjem CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto.

Naročnik je po pregledu in ocenjevanju prejetih prijav izdal Odločitev o priznanju sposobnosti, št. S001/2021 z dne 24. 9. 2021, s katero je priznal sposobnost kandidatu RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 LJUBLJANA s partnerjem KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 NOVA GORICA in s partnerjem CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 NOVO MESTO.

V 2. fazi omejenega postopka je ponudbo oddal edini vabljeni ponudnik, kateremu je bila priznana usposobljenost, to je ponudnik RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana s partnerjem KOLEKTOR CPG

d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica in s partnerjem CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto do roka za oddajo ponudbe dne 21. 1. 2021

Ponudnik je oddal ponudbo v višini 148.362.946,03 EUR brez DDV.

Pred ocenjevanjem ponudbe po merilu za izbor je naročnik preveril, ali je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je v točki 2.13. Navodil ponudnikom jasno in nedvoumno določil rok izvedbe predmeta naročila: "*Zaključene zunanje ureditve in vsa dela po pogodbi ter uspešno izveden tehnični pregled objekta - izdano dovoljenje za pričetek poskusnega obratovanja – 900 koledarskih dni od uvedbe v delo.*".
Enako je določeno tudi v določilu 5. člena vzorca pogodbe: "*Zaključek vseh del po tej pogodbi je predviden v roku 900 koledarskih dni od uvedbe v delo.*"
Tudi v obvestilu o naročilu je naročnik v točki II.2.7 navedel trajanje v dnevih 900 dni ter, da naročila ni mogoče podaljšati.

Iz ponudbe, natančneje lastne priloge ponudnika k ponudbi, izhaja, da ponudnik ne sprejema roka izvedbe 900 dni. Ponudnik je navedel, da po izkušnjah z gradnjo podobno zahtevnega objekta v podobno zahtevnih pogojih ter na podlagi preračuna norm in zahtevnih delovnih korakov ocenjuje, da bo gradnja znašala vsaj leto več (3,5 let). Ponudnik v prilogi tudi natančno pojasnjuje (po vrsti in fazi del) zakaj je potrebno dela izvajati še dodatnih 360 dni, kot je določen terminski plan 900 dni.
Ponudnik je jasno izrazil, da potrebuje za doseganje kvalitete gradnje in varnost izvedbe del vsaj še dodatno 360 koledarskih dni za zaključek projekta. Ponudnik je v zaključku lastne priloge še navedel, da je ponudbena cena oblikovana na način, da že vključuje morebitne dodatne stroške zaradi tveganj, ki jih bo primoran nositi ponudnik v primeru nedoseganja s strani naročnika določenega roka za izvedbo del, ki je po mnenju ponudnika sicer postavljen nerealno kratko. V prilogi je ponudnik še navedel: *"V primeru, da je naročnik pripravljen ponovno razmisliti glede možnosti podaljšanja roka izvedbe, je ponudnik pripravljen znižati ceno."*

Iz navedene priloge ponudnika tako jasno izhaja dvoje:
- da ponudnik ne sprejema terminskega plana 900 dni za izvedbo projekta od uvedbe v delo in naročnika seznanja, da bo gradnja trajala vsaj 360 dni dlje, kot je določen terminski plan
- da je ponudnik v ponudbeno ceno že vračunal strošek pogodbenih kazni[1] za napovedano zamudo pri izvedbi del glede terminskega plana, ki jo je v primeru podaljšanja roka izvedbe pripravljen znižati.

[1] Določilo 7. člena pogodbe določa: »Če izvajalec ne doseže rokov (vmesnih faz), ki so navedeni v 6. členu te pogodbe ali njenih prilogah oziroma v naknadno podaljšanih rokih, mu lahko naročnik zaračuna pogodbeno kazen v višini 0,1 % neto končnega pogodbenega zneska na dan (za vsak koledarski dan zamude) za vsak rok posebej.

Iz lastne priloge ponudnika v ponudbi torej jasno izhaja, da ponudnik ni oddal ponudbe, ki bi ustrezala potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, saj je jasno izrazil, da gradnje ne bo izvedel v določenem terminskem planu ter, da si je strošek pogodbenih kazni za zamudo dejansko že obračunal v ponudbeno vrednost.

Upoštevajoč navedeno, naročnik ugotavlja, da je ponudnik podal ponudbo, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zaradi česar jo gre označiti kot nedopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik še dodaja, da zaradi zahteve po izpolnitvi standarda obrazloženosti[2] in dejstvu, da se z opisom vsebine priloge izraža neskladnost ponudbe z zahtevami naročnika, kljub oznaki »zaupno« v tej obrazložitvi navedel razloge, zaradi katerih gre na podlagi vsebine lastne priloge, ponudbo označiti kot nedopustno.

Zgolj v pojasnilo naročnik še dodaja, da rok izvedbe predstavlja bistveno zahtevo predmeta naročila in bistveno sestavino pogodbe[3] zato se le-ta ne sme spreminjati, ne v primeru izvedbe morebitnega konkurenčnega postopka s pogajanji na podlagi b. točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3, niti ne v okviru spremembe pogodbe (razen v primeru obstoja nepredvidenih okoliščin). Glede na navedeno, gre predlog ponudnika o ponovnem razmisleku naročniku glede možnosti podaljšanja roka izvedbe in posledično znižanju cene označiti kot predlog, ki ga v okviru zakonskih norm nikakor ni mogoče izvesti.

Nadalje naročnik ugotavlja, da ponudba presega višino zagotovljenih sredstev, kot izhajajo iz iz dokumentacije naročnika (investicijski program rev. E, št. NRVB---4X/01E, julij 2021) in znašajo 43.400.000,00 EUR brez DDV. Ponudba presega višino zagotovljenih sredstev, zato gre ponudbo ponudnika RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana s partnerjem KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica in s partnerjem CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto, upoštevajoč določilo 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN3 tudi iz tega razloga označiti kot nedopustno ponudbo.

Ponudba ponudnika RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana s partnerjem KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica in s partnerjem CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto, je nedopustna ponudba, zato naročnik ni izračunaval točk po merilu za izbor, saj le-to ne bi v ničemer vplivalo na sprejeto odločitev o neoddaji javnega naročila.

---

[2] Glej npr. odločitev DKOM v zadevi 018-216/2017: »*Državna revizijska komisija je v sporih o vprašanju, ali je naročnik pri sprejemu odločitve o zavrnitvi ponudb kot nedopustnih zadostil standardu obrazloženosti in razloge za oceno o nedopustnosti ponudb navedel jasno ter konkretno do te mere, da je bila vlagatelju (v povezavi z omenjeno naročnikovo odločitvijo) zagotovljena možnost uresničitve pravice do učinkovitega pravnega sredstva, že večkrat zapisala (prim. 018-139/2017 in 018-038/2017), da se slednja uresničuje tudi skozi določbo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3, v skladu s katero je naročnik dolžan v odločitvi o (ne)oddaji javnega naročila (med drugim) navesti razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran.*«.

[3] Glej npr. sodba Vrhovnega sodišča RS št. VSL PRp 119/2017.

Glede na dejstvo, da naročnik v predmetnem postopku oddaje javnega naročila ni prejel nobene dopustne ponudbe, se javno naročilo ne odda.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dni od objave te odločitve Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN). Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini 1.000,00 EUR na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110- 7111290- 00060921.

Petra Grajžl
V. d. direktorja

arao
Litostrojska cesta 58A
1000 Ljubljana, Slovenija