Komunalno podjetje Ptuj d.d.
Puhova ulica 10, SI 2250 Ptuj
Telefon: (02) 787 51 11
Telefax: (02) 771 36 01
ID: SI65735676
Matična številka: 5321387000
TRR NKBM: 04202-000289870

Številka: JN-1/2017
Datum: 27. 3. 2017

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS štev. 91/2015; ZJN-3) izdaja naročnik Komunalno podjetje Ptuj d.d., Puhova ulica 10, 2250 Ptuj, v zvezi s postopkom oddaje javnega naročila: »**dobava vodovodnega materiala**«, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 1. 2. 2017, pod številko objave JN000707/2017-W01, naslednjo:

ODLOČITEV

Na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila za dobavo vodovodnega materiala se javno naročilo za:

- **sklop 1: PE cevi odda ponudniku:**

  ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2a, 3310 Žalec za skupno ponudbeno vrednost 26.558,06 EUR z DDV

- **sklop 2: armature odda ponudniku:**

  COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana za skupno ponudbeno vrednost 73.595,66 EUR z DDV

- **sklop 3: vodomerni jaški PE in LTŽ odda ponudniku:**
  ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2a, 3310 Žalec za skupno ponudbeno vrednost 70.002,82 EUR z DDV

Obrazložitev:

Naročnik Komunalno podjetje Ptuj d.d., Puhova ulica 10, 2250 Ptuj je na Portalu javnih naročil dne 1. 2. 2017, pod številko objave JN000707/2017-W01 objavil obvestilo o naročilu male vrednosti za dobavo vodovodnega materiala.

Do izteka roka za oddajo ponudb t.j. do 16. 2. 2017 do 9:00 ure je bilo pravočasno oddanih pet ponudb.

Komisija naročnika je na javnem odpiranju ponudb ugotovila, da so ponudbe pravočasno oddali naslednji ponudniki:

- PIPELIFE SLOVENIJA d.o.o., Ljubljanska 52a, 1236 Trzin.
- ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2a, 3310 Žalec,
- EKO LUX d.o.o., Delavska ulica 20, 3000 Celje,
- NRG d.o.o., Tehnološki park 19, 1000 Ljubljana,
- COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana.

Kot merilo za izbor ponudnika je bila določena najnižja ponudbena cena za posamezni sklop materiala.

Ponudniki so podali naslednje cene za posamezni sklop materiala:

Zap. štev.	**ponudnik**	**sklop 1 PE cevi**	**sklop 2 armature**	**sklop 3 vodomerni jaški PE in LTŽ**
1.	PIPELIFE SLOVENIJA d.o.o.	25.931,30 brez DDV 31.636,19 z DDV	/	/
2.	ZAGOŽEN d.o.o.	21.768,90 brez DDV 26.558,06 z DDV	58.964,50 brez DDV 71.936,69 z DDV	57.379,36 brez DDV 70.002,82 z DDV
3.	EKO LUX d.o.o.	22.934,42 brez DDV 27.979,99 z DDV	71.094,05 brez DDV 86.734,74 z DDV	/
4.	NRG d.o.o.	20.267,90 brez DDV 24.726,84 z DDV	/	/
5.	COMA COMMERCE d.o.o.	23.585,80 brez DDV 28.774,68 z DDV	60.324,31 brez DDV 73.595,66 z DDV	/

Komisija naročnika je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej razvrstila pravočasne ponudbe glede na merila. Glede na merilo najnižja ponudbena cena so se ponudbe razvrstile po naslednjem vrstnem redu:

<u>Sklop 1: PE cevi:</u>

- NRG d.o.o.
- ZAGOŽEN d.o.o.
- EKO LUX d.o.o.
- COMA COMMERCE d.o.o.
- PIPELIFE SLOVENIJA d.o.o.

Sklop 2: armature

- ZAGOŽEN d.o.o.
- COMA COMMERCE d.o.o.
- EKO LUX d.o.o.

Sklop 3: vodomerni jaški PE in LTŽ

- ZAGOŽEN d.o.o.

Komisija je nato preverila ali so v ponudbah najugodnejših ponudnikov po merilu najnižja cena za posamezni sklop materiala morebitne računske napake. Računskih napak v ponudbah ni bilo. Nato pa je komisija preverila, ali so bile ponudbe, ki so bile ocenjene kot najugodnejše v posameznih sklopih, dopustne.

Sklop 1 : PE cevi

Komisija naročnika je pristopila k preverjanju najugodnejše ponudbe za sklop 1 – PE cevi glede na merilo najnižja cena to je ponudbe ponudnika NRG d.o.o..

Komisija naročnika je ugotovila, da iz priložene dokumentacije (atesti, certifikati) ni moč ugotoviti ali imajo ponujene cevi PE 100 RC integriran zaščitni sloj, kot je bil zahtevan v popisih vodovodnega materiala – sklop 1 PE cevi.
Naročnik je v točki 13.4. navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, med drugim navedel, da se ponudnik obveže, da bo na zahtevo naročnika v roku treh dni dostavil vzorce ponujenega materiala. Ponudnik NRG d.o.o. je svoji ponudbi priložil izjavo o izpolnjevanju pogojev (OBR-4), v kateri je med drugim navedeno, da bo na zahtevo naročnika v roku treh dni dostavil vzorce ponujenega materiala.

Naročnik je ponudnika NRG d.o.o. dne 17. 2. 2017 pozval k dostavi vzorcev materiala in sicer:

- PE cevi 16 BAR RC: cev PE 100 DN 32 (1 meter) in
- PE cevi 16 BAR RC: cev PE 100 DN 110 (1 meter).

Ponudnik NRG d.o.o. je naročnika po elektronski pošti dne 20. 2. 2017 obvestil, da mu dobavitelj cevi lahko pošlje vzorce cevi dimenzije da63 in da110. Pri čemer pa je naročnika tudi zaprosil, da naj sprejme dostavo vzorca dimenzije da63 namesto dimenzije da32 in podaljša rok za dostavo vzorcev do vključno 28. 2. 2017, saj je proizvajalec v Srbiji in mora za vzorce speljati carinski postopek, kar pa mu v treh dneh ne bo uspelo. Naročnik je vlogo ponudnika z dne 20. 2. 2017 zavrnil z obrazložitvijo, da se je ponudnik s podpisom izjave o izpolnjevanju pogojev (OBR-4) zavezal, da bo zahtevane vzorce dostavil v treh dneh. Prav tako ponudniku ni ugodil, da namesto cevi DN 32 predloži cev DN 63, saj naročnik, kot je bilo predvideno v popisih materiala predvideva največjo nabavo prav cevi PE 100 DN 32,

medtem, ko cevi PE 100 DN 63 uporablja bistveno manj. Ponudnik NRG je naročniku v roku, kot ga je naročnik navedel v dopisu z dne 17. 2. 2017 dostavil vzorce cevi in sicer:

- PE cevi 16bar RC: cev PE100 DA 63 (1 meter),
- PE cevi 16 bar RC: cev PE 100 DA 110 (1 meter) in
- PE cev PEHD16 bar: cev PE 100 DA 32 (1 meter).

Komisija naročnika je ob pregledu vzorcev materiala, ki jih je dostavil ponudnik NRG d.o.o. ugotovila, da ponudnik ni dostavil vzorca PE cevi 16 BAR RC: cev PE 100 DN 32, ampak je dostavil PE cev 16 BAR RC: cev PE 100 DN 63, katere vzorca naročnik ni zahteval, prav tako pa je dostavil cev PE PEHD16 bar: cev PE 100 DA 32, ki je brez integriranega zaščitnega sloja (oznaka RC). Ponudba ponudnika NRG d.o.o. tako ni dopustna in se je izločila iz nadaljnjega ocenjevanja, saj ponudnik naročniku ni dostavil zahtevanega vzorca materiala – PE cevi 16 BAR RC: cev PE 100 DN 32 (1 meter) in tako naročnik ni mogel preveriti ali ponujena cev zadostuje vsem tehničnim zahtevam, ki jih je naročnik navedel v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Komisija naročnika je nato pristopila k preverjanju drugo uvrščene ponudbe, to je ponudbe ponudnika ZAGOŽEN d.o.o..

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval predložitev izjave zakonitega zastopnika, člana upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa ponudnika, da ni pravnomočno obsojen. Ob vpogledu v spletno aplikacijo AJPES – Poslovni register Republike Slovenije je naročnik ugotovil, da so kot osebe, pooblaščene za zastopanje v družbi Zagožen d.o.o. navedeni: prokurist in dva direktorja. Ponudnik je priložil izjavi obeh direktorjev, ne pa tudi izjavo za prokurista. Glede na določbe 19. člena Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Zagožen d.o.o., v katerega je naročnik vpogledal preko portala AJPES, nedvomno izhaja, da prokurist zastopa družbo v vseh pravnih poslih, ki spadajo v pravno sposobnost družbe, razen pri odsvajanju in obremenitvi nepremičnin, kar nedvomno kaže na to, da je tudi prokurist pooblaščen za zastopanje. Na podlagi navedenega je naročnik ponudnika na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, pozval k dopolnitvi ponudbe.
Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da se atesti, certifikati in ostala zahtevana dokumentacija iz točke 13. 5. priložijo k ponudbi, ker ponudnik te dokumentacije ni priložil, ga je naročnik na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 prav tako pozval k dopolnitvi ponudbe.
Ponudnik je v roku, ki mu ga je določil naročnik dostavil izpolnjen OBR-4a – izjavo zakonitega zastopnika, člana upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa ponudnika, da ni pravnomočno obsojen, ki je bila izpolnjena in podpisana s strani prokurista, kakor tudi drugo zahtevano dokumentacijo –ateste in certifikate.

Ponudnik je prav tako v roku, ki mu ga je določil naročnik dostavil vzorce zahtevanega blaga in sicer:

- PE cevi 16 BAR RC: cev PE 100 DN 32 (1 meter) in
- PE cevi 16 BAR RC: cev PE 100 DN 110 (1 meter).

Komisija naročnika je na podlagi natančnega pregleda in analize ponudbe ponudnika Zagožen d.o.o. ugotovila, da ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da ponudba v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika Zagožen d.o.o. za sklop 1 je tako v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Naročnik ugotavlja, da je najugodnejši ponudnik z dopustno ponudbo za sklop 1 – PE cevi, ponudnik ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2a, 3310 Žalec.

S tem je ta odločitev za sklop 1 utemeljena.

Sklop 2: armature

Komisija naročnika je pristopila k preverjanju najugodnejše ponudbe za sklop 2 - armature glede na merilo najnižja cena to je ponudbe ponudnika ZAGOŽEN d.o.o..

Komisija naročnika je ob pregledu atestov oz. certifikatov za sklop 2 ugotovila, da ponudbi ni predložen certifikat GSK za navrtne zasune za vgradnjo na PVC ali PE cevi z bajonetnim spojem in za navrtni zasun za vgradnjo na LTŽ cevi z bajonetnim priključkom, kot je bilo to zahtevano v popisih materiala za sklop 2, kjer je bilo navedeno, da mora biti kakovost barvanih površin potrjena z GSK certifikatom. Naročnik je ponudnika pozval k dostavi GSK certifikata za navrtne zasune za vgradnjo na PVC ali PE cevi z bajonetnim spojem in za navrtni zasun za vgradnjo na LTŽ cevi z bajonetnim priključkom. Ponudnik je v roku, ki mu ga je določil naročnik dostavil GSK certifikat iz katerega izhaja, da je bila podjetju vR production (Prenzlau) GmbH, Armaturenstrasse 4, D-17291 Prenzlau podeljena pravica do uporabe RAL-GZ 662/2 znamke kakovosti za postopke, priglašene GSK. Ponudnik pa je certifikatu priložil še pogodbo o sodelovanju med proizvajalcem navrtnih zasunov Vodotehnik d.o.o. in podjetjem VONROLL HYDRO GMBH, kar pa ne dokazuje, da ima proizvajalec Vodotehnik d.o.o., ki ga je ponudnik navedel kot proizvajalca navrtnih zasunov, zahtevani certifikat. Komisija naročnika je ugotovila, da je ponudnik kot proizvajalca navrtnih zasunov PE/PVC z bajonetnim spojem (CK sistem) in navrtnega zasuna univerzalni z bajonetnim spojem (CK sistem) navedel proizvajalca, za katerega iz predloženega certifikata GSK ne izhaja, da mu je bil zahtevani GSK certifikat podeljen. Kakovostna izvedba barvanih površin je pomembna zaradi kompatibilnosti samih elementov med seboj, od nje pa je odvisna tudi življenjska doba

proizvoda, saj barva nudi zaščito izdelka pred korozijo. Ker ponudnik ponudbi ni predložil GSK certifikata s katerim je potrjena kakovost barvanih površin, ponudba ponudnika Zagožen d.o.o. v sklopu 2 ni dopustna in se izloči iz nadaljnjega ocenjevanja, saj ne zadostuje vsem tehničnim zahtevam, ki jih je naročnik navedel v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Komisija naročnika je nato pristopila k preverjanju drugo uvrščene ponudbe, to je ponudbe ponudnika COMA COMMERCE d.o.o..

Komisija naročnika je ob pregledu atestov oz. certifikatov ponudnika Coma Commerce d.o.o. za sklop 2 - armature ugotovila, da ponudbi ni priložen certifikat GSK za navrtne zasune za vgradnjo na PVC ali PE cevi z bajonetnim spojem in za navrtni zasun za vgradnjo na LTŽ cevi z bajonetnim priključkom, kot je bilo to zahtevano v popisih materiala za sklop 2, kjer je bilo navedeno, da mora biti kakovost barvanih površin potrjena z GSK certifikatom. Naročnik je ponudnika pozval k dostavi GSK certifikata za navrtne zasune za vgradnjo na PVC ali PE cevi z bajonetnim spojem in za navrtni zasun za vgradnjo na LTŽ cevi z bajonetnim priključkom. Ponudnik je v roku, ki mu ga je določil naročnik dostavil GSK certifikat iz katerega izhaja, da je bil podjetju, ki ga je ponudnik navedel kot proizvajalca navrtnih zasunov podeljen certifikat za naprave za lakiranje, ki se uporabljajo za izvedbo visoko odporne protikorozijske zaščite za ventile in armature s katerim je proizvajalec pridobil pravico do uporabe RAL-GZ 662/2 znamke kakovosti za postopke, priglašene GSK, kakor tudi certifikat za družine proizvodov (med drugim tudi za navrtne zasune) s katero je proizvajalec navrtnih zasunov pridobil pravico do uporabe RAL-GZ 662/3 znamke kakovosti za proizvode, priglašene GSK.

Komisija naročnika je na podlagi natančnega pregleda in analize ponudbe ponudnika Coma Commerce d.o.o. ugotovila, da ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da ponudba v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika Coma Commerce d.o.o. za sklop 2 je tako v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Naročnik ugotavlja, da je najugodnejši ponudnik z dopustno ponudbo za sklop 2 – armature, ponudnik COMA COMMERCE d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana.

S tem je ta odločitev za sklop 2 utemeljena.

Sklop 3: vodomerni jaški PE in LTŽ

Komisija naročnika je pristopila k preverjanju ponudbe, ki je kot edina prispela na sklop 3 – vodomerni jaški PE in LTŽ.

Komisija naročnika je na podlagi natančnega pregleda in analize ponudbe ponudnika Zagožen d.o.o. ugotovila, da ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da ponudba v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika Zagožen d.o.o. za sklop 3 je tako v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Naročnik ugotavlja, da je najugodnejši ponudnik z dopustno ponudbo za sklop 3 – vodomerni jaški PE in LTŽ, ponudnik ZAGOŽEN d.o.o., Cesta na Lavo 2a, 3310 Žalec.

S tem je ta odločitev za sklop 3 utemeljena.

Pouk o pravnem sredstvu:
Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011-ZTP-D, 63/2013; ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za revizijo navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- Ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji naročila,
- predmet javnega naročila,
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem ter
- obvezno priložiti potrdilo o vplačilu takse.

Vlagatelj revizijskega zahtevka mora ob vložitvi zahtevka, v skladu z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN, vplačati takso:

- za sklop 1: PE cevi, v višini 531,16 EUR
- za sklop 2: armature, v višini 1.471,91 EUR,
- za sklop 3: vodomerni jaški PE in LTŽ, v višini 1.400,06 EUR,

na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca: 11 16110-7111290 00070717.

Zoper odločitev lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo, v petih delovnih dneh od objave te odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati Ministrstvu za javno upravo.

Direktor:
mag. Janko Širec

KOMUNALNO PODJETJE
PTUJ, d.d.
Puhova ulica 10

Vročiti:

1. javna objava na portalu javnih naročil
2. arhiv