MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE
MUSEUM & GALLERIES OF LJUBLJANA

Gosposka 15, SI-1000 Ljubljana, Slovenija
T +386 (0)1 24 12 500
F +386 (0)1 24 12 540

E info@mgml.si
W www.mgml.si

DŠ: 48922366
MŠ: 3454428000

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	Muzej in galerije mesta Ljubljane, Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	FIZIČNO IN TEHNIČNO VAROVANJE NA LOKACIJAH MUZEJA IN GALERIJ MESTA LJUBLJANE ZA OBDOBJE 4 LET
INTERNA ŠT. JN	JNOP1-22
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN006918/2022-B01 z dne 11.10.2022
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2022/S 197-560024 z dne 12.10.2022
DATUM	17.11.2022

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS) naročnik Muzej in galerije mesta Ljubljane, Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »FIZIČNO IN TEHNIČNO VAROVANJE NA LOKACIJAH MUZEJA IN GALERIJ MESTA LJUBLJANE ZA OBDOBJE 4 LET« se odda ponudniku:

FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 261.355,20 EUR brez DDV oz. 318.853,34 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »FIZIČNO IN TEHNIČNO VAROVANJE NA LOKACIJAH MUZEJA IN GALERIJ MESTA LJUBLJANE ZA OBDOBJE 4 LET« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006918/2022-B01 z dne 11.10.2022 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2022/S 197-560024 z dne 12.10.2022.

Rok za oddajo ponudbe je bil določen za dne 07.11.2022 do 10:00 ure. Naročnik je v informacijskem sistemu e-JN pravočasno prejel dve (2) ponudbi, in sicer:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Datum in ura prejema ponudbe
1.	FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana	4.11.2022 ob 15.32
2.	SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice	7.11.2022 ob 9:58

II.
Razvrstitev ponudb glede na merila

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispeli ponudbi najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

Naziv ponudnika	M1: Ponudbena cena v EUR z DDV	Točke M1	M2: Višina plače varnostnikov (prva dva navedena)	Točke M2	SKUPNO ŠTEVILO TOČK
FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana	318.853,34 EUR	80	3.217,29 EUR	20	100
SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice	353.614,56 EUR	72,14	2.605,91 EUR	16,2	88,34

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je ob upoštevanju razpisne dokumentacije ter skladno s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril dopustnost obeh ponudb.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana,** ki se je glede na merila za izbor uvrstila na prvo mesto, in ugotovil, da je ponudba ponudnika FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je naročnik preveril dopustnost ponudbe drugo uvrščenega ponudnika **SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice**, pri čemer pa so bile ugotovljene določene pomanjkljivosti, vsled česar je naročnik ponudbo omenjenega ponudnika štel za **nedopustno** iz razlogov, podrobneje pojasnjenih v nadaljevanju.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji (pogoj 14) izrecno zahteval, da mora ponudnik, ki namerava oddati del javnega naročila v podizvajanje, navesti vrsto del / storitev in delež javnega naročila, ki ga morebiti namerava oddati v podizvajanje. Ponudnik SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice v obrazcu »Izjava ponudnika o udeležbi podizvajalcev« (OBR-2A) zahtevanega deleža javnega naročila, ki ga je nameraval oddati v podizvajanje priglašenima podizvajalcema, ni navedel.

Nadalje je naročnik v razpisni dokumentaciji zahteval predložitev izpolnjenega obrazca »Izjava podizvajalca« (OBR-2B), pri čemer je ponudnik SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice za priglašenega podizvajalca A KODA PLUS d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin predložil obrazec »Izjava podizvajalca« (OBR-2B), ki pa ni bil izpolnjen v celoti, saj vključena tabela ni bila izpolnjena – manjka navedba obsega in vrste del podizvajalca ter predmet, količina, vrednost izvedbe del podizvajalca (v EUR, upoštevaje dani popust). Navedeni ponudnik pa za drugega priglašenega podizvajalca SINET d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik obrazca »Izjava podizvajalca« (OBR-2B) sploh ni predložil, kot je to zahteval naročnik.

Na podlagi vpogleda v AJPES je naročnik ugotovil, da ponudnik SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice ni predložil zahtevanega obrazca »Soglasje za pridobitev podatkov iz kazenske evidence – fizične osebe« (OBR-7A) za fizično osebo Barbara Binder Uršič, ki je prokurist podizvajalca SINET d.o.o. Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik. Nekaznovanost je skladno z prvim odstavkom 75. člena ZJN-3 potrebno izkazati za vsako osebo, ki je članica upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa tega gospodarskega subjekta ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem.

Nenazadnje pa je potrebno še pojasniti, da je ponudnik SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice sicer predložil ustrezno izpolnjen, s strani zakonitega zastopnika podpisan in žigosan obrazec »Izjava o izpolnjevanju kadrovskih in tehničnih zahtev ter ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti« (OBR-5) za podizvajalca A KODA PLUS d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin, s katerim je podizvajalec izjavil, da razpolaga z licencami pod zap. št. 4 (licenca za izvajanje sistemov tehničnega varovanja) in pod zap. št. 5 (licenca za načrtovanje sistemov varovanja). Ponudnik SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice ni predložil kopije licence pod zap. št. 4 za tega podizvajalca, predložil pa kopijo licence pod zap. št. 5. Glede na določbo v razpisni dokumentaciji, ki se glasi: »Naročnik bo gospodarski subjekt, kateremu namerava oddati javno naročilo, pozval k predložitvi dokazil, v kolikor podatkov ne bo mogel pridobiti iz uradnih evidenc.«, naročniku s tem v zvezi ponudnika SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice ne rabi pozivati na predložitev licence pod zap. št. 4. Z odgovorom dne 19.10.2022 ob 10:42 uri na Portalu javnih naročil pa je bila umaknjena zahteva po licenci za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja, s čimer je naročnik imel v mislih licenco pod zap. št. 5 (licenca za načrtovanje sistemov varovanja).

Iz zgoraj pojasnjenih razlogov ponudba ponudnika SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice ni dopustna, poziv na dopolnitev ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3 pa je zgolj možnost, ki se jo naročnik lahko posluži, ni pa to njegova dolžnost oz. obveznost.

Glede na ugotovljeno, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana, ki je hkrati tudi dopustna, se je naročnik odločil, da drugo uvrščenega ponudnika SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice ne bo pozival na dopolnitev ponudbe skladno

s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, saj četudi bi na podlagi dopolnitve naročnik naknadno ugotovil, da je ponudba ponudnika SSO d.o.o., Kresnice 17A, 1281 Kresnice dopustna, to ne bi spremenilo ugotovitve, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana.

IV.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Po preverjanju dopustnosti ponudb je bilo, v skladu z merili za izbor, ugotovljeno, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana, ki je ponudil skupno ponudbeno vrednost 261.355,20 EUR brez DDV oz. 318.853,34 EUR z DDV, zato se javno naročilo, skladno z merili za izbor, odda ponudniku FIT varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana, katerega ponudba je dopustna.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, in sicer prek portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči preko portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 6.377,07 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00691822.

Muzej in galerije mesta Ljubljane
Blaž Peršin, direktor



VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.