DOM UPOKOJENCEV CENTER, LJUBLJANA,
Tabor 10, 1000 Ljubljana

številka: 4300-1/2023-4/odl./1
datum: 29.12. 2022

V skladu s 6. točko 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Uradni list RS, št. 91/15; 14/18) naročnik izdaja

NOVO ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Dom upokojencev Center, Ljubljana, Tabor 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) v skladu s 6. točko ZJN-3 spreminja svojo odločitev za SKLOP 3, ker je pri ponovnem pregledu ponudbene dokumentacije in ocenjevanju ponudb ugotovil naslednje:

Ocenjevanje ponudb glede na merilo:

NAZIV SKLOPA	NAZIV PONUDNIKA IN NASLOV	VREDNOST brez DDV v €
SKLOP 3: Rokavice	SANOLABOR d.d., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana	45.095,00
	MATJAŽ KAVNIK, s.p., Vosek 3E, Pesnica, 2231 Pernica	53.925,00
	LABORPLAST d.o.o.,Gortanova ul. 35, 5000 Nova Gorica	44.751,91
	ABENA-HELPI d.o.o., Dobrave 7B, 1236 Trzin	**38.631,50**
	FORMADENT d.o.o., Polje 5, 5290 Šempeter pri Gorici	37.062,50
	PROLOCO MEDICO d.o.o., Trubarjeva cesta 93, 1000 Lj.	41.317.50
	ABK d.o.o., Šruha 13, 1236 Trzin	38.201,00

Naročnik je pri ponovnem pregledu ponudb od najugodnejše do manj ugodne ponudbe (najnižja cena) ugotovil:

- da ponudba prvo uvrščenega ponudnika FORMADENT d.o.o., ni popolna, ker ponudnik ni ponudil blaga v skladu z naročnikovo zahtevo, in sicer v predračuni pod zaporedno št. 1 in 2 je naročnik zahteval velikost rokavic od XS do XL. Ponudnik je ponudil le velikosti S do XL. Iz predračuna je razvidno, da ne ponuja velikosti XS. Iz tega razloga je ponudba nepopolna, neustrezna in posledično nedopustna.
- da ponudba drugo uvrščenega ponudnika ABK d.o.o..., ni popolna, ker ponudnik ni ponudil predračuna, posledično temu naročnik ni mogel preveriti ne cen ne ponujenih artiklov. Ponudba ponudnika se izloči iz ocenjevanja.
- da je ponudba tretje uvrščenega ponudnika ABENA-HELPI d.o.o. popolna, ker je ponudnik ponudil blago v skladu z naročnikovo zahtevo.
- da ponudba četrto uvrščenega ponudnika PROLOCO MEDICO d.o.o. ni popolna, ker ponudnik ni ponudil blaga v skladu z naročnikovo zahtevo, in sicer v predračuni pod zaporedno št. 1 je naročnik zahteval rokavice debeline sredinec: 0,14 mm, dlan: 0,11 mm, zapestje 0,09 mm, dolžina 240 mm. V dodatnih pojasnilih je bilo ugodeno debelinam 0,11 mm, dlan: 0,10 mm, zapestje 0,08 mm. Ponudnik Proloco Medico ponuja rokavice z minimalno debelino 0,08 mm (so pretanke) in tudi dolžina min. 230 mm (so prekratke) kar ni v skladu z razpisno dokumentacijo. Iz tega razloga je ponudba nepopolna, neustrezna in posledično nedopustna.
- da ponudba peto uvrščenega ponudnika LABORPLAST d.o.o. ni popolna, ker ponudnik ni ponudil blaga v skladu z naročnikovo zahtevo, in sicer v dodatnih pojasnilih je naročnik pozval ponudnike, da ob oddaji ponudbe predložijo tudi poimenski seznam artiklov (naziv artikla, proizvajalec in kataloško številko). Ponudnik k ponudbi ni predložil poimenski seznam artiklov, zato je naročnik ponudnikovo ponudbo izločil iz ocenjevanja, kot nepopolno, neustrezno in posledično nedopustno.
- da je ponudba šesto uvrščenega ponudnika SANOLABOR d.d. je popolna, ker je ponudnik ponudil blago v skladu z naročnikovo zahtevo.

da ponudba peto uvrščenega ponudnika Matjaž KAVNIK s.p. ni popolna, ker ponudnik ni ponudil blaga v skladu z naročnikovo zahtevo, in sicer v dodatnih pojasnilih je naročnik pozval ponudnike, da ob oddaji ponudbe predložijo tudi poimenski seznam artiklov (naziv artikla, proizvajalec in kataloško številko). Ponudnik

je naročniku predložil tehnične liste v tujem jeziku ne glede na dejstvo, da je naročnik zahteval ponudbeno dokumentacijo v slovenskem jeziku. Prav tako ponudnik ni predložil vzorcev v original embalaži na podlagi katere bi naročnik lahko ugotovil ustreznost rokavic, zato je naročnik ponudnikovo ponudbo izločil iz ocenjevanja, kot nepopolno, neustrezno in posledično nedopustno.

Glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe (najnižja cena) je naročnik odločil, da je ponudba ponudnika ABENA-HELPI d.o.o, Dobrave 7B, 1236 Trzin najugodnejša in da izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije. Ponudba tudi ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni da je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Glede na navedeno je bilo odločiti, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:
Zoper to odločitev lahko ponudnik v roku 5 delovnih dni od prejema te odločitve (objave na PJN) vloži zahtevek za revizijo, in sicer na podlagi določb 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11; 63/13; 60/17; 72/19). Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, kopijo zahtevka pa mora vlagatelj hkrati posredovati tudi ministrstvu, ki je pristojno za finance.

Vlagatelj revizije mora ob vložitvi zahtevka vplačati takso v višini:
942,60 € za sklop 3; na transakcijski račun: SI56 0110 0100 0358 802, Ministrstvo za finance; sklic: 11 16110-7111290-00773522, ter potrdilo o plačilu takse priložiti k zahtevku za revizijo.



Zlata Marin mag.
direktorica

Vročeno:
- ponudnikom z objavo odločitve na Portalu javnih naročil,
- arhiv, tu