

**OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI**

Ulica Bratka Krefta 14
9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI
Splet: <http://www.sveti-jurij.si>
Email: obcina@sveti-jurij.si

Številka: 4617-0001/2022-019

Datum: 20. 1. 2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS; odslej: ZJN-3) ter ob upoštevanju ugotovljenega in napotenega v Sklepu Državne revizijske komisije številka 018-149/2022-4 z dne 9. 1. 2023, naročnik OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI, Ulica Bratka Krefta 14, 9244 Sv. Jurij ob Ščavnici (odslej: naročnik) izdaja naslednjo

Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb

Predmet naročila:

Izbira izvajalca obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja cest in izvajanja zimske službe v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici – konkurenčni postopek s pogajanjem

Vrsta postopka: konkurenčni postopek s pogajanjem skladno s točko b prvega odstavka 44. člena ZJN-3

V zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila, naročnik sprejme sledečo odločitev:

- I. **Obe pravočasno prispeli ponudbi se zavrneta.**
- II. **Javno naročilo se ne odda.**

OBRAZLOŽITEV

Do roka za oddajo ponudb sta na naslov naročnika opredeljen v informacijskem sistemu eJN prispeli naslednji ponudbi:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV za obdobje enega leta
GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	223. 045,25 EUR
POMGRAD - CESTNO PODJETJE, družba za vzdrževanje in gradnjo cest d.d., Lipovci 256B, 9231 Beltinci	225.128,74 EUR

Naročnik je prispeli ponudbi pregledal in obravnaval in po ugotovitvi, da sta ti skladni z zahtevami razpisne dokumentacije oziroma Povabila k oddaji ponudb, ponudnika povabil k oddaji ponudb v dodatnem krogu pogajanj.

**OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI**

Ulica Bratka Krefta 14
9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI
Splet: <http://www.sveti-jurij.si>
Email: obcina@sveti-jurij.si

V okviru pogajanj je naročnik pridobil sledeči ponudbi:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV za obdobje enega leta
GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	194.238,05 EUR
POMGRAD - CESTNO PODJETJE, družba za vzdrževanje in gradnjo cest d.d., Lipovci 256B, 9231 Beltinci	221.751,81 EUR

Vezano na prejeti ponudbi je naročnik opravil končni pregled in ocenjevanje ponudb ter ponovno obravnaval vse zahteve naročnika, kot izhajajo iz razpisne dokumentacije iz predhodnega neuspešnega postopka in predmetnega postopka, vse v aplikaciji na oddani ponudbi.

Ob ponovnem pregledu celotne dokumentacije v okviru tega postopka oddaje javnega naročila in predhodnega postopka¹, ki predstavljajo podlago za izvedbo konkurenčnega postopka s pogajanj je naročnik ugotovil, da vsebina javnega naročila, predmet javnega naročila in določitev ocenjene vrednosti oziroma vrednosti zagotovljenih sredstev, ni bila določena na način, ki bi omogočal dopustno oddajo javnega naročila skladno z dejanskimi potrebami naročnika.

Ob upoštevanju navedenega je naročnik dne 22. 11. 2022 sprejel Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb številka 4617-0001/2022-011, ki je bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 22. 11. 2022. Z navedeno Odločitvijo je naročnik obe prejeti ponudbi na podlagi razlogov iz prejšnjega odstavka zavrnil, javnega naročila pa posledično ni oddal.

Zoper navedeno Odločitev je naročnik dne 1. 12. 2022 preko portala eRevizija s strani ponudnika GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci prejel Zahtevek za revizijo. Naročnik je prejet Zahtevek za revizijo kot nedopusten zavrnil, odločanje o Zahtevku za revizijo je bilo tako nadalje odstopljeno pred Državno revizijsko komisijo.

Državna revizijska komisija je Zahtevek za revizijo obravnavala in dne 9. 1. 2023 izdala Sklep številka 018-149/2022-4, s katerim je Zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb« z dne 22. 11. 2022. V okviru omenjenega Sklepa Državna revizijska komisija ugotavlja, da iz »obrazložitve izpodbijane odločitve ni mogoče razbrati dejstev, zaradi katerih naročnik ni izbral nobene ponudbe, v vsebini, kot jih zahteva peti odstavek 90. člena ZJN-3, saj so argumenti, ki jih v obrazložitvi odločitve o zavrnitvi vseh ponudb podaja naročnik, povsem nedoločni in pavšalni. Upošteva se navedeno je zato Državna revizijska komisija na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb z dne 22. 11. 2022«. Nadalje je Državna revizijska komisija naročnika »z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen, na podlagi druge povedi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN napotila, da v nadaljevanju postopka oddaje tega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa. Če se bo naročnik odločil, da obe prejeti ponudbi (ponovno) zavrne, mora razloge za tako odločitev v obrazložitvi odločitve ustrezno utemeljiti, izpolniti pa mora tudi ostale zahteve iz petega odstavka 90. člena ZJN-3. Če pa se bo naročnik odločil, tudi glede na svojo (podredno) oceno o ponudbi vlagatelja v povezavi z zagotovljenimi sredstvi, da bo postopek pregleda in ocenjevanja prejetih ponudb skladno z 89. členom ZJN-3 ponovil, mora s tem povezane ugotovitve v odločitvi jasno zapisati in ponudnikom omogočiti pravno varstvo«.

¹ Odprti postopek oddaje javnega naročila, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod oznako JN005593/2022-B01 z dne 11. 8. 2022.

**OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI**

Ulica Bratka Krefta 14

9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI

Splet: <http://www.sveti-jurij.si>Email: obcina@sveti-jurij.si

Glede na vse navedeno naročnik ob upoštevanju podanega napotila s strani Državne revizijske komisije sprejema predmetno Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb, v okviru katere v nadaljevanju podaja tudi ustrezno obrazložitev odločitve naročnika oziroma razlogov zaradi katerih se obe ponudbi zavrneta in naročnik javnega naročila ne odda.

RAZLOGI ZA ZAVRNITEV OBEH PONUDB IN NEODDAJO JAVNEGA NAROČILA**I. PRESEGANJE ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV NAROČNIKA**

Kot že podredno izpostavljeno v Sklepu o zavrnitvi zahtevka za revizijo, ki ga je naročnik sprejel dne 13. 12. 2022, je eden izmed razlogov, zaradi katerega mora naročnik obe prejeti ponudbi kot nedopustni zavrniti oziroma izključiti iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila dejstvo, da ponudbi presegata zagotovljena sredstva naročnika. Kot je namreč povsem jasno in nedvoumno, višina sredstev, kot so opredeljena v Proračuna Občine Sveti Jurij ob Ščavnici za leto 2022, predstavlja višino vseh sredstev, ki jih ima naročnik zagotovljena – na kratko, višino sredstev z DDV. Sredstva za izvedbo predmeta naročila ima naročnik zagotovljena na proračunski postavki 041301 – Tekoče vzdrževanje občinskih cest in proračunski postavki 41302 – Zimska služba na cestah, skupna višina sredstev pa je, kot izhaja iz spodnjih izsekov relevantnega dela Proračuna 200.000,00 EUR z DDV:

041301 - Tekoče vzdrževanje občinskih cest**160.000*****Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke***

Na postavki se zagotovijo sredstva za letno vzdrževanje občinskih cest, ter pripadajočih objektov v skladu z letnim programom vzdrževanja občinskih cest, ki ga vsakoletno pripravi vzdrževalec občinskih cest. Vzdrževalec občinskih cest je GMW d.o.o..

V letu 2022 bo izveden postopek za izbiro koncesionarja o izvajanju obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja cest in izvajanju zimske službe v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici.

Za tekoče vzdrževanje občinskih cest planiramo sredstva v višini 160.000 EUR.

Proračunska postavka: 041301 – Tekoče vzdrževanje občinskih cest

41302 - Zimska služba na cestah**40.000*****Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke***

Na postavki se zagotovijo sredstva za zimsko vzdrževanje cest. Zimska služba se izvaja na občinskih cestah v skladu s planom izvajanja zimske službe, ki ga vsakoletno pripravi vzdrževalec občinskih cest.

Za zimsko službo na cestah planiramo sredstva v višini 40.000 EUR.

Proračunska postavka: 41302 – Zimska služba na cestah

Ker ponudbi obeh ponudnikov tudi po izvedbi dodatnega kroga pogajanj ta sredstva evidentno presegata (ponudbena cena ponudnika GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci namreč znaša 228.103,18 EUR z DDV za obdobje enega leta, ponudbena cena ponudnika POMGRAD - CESTNO PODJETJE, družba za vzdrževanje in gradnjo cest d.d., Lipovci 256B, 9231 Beltinci pa 260.480,28 EUR z DDV za obdobje enega leta), naročnik nima ustrezne podlage (zagotovljenih sredstev), da bi javno naročilo oddal. Naročnik sicer priznava, da je predhodno res neustrezno navajal, da ima za izvedbo predmeta javnega naročila zagotovljena sredstva v višini 200.000,00 EUR brez DDV, vendar iz vpogleda v relevanten del Proračuna evidentno izhaja, da to ne drži – zagotovljena sredstva naročnika so namreč nesporno 200.000,00 EUR z DDV. Ob upoštevanju vsega ugotovljenega torej naročnik ne more zaključiti drugače, kot da ponudbi iz razloga, ker ponudbeni ceni presegata zagotovljena sredstva naročnika ter sta vsled navedenemu skladno z določbami ZJN-3 nedopustni, zavrne oziroma izključi iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila.



OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI

Ulica Bratka Krefta 14
9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI
Splet: <http://www.sveti-jurij.si>
Email: obcina@sveti-jurij.si

Zgolj dodatno naročnik na tem mestu izpostavlja, da v tem trenutku tudi sicer formalno gledano ne razpolaga z zagotovljenimi sredstvi za izvedbo predmeta naročila. Naročnik namreč Proračuna za leto 2023 še nima sprejetega in tudi ne bo imel sprejetega oziroma potrjenega do dne 8. 2. 2023 (oziroma 9. 2. 2023), ko je glede na določbo 39.b člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, dolžan sprejeti novo odločitev. Vsled navednemu torej naročnik nima nobene podlage za zakonito oddajo javnega naročila v okviru izvedenega postopka.

Ob upoštevanju vsega navedenega je torej obravnavan razlog za zavrnitev obeh ponudb v okviru predmetne točke dejstvo, da ponudbeni ceni presegata zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar sta posledično nedopustni in ju mora naročnik zavrniti oziroma izključiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

II. NEUSTREZNA OPREDELITEV ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

Kot prav tako utemeljeno in obrazloženo izhaja iz Sklepa o zavrnitvi zahtevka za revizijo, je naročnik prejeti ponudbi zavrnil tudi iz razloga, ker naročnik zagotovljenih sredstev v Proračunu ni imel opredeljenih oziroma določenih pravilno ter skladno z določili ZJN-3 oziroma določili relevantne zakonodaje na področju javnih financ.

Težavi, ki jih je identificiral naročnik ob ponovni obravnavi celotne dokumentacije v okviru postopka oddaje javnega naročila in predhodnega postopka², ki predstavlja podlago za izvedbo tega konkurenčnega postopka s pogajanjem, sta namreč predvsem sledeči:

- naročnik je kot vrednost vseh zagotovljenih sredstev za izvajanje postavke »Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest« v okviru stroškovnega mesta (podprograma) 13029001 zagotovil sredstva v višini 202.000,00, pri čemer je bilo predvideno za »Tekoče vzdrževanje občinskih cest« (proračunska postavka: 041301) 160.000,00 EUR, za »Zimsko službo na cestah« (proračunska postavka: 041302) 40.000,00 EUR in »Druge stroške tekoč. vzdrž.« (proračunska postavka: 041303) 2.000,00 EUR. Navedeno praviloma ne bi bilo sporno, v kolikor ne bi bila sredstva, poleg za omenjene tri postavke, rezervirana oziroma predvidena tudi za:
 - intervencijsko vzdrževanje cest in druge komunalne opreme,
 - kategorizacijo cest,
 - drugo dokumentacijo,
 - študije,
 - projekte in
 - ureditev grajenega javnega dobrega,

ki v okviru javnega naročila niso bile zajete oziroma predvidene³.

Posledica navedene okoliščine je, da je naročnik v skupni vrednosti zagotovljenih sredstev v višini 202.000,00 EUR predvideval tudi stroške za vse postavke, ki v javnem naročilu niso bile zajete (niso bile predmet javnega naročila), prav tako teh stroškov ni upošteval pri proračunski postavki 041302 »Druge stroške tekoč. vzdrž.« (kar bi bilo sicer pravilno). Vsled navedenemu bi ti stroški dejansko zniževali vrednost 160.000,00 EUR oziroma vrednost 40.000,00 EUR, kar bi pomenilo, da naročnik za izvajanje predmeta javnega naročila dejansko ne bi imel sredstev oziroma bi bila ta nižja od navedenih vrednosti. Vse navedeno pa pomeni, da naročnik, kot že predhodno navedeno v Odločitvi o zavrnitvi vseh ponudb z dne 22. 11. 2022, *vrednosti zagotovljenih sredstev ni določil oziroma opredelil pravilno ter skladno z določili ZJN-3 oziroma določili relevantne zakonodaje na področju javnih financ, saj zagotovljenih sredstev ni ustrezno apliciral na ustrezna stroškovna mesta (podprograma) v Proračunu občine Sveti Jurij ob Ščavnici*. V kolikor bi naročnik ravnal pravilno, bi stroške za vse omenjene postavke, ki v okviru javnega naročila

² Odprti postopek oddaje javnega naročila, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod oznako JN005593/2022-B01 z dne 11. 8. 2022.

³ V okviru Popisa storitev s ponudbenim predračunom namreč niso zajete nikakršne študije, projekti, urejevanje grajenega dobrega itn. kar je seveda samoumevno, saj navedenih del praviloma ne izvaja izbrani koncesionar. Tudi v zvezi z intervencijskim vzdrževanjem je v Popisu storitev predvideno zgolj 5 ur za odstranjevanje dreves in manjši obseg nujnih del.

**OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI**

Ulica Bratka Krefta 14
9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI
Splet: <http://www.sveti-jurij.si>
Email: obcina@sveti-jurij.si

niso bile zajete, moral ustrezno upoštevati pri stroškovnem mestu 041303, vsekakor pa ni dopustno, da javno naročilo odda in potem de facto za izvedbo nima zadostnih zagotovljenih sredstev.

- naročnik je povsem nepravilno in v nasprotju z dejanskim stanjem opredelil sredstva za izvajanje storitev »Zimske službe na cestah«. Kot že navedeno predhodno je naročnik v Proračunu za izvajanje zimske službe na proračunski postavki 041302 predvidel sredstva v višini 40.000,00, kar je glede na predhodno izvajanje povsem nerealno. Kot evidentno izhaja iz Polletnega poročila Občine Sveti Jurij ob Ščavnici za leto 2022, je naročnik namreč že v zgolj polletnem obdobju za izvajanje teh storitev porabil sredstva v višini 59.184,00 EUR (v nadaljevanju naročnik podaja tudi izsek iz omenjenega poročila):

41302 - Zimska služba na cestah**59.184**

Na postavki se zagotovijo sredstva za zimsko vzdrževanje cest. Zimska služba se izvaja na občinskih cestah v skladu s planom izvajanja zimske službe, ki ga vsakoletno pripravi vzdrževalec občinskih cest.

Za zimsko službo na cestah smo planirali sredstva v višini 40.000 EUR. S prerazporeditvijo župana je bilo potrebno zagotoviti dodatna sredstva v višini 19.200 EUR.

V prvem polletju leta 2022 so bila tako porabljena sredstva v višini 59.184 EUR.

Navedeno pomeni, da je naročnik ne zgolj že porabil sredstva izvajanje zimske službe za leto 2022 (kar de facto pomeni, da zagotovljenih sredstev za oddajo naročila v tem segmentu že v osnovi sploh ni imel), temveč je ta tudi bistveno presegel. Kakršenkoli strošek iz tega naslova torej že pomeni preseganje predvidenih sredstev za postavko in posledično nezmožnost naročnika za plačilo. Vse to pa ponovno konkludira v rezultatu, da naročnik *vrednosti zagotovljenih sredstev ni določil oziroma opredelil pravilno ter skladno z določili ZJN-3 oziroma določili relevantne zakonodaje na področju javnih financ, saj zagotovljenih sredstev ni ustrezno apliciral na ustrezne proračunske postavke v Proračunu občine Sveti Jurij ob Ščavnici*, kar je naročnik že navedel v izdani Odločitvi o zavrnitvi vseh ponudb z dne 22. 11. 2022.

Ob upoštevanju vsega ugotovljenega v predmetni točki torej naročnik tudi vsled navedenemu, objektivno gledano javnega naročila ne more zakonito oddati, zato obe prejeti ponudbi zavrača.

III. NEUSTREZNO OBLIKOVANE TEHNIČNE SPECIFIKACIJE

Tretji razlog zaradi katerega naročnik javnega naročila ne more zakonito oddati pa je okoliščina, da naročnik v razpisni dokumentaciji oziroma popisu storitev s ponudbenim preračunom, tehničnih specifikacij ni oblikoval in opredelil glede na dejanske potrebe naročnika, zaradi česar oddaja naročila skladno z tehničnimi specifikacijami, kot izhajajo iz same razpisne dokumentacije, ne bi bila gospodarna in učinkovita. Naročnik je namreč tudi na podlagi prejetih ponudb ugotovil, da je tako količine posameznih postavk, kot tudi opise opredelil »preveč« pavšalno, zaradi česar ponudbi nista skladni s potrebami naročnika. Če naročnik navede zgolj nekaj primerov neustreznih zahtev oziroma obsega zahtevanih storitev, ki bi jih moral v Popisu storitev spremeniti:

- v Popisu storitev ima naročnik opredeljene predvidene količine ur za posameznega delavca (npr. postavki A.1.1 in A.1.2), nato pa je zahtevano, da se stroške delavcev že upošteva v okviru preostalih postavk storitev (npr. postavka A.2.1 – zahtevano je, da je v ceni postavke zajet tudi šofer, strojnik, delavec itn.). Navedeno po ponovni obravnavi dokumentacije rezultira v posledici, da naročnik strošek delavca plačuje dvakrat – enkrat v okviru postavke A.1.1 ali A.1.2 in potem ponovno v okviru postavke A.2.,
- V Popisu storitev ima naročnik določeno postavko A.5.35 »Odvoz odvečnega odpadnega gradbenega materiala na ustrezno deponijo«, ki je neaplikativna, saj je to že predvidel v okviru preostalih postavk,
- V postavki A.7.1 je predvideno podaja cene na podlagi količine ur, na tej podlagi je predviden tudi obračun (količina je opredeljena v urah), medtem ko iz opisa izhaja, da se obračun izvede na podlagi GPS naprave za spremljanje vozil) – praviloma bi naročnik želel obračun na podlagi kvadrature,



OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI

Ulica Bratka Krefta 14
9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI
Splet: <http://www.sveti-jurij.si>
Email: obcina@sveti-jurij.si

- Postavka B.5.2 – zahtevana količina je 3, medtem ko iz samega opisa povsem jasno izhaja, da bi bila pravilna količina 4 (od 15. novembra do 15. marca) itn.

Kot torej izhaja iz same Odločitve o zavrnitvi vseh ponudb z dne 22. 11. 2022, je naročnik identificiral večje število neskladnosti zahtev naročnika v relaciji na dejanske potrebe, zaradi česar je oddaja naročila pod takšnimi pogoji najmanj negospodarna in neučinkovita. Ker skladno z navedenim v Odločitvi o zavrnitvi vseh ponudb z dne 22. 11. 2022, naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, lahko po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja, kar je tudi skladno s prakso Sodišča Evropske unije (npr. zadeva C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29 idr.) in Državne revizijske komisije (npr. Sklep št. 018-242/2016, 018- 258/2017 idr.), saj takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, je naročnik tudi na podlagi navedenega razloga sprejel edino odločitev, ki je pravilna in dopustna oziroma zakonita.

SKLEPNO

Glede na vse obravnavano, obrazloženo in utemeljeno torej naročnik sprejema odločitev, kot izhaja iz izreka predmetnega dokumenta.

Naročnik predmetno odločitev sprejema ob upoštevanju podanega napotila Državne revizijske komisije, kot izhaja iz Sklepa številka 018-149/2022-4 z dne 9. 1. 2023 ter na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja, kar je tudi skladno s prakso Sodišča Evropske unije (npr. zadeva C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29 idr.) ter Državne revizijske komisije (npr. Sklep št. 018-242/2016, 018- 258/2017 idr.), saj takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka. Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika, celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake, vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (npr. zadeva C-244/02 - tč. 36).

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem (8) delovnih dni od objave odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži neposredno prek aplikacije eRevizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Taksa za revizijski postopek znaša 1.000,00 EUR.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in



OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI

Ulica Bratka Krefta 14
9244 SV. JURIJ OB ŠČAVNICI
Splet: <http://www.sveti-jurij.si>
Email: obcina@sveti-jurij.si

revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Direktorata za javno naročanje: <https://ejn.gov.si/sistem/pravno-varstvo.html>.



OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI

Andrej Vrzel
dr. vet. med., župan

VROČITI:

- Na Portalu javnih naročil (e-pošta)
- odložiti v zadevo (e-pošta)