



STANOVANJSKI SKLAD

Mestne občine Nova Gorica – javni sklad

Trg Edvarda Kardelja 1

SI – 5000 Nova Gorica

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

**ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
(ponovljena izbira)**

NAROČNIK: STANOVANJSKI SKLAD MESTNE OBČINE NOVA GORICA javni sklad

PREDMET JAVNEGA NAROČILA: Izdelava projektne dokumentacije za izgradnjo oskrbovanih stanovanj
»Rezidenca ob Kornu«.

INTERNA ŠTEVILKA JN: 430-0001/2022

VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA: Odprti postopek

ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU JAVNIH NAROČIL: JN 004050/2022-B01

DATUM: 20.1.2023



Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in nadaljnji; v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica, javni sklad, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Izdelava projektne dokumentacije za izgradnjo oskrbovanih stanovanj Rezidenca ob Kornu«, se v ponovljenem postopku izbiranja **izbere ponudba ponudnika:**

ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s.p., Prešernova ulica 16, 5000 Nova Gorica,

katerega skupna ponudbena vrednost znaša **291.000,00 EUR brez DDV.**

Obrazložitev:

I.

Pojasnilo glede ponovljenega postopka izbire

V predmetni zadevi gre za ponovljen postopek izbire ponudnika, saj je bila prvotna odločitev naročnika o oddaji javnega naročila že sprejeta pod. št. 430-0001/2022 z dne 16. 8. 2022 in dne 17. 8. 2022 na Portalu javnih naročil tudi objavljena (v nadaljevanju: prvotna odločitev o oddaji javnega naročila). Iz navedene odločitve je izhajalo, da je naročnik javno naročilo oddal ponudniku Arhitekt Boštjan Hvala, s. p., katerega ponudba je bila, po mnenju naročnika, dopustna in glede na merilo ekonomsko najugodnejša.

Zoper odločitev o oddaji javnega naročila je vlagatelj (neizbrani ponudnik Projekt d. d.) dne 29. 8. 2022 vložil zahtevek za revizijo, z naslednjimi revizijski očitki:

- da naročnik kljub odgovoru na Portalu javnih naročil, s katerim je podaljšal rok za postavljanje vprašanj, le-tega ni omogočil;
- da odločitev o oddaji javnega naročila ni bila zadostno obrazložena, saj iz nje ne izhaja, zakaj je izbranemu ponudniku priznal točke za merilo »dodatne reference vodje projekta«;
- da je referenco izbranega ponudnika upošteval tako za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje, kot tudi za izpolnjevanje merila oziroma da izbrani ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogoja za sodelovanje »reference ključnih kadrov«;
- da bi moral izbranega ponudnika zaradi neodpravljljive napake izločiti iz postopka javnega naročanja; pri čemer zatrjuje, da vse navedene kršitve kažejo na neenakopravno obravnavo ponudnikov, kar predstavlja kršitev 7. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) ter kršitev naročnikove dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, načela zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3) in načela transparentnosti (6. člen ZJN-3).



Državna revizijska komisija (v nadaljevanju tudi: Komisija) je vsebinsko presojala posamezne vlagateljeve očitke, podane v zahtevku za revizijo, in se do njih opredelila z določbo št. 018-110/2022-12 z dne 14. 10. 2022, s katero je odločitev naročnika razveljavila ter ga napotila, da se v postopku (ponovno) odloči na enega izmed zakonsko možnih načinov.

Glede roka za postavljanje vprašanj.

Državna revizijska komisija je, ob upoštevanju procesnega pravila iz tretjega odstavka 25. člena ZPVPJN (ki določa, da vlagatelj po poteku roka, določenega za predložitev ponudb, ne more navajati kršitev, ki so mu bile ali bi mu morale biti znane pred potekom tega roka, razen če to dopušča ZPVPJN in v primerih, ko dokaže, da zatrjevanih kršitev objektivno ni bilo mogoče ugotoviti pred tem rokom) zaključila, da so vlagateljevi očitki, ki se nanašajo na njegovo (ne)možnost postavljanja vprašanja na Portalu javnih naročil v smislu določil ZPVPJN formalno prepozni oziroma da je vlagateljev zahtevek za revizijo v tem smislu zamujen, zato njihova obravnava ni več dopustna. Očitek vlagatelja, da naročnik kljub odgovoru na Portalu javnih naročil, da bo podaljšal rok za postavljanje vprašanj do 30. 6. 2022 do 12. ure, tega dejansko ni storil oziroma ponudnikom ni bilo omogočeno zastavljanje vprašanje do tega roka, se namreč ne nanaša na odločitev o oddaji naročila, temveč na vsebino objave oziroma na določbe razpisne dokumentacije, za kar pa bi lahko vlagatelj vložil zahtevek za revizijo v roku iz prvega odstavka 25. člena ZPVPJN.

Glede nezadostne obrazložitve odločitve o oddaji javnega naročila in izpolnjevanja pogoja za sodelovanje.

Državna revizijska komisija je bila v konkretnem primeru mnenja, da je zahteva o obveznosti predložitve dokazil za izpolnjevanje predmetnega pogoja za sodelovanje jasna, zato jo je treba razlagati tako, kot je zapisana, in je v posledici tega ugotovila, da naročnik ni ravnal v skladu z določbami lastne razpisne dokumentacije, temveč se je preuranjeno odločil oddati predmetno javno naročilo izbranemu ponudniku, ne da bi pred tem preveril, ali ta izpolnjuje pogoj za sodelovanje »reference ključnih kadrov«. S takšnim ravnanjem je naročnik spreminjal dokumentacijo v zvezi oddajo javnega naročila po izteku roka za prejem ponudb in s tem kršil tudi načeli transparentnosti javnega naročanja in enakopravne obravnave ponudnikov.

Posledica ugotovitve, da je vlagateljev zahtevek za revizijo v tem delu utemeljen, je bila v konkretnem primeru razveljavitev naročnikove odločitve o oddaji javnega naročila, naročnik pa bo moral, v primeru, če se bo odločil oddati javno naročilo, ponovno pregledati in tudi po merilih oceniti ponudbi ter izdati novo odločitev o oddaji javnega naročila.

Glede napake v ponudbeni ceni

V skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne, vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko slednji ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Ne glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno. Ker predstavlja določilo sedmega odstavka 89. člena ZJN-3, ki omogoča odpravo računske napake, izjemo od strogega pravila o



nespremenljivosti tistega dela ponudbe, ki se nanaša na merila oziroma ponudbeno ceno iz šestega odstavka istega člena, je treba takšno izjemo razlagati restriktivno in odpravo računske napake dopustiti le v primeru, ko so izpolnjeni pogoji, določeni v zakonu. Za odpravo napake pri izračunu ponudbene cene morata biti izpolnjena dva pogoja: 1) iti mora za računsko napako in 2) odprava napake, ki sicer vpliva na končno ponudbeno ceno, ob tem ne sme spreminjati količine in cene brez DDV na enoto.

Državna revizijska komisija je v konkretnem primeru ugotovila, da je napako, ki je nastala pri osnovni računski operaciji, treba opredeliti kot računsko napako, ki bi jo bilo (v nasprotju z vlagateljevim zatrjevanjem), skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, dopustno odpraviti. Naročnik z odpravo navedene napake ne bi posegel niti v ceno na enoto (tj. »urna postavka brez DDV«) niti v količino (ki jo je vnaprej določil naročnik). V posledici navedenega je Državna revizijska komisija zaključila, da naročnik ni ravnal pravilno, ko je računsko napako v ponudbenem predračunu izbranega ponudnika štel za nebitveno in mu oddal javno naročilo, ne da bi pred tem računsko napako popravil.

Kot sklepno je Državna revizijska komisija ugotovila, da je naročnik s tem, ko je štel, da izbranemu ponudniku ni treba izkazati izpolnjevanja pogoja za sodelovanje »reference ključnega kadra«, kršil 3. točko dokumentacije v zvezi oddajo javnega naročila in določbo 67. člena ZJN-3 ter načeli transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3), prav tako pa je s tem, ko je odpravljalno računsko napako v ponudbi izbranega ponudnika štel za nebitveno, kršil peti odstavek 89. člena ZJN-3, naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila pa razveljavila.

Državna revizijska komisija je naročnika, z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen, na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN, napotila, da v nadaljevanju postopka oddaje predmetnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3.

V primeru, če bo nadaljeval in zaključil postopek javnega naročanja z oddajo javnega naročila, naj ima v mislih zlasti, da lahko javno naročilo odda zgolj ponudniku, čigar ponudba je skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato naj ponudbe v tem primeru pregleda in preveri na način, kot ga določa ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije.

Za primer, ko bi se naročnik odločil popraviti morebitne računske napake v ponudbah, gre posebej izpostaviti, da lahko to stori le na podlagi pisnega soglasja ponudnika, ki se nanaša na konkretno ugotovljeno in določno opredeljeno računsko napako, odkrito pri pregledu ponudb.

Na podlagi vsega navedenega je torej naročnik v nadaljevanju podrobno utemeljil svojo ponovno odločitev, skladno z zakonom in z usmeritvami Komisije. Zaradi spornosti zadeve, pravne kompleksnosti in usmeritev, ki jih je podala Komisija, je predmetna utemeljitev odločitve obširna.



II.

Podatki o prejetih ponudbah

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja v odprtem postopku, je bilo 13. 6. 2022 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004050/2022-B01 in 14. 6. 2022 v Dodatku k Uradnem listu EU pod št. objave 2022/S 113-317222 (s popravkom pod št. objave JN004050/2022-K01 z dne 17. 6. 2022 in 2022/S 117-329273 z dne 20. 6. 2022 ter popravkom pod št. objave JN004050/2022-K02 z dne 30. 6. 2022 in 2022/S 125-352114 z dne 1. 7. 2022).

Naročnik je do izteka roka za oddajo ponudb, to je do 13.07.2022 do 9.00 ure, prejel ponudbi dveh (2) ponudnikov.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne, 13. 7.2022 ob 10.30 uri. Vrednost ponudbe posameznega ponudnika je bila vidna na portalu e-JN.

Naročnik je prejel ponudbi naslednjih ponudnikov:

PONUĐNIK	Datum in ura oddaje	Ponujena cena brez DDV
ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p., Prešernova ulica 16, 5000 Nova Gorica	11.07.2022 ob 19.42 uri	291.000,00 EUR
PROJEKT d. d. NOVA GORICA Podjetje za inženiring, geodezijo, urbanizem in projektiranje, Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica	12.07.2022 ob 11.27 uri	329.020,00 EUR

III.

Pregledovanje dopustnosti ponudb in ocenjevanje ponudb

1.

Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, po tem, ko preveri da so izpolnjeni naslednji pogoji: (a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in (b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so ta bila določena.

Ker gre za ponovitev postopka izbire, naročniku pa so bile s strani Državne revizijske komisije podane natančne usmeritve za primer nove odločitve, se je naročnik do njih pri ocenjevanju posameznih elementov še posebej določno opredeljeval.



2.

Uvodoma je potrebno ugotoviti, ali so bili pri podanih ponudbah izpolnjeni pogoji, ki jih je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji.

V poglavju 3 razpisne dokumentacije (Ugotavljanje sposobnosti) je bilo v točkah A do H specificirano 8 posamičnih pogojev, ki jih je bilo potrebno izpolniti. Naročnik je po pregledu ugotovil, da oba ponudnika »nesporne« pogoje A, B, C, D, F, G in H (in ki v revizijskem postopku tudi niso bile prerekanе) izpolnjujeta, **pogoj E** pa je ostal v revizijskem postopku sporen, v smislu, ali ga izpolnjuje izbrani ponudnik (oziroma ali ga sploh izpolnjuje kateri od ponudnikov), zaradi česar to dejstvo naročnik na tem mestu dodatno utemeljuje.

Naročnik je torej v točki »3. Pogoji za ugotavljanje sposobnosti« dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila poleg ostalih pogojev za sodelovanje določil tudi sporni pogoj v točki »**E. Reference ključnih kadrov**«, ki se je glasil:

»Ponudnik mora razpolagati z vodjo projekta, ki bo pri izvedbi javnega naročila izvajal funkcijo vodje projekta po ZAID in bo izpolnjeval naslednje pogoje:

– opravljen mora imeti strokovni izpit za opravljanje poklicnih nalog pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva in biti ob sklenitvi pogodbe vpisan v Imenik pooblaščenih arhitektov (poklicni naziv PA) pri ZAPS ali pooblaščenih inženirjev (poklicni naziv PI) pri IZS,

Vodja projekta je v obdobju zadnjih 15 (petnajstih) let od datuma objave tega naročila opravljal funkcijo odgovornega vodje projekta pri izdelavi IZP, DGD in PZI projektne dokumentacije za gradnjo ali rekonstrukcijo objekta, ki spada pod klasifikacijo 113 - stanovanjske stavbe za posebne družbene skupine po CC-SI, in je bilo na podlagi ponudnikove projektne dokumentacije izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje.

Vrednost projektne dokumentacije (IZP, DGD, PZI) je znašala najmanj 180.000,00 EUR z DDV.

Reference morajo izhajati iz enega posla.

Naročnik bo upošteval le referenčna dela, ki so dokončana. Kot datum dokončanja bo naročnik upošteval datum pravnomočnosti gradbenega dovoljenja. Vodja projekta, ki je nominiran, mora pri predmetnem naročilu prevzeti funkcijo vodje projekta. [...]

DOKAZILO: Potrjena referenca s strani referenčnega naročnika (ki mora biti investitor referenčnega posla), podizvajalska pogodba, v kolikor gre za podizvajalca.«.

Pri presojanju oziroma ocenjevanju tega vprašanja je, skladno z odločitvijo Komisije, potrebno upoštevati tudi določbo razpisne dokumentacije v točki »2.28. Merila za izbiro najugodnejšega ponudnika« (kronološko sicer pred poglavjem 3), kjer je naročnik v točki »**b) Dodatne reference vodje projekta**« navedel:

»Poleg reference, ki je obvezna, točkuje naročnik dodatne reference vodje projekta na naslednji način: [...]«.



Ob prvem odločanju je bilo med naročnikom in takrat neizbranim ponudnikom Projekt d. d. pred Komisijo sporno, če je bilo naročnikovo ravnanje v tem pogledu pravilno. Takrat neizbrani ponudnik Projekt d. d. je navajal, da so razpisni pogoji jasni.

Komisija je po preudarku odločila, da je razpisna dokumentacija in zahteva o obveznosti predložitve dokazil za izpolnjevanje predmetnega pogoja za sodelovanje jasna, zato jo je treba razlagati tako, kot je zapisana.

Z drugimi besedami, naročnik mora sedaj (glede na odločitev Komisije) točko »E. Reference ključnih kadrov« kot pogoj za sodelovanje tolmačiti tako, da mora ponudnik razpolagati z vodjo projekta, ki izpolnjuje v tej točki navedene zahteve, hkrati pa se kot merilo (poleg merila »ponujena cena«) točkuje še dodatne reference vodje projekta, torej tiste reference, ki jih ponudnik navede poleg reference, s katero ponudnik izpolnjuje pogoj za sodelovanje »reference ključnih kadrov«.

3.

V nadaljevanju je bilo najprej potrebno ugotavljati ali sta ponudnika izpolnila osnovni pogoj za sodelovanje iz točke E. »Reference ključnih kadrov (77/8. čl. ZJN-3)«.

Za predložitev tega dokaza naročnik v dokumentaciji, kot že ugotovljeno, ni predvidel posebnega obrazca. Komisija je ugotovila, da odsotnost obrazca ne vpliva na obveznost predložitve dokazil.

Ponudnik Projekt d. d. je na obrazcu OBR-14 (DODATNE REFERENCE VODJE PROJEKTA-REFERENCA KOT MERILO)

- najprej navedel ime zaposlenega **arhitekta**, ki ima ustrezen strokovni izpit ter je vpisan v imenik pooblaščenih arhitektov (skupaj z ident. številko),

- nato pa je predložil oziroma **priglasil 2 (dve) referenci** za vodjo projekta in ju (obe pod zaporedno številko »1«) označil kot »**REFERENCA POGOJ**« - izdelava projektne dokumentacije za Dom starejših občanov in oskrbovana stanovanja Vrtojba ter kot »**REFERENCA MERILO**« - izdelava projektne dokumentacije za Dom za varstvo odraslih Velenje.

Za »**REFERENCA MERILO**« je predložil **OBR-15** (referenčno potrdilo), za »**REFERENCA POGOJ**« pa tega ni predložil, temveč je navedel, da je ta »v potrjevanju in bo dostavljena naknadno«. Referenca naknadno ni bila dostavljena oz. je bila dostavljena po pozivu na dopolnitev.

Ponudnik ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p. je na obrazcu OBR-14 (DODATNE REFERENCE VODJE PROJEKTA-REFERENCA KOT MERILO)

- najprej navedel ime zaposlenega **arhitekta**, ki ima ustrezen strokovni izpit ter je vpisan v imenik pooblaščenih arhitektov (skupaj z ident. številko),

- nato pa je predložil oziroma **priglasil 1 (eno) referenco** za vodjo projekta (izdelava projektne dokumentacije za Študentski dom v Novi Gorici, ki je bila potrjena na obrazcu **OBR-15**).



Vprašanje, ki se pri tem postavlja je, ali je mogoče referenco, priglašeno na obrazcu OBR-14 in potrjeno na obrazcu OBR-15, šteti kot dokazilo obveznega pogoja za sodelovanje (usposobljenost) in pod kakšnimi pogoji.

Ponudnik Projekt d.d. je v svojem zahtevku za revizijo navajal, da je »naročnik slepo sledil izbranemu ponudniku, ne da bi preveril njegovo ponudbo, pri čemer bi moral v obrazložitvi odločitve jasno in konkretizirano obrazložiti dodeljeno število točk v okviru merila. S tem, ko je dodatne točke izbranemu ponudniku priznal kljub temu, da je ta predložil zgolj eno referenčno potrdilo (tako za pogoj kot za dodatno referenco), je takšno referenco naročnik nezakonito upošteval tako za izpolnjevanje pogojev, kot za dokazovanje merila (dodatnih referenc)«.

Pri presojanju, ali je ključno, kakšne obrazce je naročnik predvidel, je Komisija že v zadevi 018-110/2022-12 odločila, da iz predmetne določbe razpisne dokumentacije ni mogoče zaključiti, da v primeru, ko je naročnik kot dokazilo zahteval predložitev določenega dokazila oziroma dokumenta, ni pa za to navedel ali priložil obrazca, tega dokazila ponudniku ni treba oziroma ga celo ne sme priložiti. Zapisano drugače, ponudnik na obrazec ni vezan, pač pa je ključno, ali je zahteva iz razpisne dokumentacije izpolnjena.

Naročnik je dolžan dokazila, predložena s strani ponudnikov, vselej presojati ne glede na njihovo zunanjo formo, pač pa glede na vsebino. Zapisano velja toliko bolj v primeru – kot je konkretni – ko naročnik pri navedbi dokazila za izpolnjevanje spornega pogoja za sodelovanje ni navedel določenega obrazca, ki bi ga bilo treba (oz. možno) izpolniti in priložiti ponudbi kot izkaz izpolnjevanja predmetnega pogoja.

4.

Takšna je tudi ustaljena praksa Državne revizijske komisije, ki je npr. v zadevi št. **018-013/2019-6** zapisala, da *»zgolj dejstvo, da vlagatelj ni predložil referenčnega potrdila na obrazcu, ki ga je predvidel naročnik, ne more privedi do zaključka, da so reference neustrezne. Pri presoji ustreznosti reference je namreč potrebno primerjati vsebino in ne formo, kar izhaja že iz narave pogoja, saj je referenca po svoji naravi dokazilo, da je ponudnik sposoben izvesti javno naročilo v zahtevanem obsegu in kvaliteti in z njo dokazuje, da je v preteklosti primerljiva dela že uspešno opravil. Na podlagi dejstva, da je ponudnik (vsaj) enkrat že uspešno izvedel primerljivo naročilo, je mogoče sklepati, da ima ustrezno znanje, opremo in izkušnje, potrebne za izvedbo javnega naročila. Na kakšen način in v kolikšnem obsegu mora ponudnik izkazovati istovrstnost del, je v vsakem posameznem primeru odvisno od naročnika in konkretne opredelitve zahteve v razpisni dokumentaciji, pri kateri naročnik upošteva zlasti specifičnost predmeta javnega naročila in morebitne posebne zahteve v zvezi z njegovo izvedbo, kadar je to potrebno. Četudi ponudnik v ponudbi uporabi svoje obrazce, ki po obliki ne ustrezajo povsem s strani naročnika predpisanim obrazcem, je potrebno v vsakem konkretnem primeru presoditi, ali zaradi tega vsebina obrazca ne potrjuje vsega, kar je zahteval naročnik«.*

V zadevi je torej ključno, ali je posamezni ponudnik s predloženimi referenčnimi dokazili izkazal, da je javno naročilo v zahtevanem obsegu in kvaliteti sposoben izvesti in da z njimi dokazuje, da je v preteklosti primerljiva dela že uspešno opravil.

Oba ponudnika sta predložila (vsaj eno) referenco, iz katere izhaja, da razpolagata z vodjo projekta, ki

– ima opravljen strokovni izpit za opravljanje poklicnih nalog pooblaščenega arhitekta ali pooblaščenega inženirja s strokovnega področja gradbeništva in biti ob sklenitvi pogodbe vpisan v Imenik pooblaščenih arhitektov (poklicni naziv PA) pri ZAPS ali pooblaščenih inženirjev (poklicni naziv PI) pri IZS,



in, ki je

....v obdobju zadnjih 15 (petnajstih) let od datuma objave tega naročila opravljal funkcijo odgovornega vodje projekta pri izdelavi IZP, DGD in PZI projektne dokumentacije za gradnjo ali rekonstrukcijo objekta, ki spada pod klasifikacijo 113 - stanovanjske stavbe za posebne družbene skupine po CC-SI, in je bilo na podlagi ponudnikove projektne dokumentacije izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje. ...

5.

Podrobnejša analiza in pregled dokazil

a)

Ponudnik Projekt d. d. je predložil 2 referenčni potrdili, obe na obrazcih za dodatno referenco (Obrazec 14 in 15). Na obrazcu **OBR-14** ju je navedel skupaj in ju (obe pod številko 1) označil kot »**REFERENCA POGOJ**« - izdelava projektne dokumentacije za Dom starejših občanov in oskrbovana stanovanja Vrtojba ter kot »**REFERENCA MERILO**« - izdelava projektne dokumentacije za Dom za varstvo odraslih Velenje).

Za »**REFERENCO MERILO**« je predložil **OBR-15** (referenčno potrdilo), za »**REFERENCO POGOJ**« pa ne, temveč je navedel, da je ta »v potrjevanju in bo dostavljena naknadno«.

Naročnik ugotavlja, da je bilo v razpisni dokumentaciji navedeno, da »*MORA ponudnik v primeru dodatnih referenc ustrezno označiti kvadrateg pod točko 2 v ponudbenem predračunu in izpolniti dodatne OBR-15. Potrjene reference so obvezna priloga že v fazi oddaje ponudbe in niso predmet dopolnjevanja ponudbe. Če ponudnik k ponudbi ne bo priložil potrjenih obrazcev (OBR-15), naročnik ne bo upošteval dodatnih točk v okviru meril.*«

Za »referenco pogoj« je naročnik navedel, da bo »lahko naročnik pred oddajo naročila preveril obstoj in vsebino podatkov«...

Enako naročnikovo upravičenje izhaja iz 5. odst. 89. člena ZJN-3, ki določa, da *lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti.*

Zaradi navedenega in glede na to, da ponudnik Projekt d. d. za referenco pogoj ni predložil potrjene referenca, na katero se je skliceval, ga je naročnik pozval, naj referenco za izdelavo projektne dokumentacije za Dom starejših občanov in oskrbovana stanovanja Vrtojba, ki bo ustrezno potrjena s strani referenčnega naročnika GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina, dostavi naknadno.

Ponudnik je navedeno izpolnil in potrdilo dostavil po elektronski pošti.



b)

Ponudnik Arhitekt Boštjan Hvala s. p. je predložil oziroma **priglasil 1 (eno) referenco** za vodjo projekta na Obrazcu OBR-14 (izdelava projektne dokumentacije za Študentski dom v Novi Gorici, ki je bila potrjena na obrazcu OBR-15).

Ker sta razpisni določili naročnika, ki se nanašata na referenčni pogoj in dodatno referenco kot merilo po besedilu popolnoma enaki, je naročnik referenco tega ponudnika, predloženo za vodjo projekta na Obrazcu 14 in potrjeno na obrazcu 15, v skladu z odločitvijo Državne revizijske komisije št. 018-013/2019-6, štel kot ustrezno za izpolnjevanje pogoja, saj potrjuje ponudnikovo usposobljenost glede na dela, ki jih je v preteklosti že izvedel.

Dodatnih točk za referenco po merilu naročnik pa ponudniku ni priznal, saj je ponudnik v ponudbi predložil zgolj eno referenco za vodjo projekta.

Pri pregledu ponudbe je bilo dodatno ugotovljeno, da je ponudnik Arhitekt Boštjan Hvala s. p. na obrazcu **OBR-10 REFERENCE PONUDNIKA** predložil zahtevano izjavo in (poleg ostalih pogojev) navedel, da je vrednost naročila znašala 5.500.000,00 EUR, kar pa iz obrazca **OBR-11** ni izhajalo oziroma to dejstvo (da je šlo za vrednost naročila vsaj 5.000.000,00 EUR) ni bilo ustrezno potrjeno s strani referenčnega naročnika IZOTERM PLAMA d.o.o., Hrušica 105, 6244 Podgrad. (Ugotoviti gre tudi, da obrazec OBR-11 ustreznega polja ali rubrike za navedbo vrednosti niti ni vseboval).

Poleg tega je bilo pri pregledu ponudbe ugotovljeno, da je ponudnik Arhitekt Boštjan Hvala s. p. na obrazcu **OBR-14 DODATNE REFERENCE VODJE PROJEKTA** priglasil izdelavo projektne dokumentacije za Študentski dom v Novi Gorici ter navedel, da je vrednost naročila znašala 216.000,00 EUR. Iz obrazca **OBR-15** to dejstvo (da je šlo za vrednost naročila vsaj 180.000,00 EUR) ni izhajalo oziroma ni bilo ustrezno potrjeno s strani referenčnega naročnika Mestne občine Nova Gorica, Trg E. Kardelja 1, 5000 Nova Gorica (prav tako gre ugotoviti, da obrazec OBR-15 ustreznega polja ali rubrike za navedbo vrednosti niti ni vseboval).

Ponudnik je navedeno izpolnil in obe potrdili dostavil po elektronski pošti.

6.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil:

2.1. Merila za izbiro najugodnejšega ponudnika

Naročnik bo najugodnejšo ponudbo izbral na podlagi »ekonomsko najugodnejše ponudbe« z uporabo naslednjih meril:

a.) Ponujena cena

Maksimalno število točk je 90. Število točk za ponujeno ceno se izračuna v skladu z naslednjo enačbo:

$T = V_{pn}/V_{pdej} \times 90$, kjer je

V_{pn} = vrednost najugodnejše ponudbe

V_{pdej} = vrednost ponudbe, ki se točkuje



b.) Dodatne reference vodje projekta

Maksimalno število točk je 10.

Ponudnik ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p. je za svojo ponujeno ceno 291.000,00 EUR na podlagi razpisane formule $T = V_{pn}/V_{pdej} \times 90$ prejel **90 točk**, za dodatno referenco pa **0 točk**, kar skupaj znaša

90 točk.

Ponudnik Projekt d. d. je za svojo ponujeno ceno 329.020,00 EUR na podlagi razpisane formule $T = V_{pn}/V_{pdej} \times 90$ prejel **79,60 točk**, za dodatno referenco pa **še dodatnih 10 točk**, kar znaša skupaj

89,60 točk.

Ponudnik ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p. je torej najugodnejši ponudnik.

Tabelarni prikaz:

PONUDBNIK	Ponujena cena brez DDV	Izračun točk $T = V_{pn}/V_{pdej} \times 90$	T	Število točk za dodatno referenco	Skupno število točk
ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p., Prešernova ulica 16, 5000 Nova Gorica	291.000 EUR	$291.000/291.000 \times 90$	90	0	90
PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica	329.020 EUR	$291.000/329.020 \times 90$	79,60	10	89,60

Naročnik ugotavlja, da je ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p. oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo.

7.

V nadaljevanju se naročnik opredeljuje še do **računske napake**, do katere je prišlo pri ponudbi ponudnika ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p..

Državna revizijska komisija je navedla, da sme, v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN3, izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne, vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko slednji ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Ne glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno. Ker predstavlja določilo sedmega odstavka 89. člena ZJN-3, ki omogoča odpravo računske napake, izjemo od strogega pravila o nespremenljivosti tistega dela ponudbe, ki se nanaša na merila



oziroma ponudbeno ceno iz šestega odstavka istega člena, je treba takšno izjemo razlagati restriktivno in odpravo računske napake dopustiti le v primeru, ko so izpolnjeni pogoji, določeni v zakonu. Za odpravo napake pri izračunu ponudbene cene morata biti izpolnjena dva pogoja: 1) iti mora za računsko napako in 2) odprava napake, ki sicer vpliva na končno ponudbeno ceno, ob tem ne sme spreminjati količine in cene brez DDV na enoto.

Državna revizijska komisija je v konkretnem primeru ugotovila, da je napako, ki je nastala pri osnovni računski operaciji, treba opredeliti kot računsko napako, ki jo je, skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, dopustno odpraviti. Naročnik po stališču Komisije z odpravo navedene napake ne bi posegel niti v ceno na enoto (tj. »urna postavka brez DDV«), niti v količino (ki jo je vnaprej določil naročnik).

Glede na navedeno je naročnik z dopisom št. 430-0001/2022-33 dne 2.11.2022 pisno pozval ponudnika naj naročniku dostavi pisno soglasje za odpravo računske napake. Napaka je bila ugotovljena v tem, da je v obrazcu »Predračun (OBR-26)«, v obrazcu »Rekapitulacija« (povzetek predračuna) za Fazo D in v obrazcu »Vzorec pogodbe« (OBR-20) zmnožek urne postavke brez DDV (83,14 EUR) in ocenjenega števila (70) napačen. Posledično je napačen znesek te postavke z DDV in seštevke vrednosti posameznih faz brez in z DDV.

Naročnik je ponudnika skladno s 7. odst. 89. člena ZJN-3 pozval k podaji soglasja za popravo računske napake, in sicer tako da mu je posredoval obrazec »Soglasje k odpravi računske napake«, ta pa mu je podpisano soglasje k odpravi računske napake tudi vrnil v postavljenem roku.

III.

Odločitev o oddaji

Iz predloženih obrazcev in dokazil je razvidno, da ponudba ponudnika ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p. izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri ponudbi tega ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, **zato se javno naročilo odda ponudniku ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p..**

Ker naročnik potrdil iz Kazenske evidence RS (za pridobivanje katerih so bili že v ponudbi predloženi izpolnjeni obrazci OBR-23 in OBR-24) ne more preveriti oziroma pridobiti za nazaj (na dan, ki je bil določen za oddajo ponudb, tj. 13.7.2022) in tako ugotavljati stanja nekaznovanosti za gospodarske subjekte in osebe iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, je moral ponudnik v fazi dopolnitve ponudbe, predložiti lastne izjave dane pred upravnim organom ali notarjem. Do odobrenega podaljšane roka je ponudnik pravočasno predložil tudi to zahtevano dokumentacijo.

Naročnik je ravno tako že v predhodni fazi odločanja in pred oddajo javnega naročila preveril obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ARHITEKT BOŠTJAN HVALA s. p., ki v ponudbi nastopa s podizvajalcema MM-BIRO PROJEKTIRANJE, INŽENIRING, SVETOVANJE d.o.o. in GRSOFT INŽENIRSKI BIRO Primož Kvaternik s. p. in ugotovil, da je ponudba dopustna.

Ponudba ponudnika PROJEKT d. d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica, je dosegla manjše število točk in je naročnik v ostalih parametrih (razen izrecno obravnavanih) ni preverjal.



S tem je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev se lahko v roku osmih (8) delovnih dni od prejema odločitve vloži zahtevek za revizijo. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN) se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini 7.100,40 EUR na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 01100-1000358802, sklic 11-16110-7111290-00405022.

DIREKTOR
Peter Jan, univ. dipl. prav.

Vročiti:

-vsem ponudnikom preko Portala javnih naročil

