DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Asta Vrečko
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A036B92600000000575
Potek veljavnosti: 21. 02. 2026
Čas podpisa: 31. 01. 2023 15:28
Št. dokumenta: 4300-3/2022-3340-71

Številka	4300-3/2022-3340-71
Datum	27. 1. 2023

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	**Ministrstvo za kulturo Maistrova ulica 10 1000 Ljubljana**
Oznaka javnega naročila	4300-3/2022-3340
Naziv javnega naročila	**Izvedba projektantskih storitev za celovito obnovo kulturnega spomenika državnega pomena grad Turjak s parkom in pripadajočimi pristavami**

1. PONUDBE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Ponudnik – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. PROJEKT D.D. NOVA GORICA PODJETJE ZA INŽENIRING, GEODEZIJO, URBANIZEM IN PROJEKTIRANJE, Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica
2. STYRIA ARHITEKTURA, NAČRTOVANJE, OBLIKOVANJE IN IZVEDBA D.O.O., Cankarjeva ulica 6 E, 2000 Maribor
3. GEA CONSULT, INŽENIRING, PROJEKTIRANJE IN SVETOVANJE D.O.O., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka
4. ATELJE OSTAN PAVLIN, ARHITEKTURA, URBANIZEM, D.O.O., Ulica na Grad 8, 1000 Ljubljana

2. OCENA PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA MERILO

Ponudnik	**PROJEKT D.D. NOVA GORICA PODJETJE ZA INŽENIRING, GEODEZIJO, URBANIZEM IN PROJEKTIRANJE , Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**

M1: Cena v EUR brez DDV (največ 52 točk)	292.000,00 EUR brez DDV	52 točk
M2: Reference kadra (največ 24 točk, 6 točk za posamezno referenco)	1 ustrezna referenca predložena za pooblaščenega inženirja s področja gradbeništva. Predloženi referenci za vodjo projekta/ pooblaščenega arhitekta se ne upoštevata, ker je referenco za isti projekt ponudnik v ponudbi oz. v dopolnitvi ponudbe predložil za izpolnjevanje pogoja iz točke 7.C.2. Reference ponudnika obrazca ePRO – Navodila ponudnikom. Skladno s točko 8. Ocenjevanje ponudb obrazca ePRO – Navodila ponudnikom se dodatne točke dodelijo le za dodatne reference, poleg že obveznih referenc ponudnika v skladu z izpolnjevanjem pogoja v točki 7.C.2.	6 točk
M3: Število priznanj in nagrad (največ 24 točk, 6 točk za posamezno nagrado)	2 ustrezni nagradi oziroma priznanji.	12 točk
	SKUPAJ	**70 točk**

Ponudnik	**STYRIA ARHITEKTURA, NAČRTOVANJE, OBLIKOVANJE IN IZVEDBA D.O.O., Cankarjeva ulica 6 E, 2000 Maribor**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena***
M1: Cena v EUR brez DDV (največ 52 točk)	270.229,50 EUR brez DDV	/
M2: Reference kadra (največ 24 točk, 6 točk za posamezno referenco)	/	/
M3: Število priznanj in nagrad (največ 24 točk, 6 točk za posamezno nagrado)	/	/
*Pojasnilo: Ponudba ponudnika je nedopustna iz razloga, kot izhaja iz točke 1.4 te odločitve o izidu javnega naročila, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja predmetne ponudbe v okviru meril,		

ker nedopustnih ponudb ni dopustno upoštevati pri ocenjevanju v okviru meril, saj bi to lahko vplivalo na razvrstitev ponudb (smisleno enako tudi DKOM v zadevi št. 018-24/2022).

Ponudnik	**GEA CONSULT, INŽENIRING, PROJEKTIRANJE IN SVETOVANJE D.O.O., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena***
M1: Cena v EUR brez DDV (največ 52 točk)	198.000,00 EUR brez DDV	/
M2: Reference kadra (največ 24 točk, 6 točk za posamezno referenco)	/	/
M3: Število priznanj in nagrad (največ 24 točk, 6 točk za posamezno nagrado)	/	/
***Pojasnilo: Ponudba ponudnika je nedopustna iz razloga, kot izhaja iz točke 1.4 te odločitve o izidu javnega naročila, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja predmetne ponudbe v okviru meril, ker nedopustnih ponudb ni dopustno upoštevati pri ocenjevanju v okviru meril, saj bi to lahko vplivalo na razvrstitev ponudb (smisleno enako tudi DKOM v zadevi št. 018-24/2022).		

Ponudnik	**ATELJE OSTAN PAVLIN, ARHITEKTURA, URBANIZEM, D.O.O., Ulica na Grad 8, 1000 Ljubljana**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena***
M1: Cena v EUR brez DDV (največ 52 točk)	299.000,00 EUR brez DDV	/
M2: Reference kadra (največ 24 točk, 6 točk za posamezno referenco)	/	/
M3: Število priznanj in nagrad (največ 24 točk, 6 točk za posamezno nagrado)	/	/
***Pojasnilo: Ponudba ponudnika je nedopustna iz razloga, kot izhaja iz točke 1.4 te odločitve o izidu javnega naročila, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja predmetne ponudbe v okviru meril,		

ker nedopustnih ponudb ni dopustno upoštevati pri ocenjevanju v okviru meril, saj bi to lahko vplivalo na razvrstitev ponudb (smisleno enako tudi DKOM v zadevi št. 018-24/2022).

3. RAZVRSTITEV PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA OCENO

Zaporedje izbire	Ponudnik	Skupna ocena
1.	**PROJEKT D.D. NOVA GORICA PODJETJE ZA INŽENIRING, GEODEZIJO, URBANIZEM IN PROJEKTIRANJE , Kidričeva ulica 9 A, 5000 Nova Gorica**	70 točk
2.	**GEA CONSULT, INŽENIRING, PROJEKTIRANJE IN SVETOVANJE D.O.O., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka**	NEDOPUSTNA PONUDBA
3.	**STYRIA ARHITEKTURA, NAČRTOVANJE, OBLIKOVANJE IN IZVEDBA D.O.O., Cankarjeva ulica 6 E, 2000 Maribor**	NEDOPUSTNA PONUDBA
4.	**ATELJE OSTAN PAVLIN, ARHITEKTURA, URBANIZEM, D.O.O., Ulica na Grad 8, 1000 Ljubljana**	NEDOPUSTNA PONUDBA

4. IZID JAVNEGA NAROČILA

Izbere se ponudbo ponudnika (vključno s partnerji in podizvajalci, če so)	Utemeljitev
PROJEKT D.D. NOVA GORICA PODJETJE ZA INŽENIRING, GEODEZIJO, URBANIZEM IN PROJEKTIRANJE Kidričeva ulica 9 A 5000 Nova Gorica	Ponudba ponudnika je pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil **dopustno** in glede na merilo edino dopustno in najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku odda javno naročilo.
Izključene/zavrnjene ponudbe	**Utemeljitev**

GEA CONSULT, INŽENIRING, PROJEKTIRANJE IN SVETOVANJE D.O.O. **Mestni trg 5** **4220 Škofja Loka**	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker ponudnik ni dopolnil svoje ponudbe oz. zamenjal podizvajalca skladno z zahtevo naročnika. Naročnik mora skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključiti iz postopka oddaje javnega naročila gospodarski subjekt, če ta ne dopolni, popravi ali ustrezno pojasni zahtevane informacije oz. na poziv naročnika skladno z drugim odstavkom 81. člena ZJN-3 ne zamenja podizvajalca, ki ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje. Ponudnik je v obrazcu *ePRO – Reference, kadri in nagrade ter priznanja* v točki 1. IMENOVANJE KADROV kot pooblaščenega krajinskega arhitekta imenoval kader, za katerega je navedel, da je ta zaposlen pri gospodarskem subjektu, ki pri izvedbi naročila ne sodeluje (kot ponudnik, partner ali podizvajalec). Na podlagi ugotovljenega je naročnik ponudnika pozval na predložitev ustreznega dokazila, iz katerega bo razvidno, na kakšni pravni podlagi navedeni kader sodeluje s ponudnikom oz. v ponudbi nominiranim podizvajalcem. Ponudnik je ponudbo v postavljenem roku dopolnil in kot dokaz predložil pogodbo o poslovnem sodelovanju med nominiranim podizvajalcem in prijavljenim kadrom. Naročnik je pri pregledu pogodbe ugotovil, da je bila predložena pogodba sklenjena 30. 12. 2022, to je po roku za prejem ponudb (27.12.2022). Iz tega izhaja, da na dan roka za prejem ponudb podizvajalec in s tem ponudnik ni razpolagal z ustreznim kadrom za izvedbo predmeta javnega naročila in ni izkazal izpolnjevanja pogoja iz točke 7.C.1. Izobrazba in strokovna usposobljenost (kadri), podtočka c), da razpolaga s pooblaščenim krajinskim arhitektom (PKA). Naročnik je zato ponudnika skladno z drugim odstavkom 81. člena ZJN-3 pozval na zamenjavo podizvajalca, ki ne izkazuje pogoja za sodelovanje. Ponudnik je ponovno pravočasno odgovoril na poziv, vendar podizvajalca ni zamenjal, kot je naročnik izrecno zahteval v zahtevi za dopolnitev, temveč je ponovno predložil pogodbo o poslovnem sodelovanju v ponudbi nominiranega podizvajalca in prijavljenega kadra, ki je bila sklenjena dne 31. 12. 2021. Ker ponudnik na izrecni poziv naročnika ni zamenjal podizvajalca, temveč je dvakrat dopolnjeval ponudbo v istem delu, kar skladno s prakso Državne revizijske komisije (npr. sklep št. 018-213/2016-24) ni dopustno, zato naročnik naknadno predloženega dokazila ne more upoštevati, je naročnik ponudnika skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in upoštevaje drugi odstavek 81. člena ZJN-3 izključil iz postopka.

STYRIA ARHITEKTURA, NAČRTOVANJE, OBLIKOVANJE IN IZVEDBA D.O.O. **Cankarjeva ulica 6 E** **2000 Maribor**	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker veljavnost v ponudbi predložene bančne garancije za resnost ponudbe ne ustreza zahtevam naročnika glede veljavnosti finančnega zavarovanja za resnost ponudbe. V razpisni dokumentaciji (2. točka obrazca ePRO - Navodila ponudnikom) je zahtevana veljavnost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe 3 mesece od roka za prejem ponudb, torej mora veljati do 27. 3. 2023, ponudnik pa je v ponudbi predložil finančno zavarovanje z veljavnostjo do 26. 3. 2023. Skladno s sklepom Državne revizijske komisije št. 018-121/2018, zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Na podlagi ugotovljenega in skladno s 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil. Do ostalih delov ponudbe se naročnik ni opredeljeval, saj to ne bi vplivalo na drugačno odločitev naročnika.
ATELJE OSTAN PAVLIN, ARHITEKTURA, URBANIZEM, D.O.O. **Ulica na Grad 8** **1000 Ljubljana**	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker je ponudnik v ponudbi predložil bančno garancijo za resnost ponudbe, ki ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije, in sicer je naročnik v točki 2. obrazca ePRO – Navodila ponudnikom, v delu, ki se nanaša na finančno zavarovanje resnosti ponudbe, izrecno zahteval, da mora finančno zavarovanje vsebovati določilo (klavzulo), da poleg izjave zahtevi za plačilo ni potrebno priložiti nobene druge listine. Na bančni garanciji, ki jo je v ponudbi kot finančno zavarovanje za resnost ponudbe predložil ponudnik, pa je navedeno, da je poleg izjave treba priložiti "LISTINE, KI JIH JE POLEG IZJAVE TREBA PRILOŽITI ZAHTEVI ZA PLAČILO IN SE IZRECNO ZAHTEVAJO V SPODNJEM BESEDILU: 1. predloženo izjavo Uprave RS za javna plačila / poslovne banke upravičenca, da so zahtevek za unovčenje podpisale osebe, ki so pooblaščene za zastopanje, in 2. original Garancije št. G 428/2022 in vseh morebitnih dodatkov", zato predložene bančne garancije ni mogoče šteti kot ustrezne, ker ni skladna z zahtevami naročnika. Enako izhaja tudi iz prakse Državne revizijske komisije, ki je v sklepu št. 018-087/2018-7 (kjer je naročnik prav tako

	izrecno prepovedal navedbo dodatnih pogojev za izplačilo, v bančni garanciji ponudnika pa je bila kot pogoj za izplačilo zahtevana enaka izjava, kot v predmetni zadevi) odločila, da ni mogoče ugotoviti, da je predviden način unovčitve predložene bančne garancije skladen z načinom, ki ga je izrecno zahteval naročnik – torej brez predložitve dodatnih listin zahtevi za izplačilo in v isti zadevi še dodaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Na podlagi ugotovljenega in skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil. Do ostalih delov ponudbe se naročnik ni opredeljeval, saj to ne bi vplivalo na drugačno odločitev naročnika.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **osmih delovnih dni** objave te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **7.124,80 EUR** na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290- 00801222.

Zastopnik / pooblaščenec naročnika	Podpis
dr. Asta Vrečko ministrica	