

Številka: 430-2/2022-8

Datum: 1. 3. 2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15 in spremembe, v nadaljevanju: ZJN-3) javni naročnik Razvojni center Novo mesto, svetovanje in razvoj d.o.o. po pooblastilu Mestne občine Novo mesto v imenu obeh javnih naročnikov Razvojni center Novo mesto, svetovanje in razvoj d.o.o. ter Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti, sprejme naslednjo

Odločitev o oddaji javnega naročila

Za izvedbo javnega naročila: »Izdelava projektne dokumentacije (IZP, DGD in PZI) za objekt "Znanstveno -tehnološki park Dolenjske"« **se izločijo vse ponudbe in se javno naročilo ne odda.**

Obrazložitev:

Naročnik je na podlagi 47. člena ZJN-3 objavil Javno naročilo: »Izdelava projektne dokumentacije (IZP, DGD in PZI) za objekt Znanstveno -tehnološki park Dolenjske« na Portalu javnih naročil pod številko JN008053/2022-W01.

Rok za sprejem ponudb je potekel dne 10.1.2023 ob 10.00 uri. Do roka za oddajo ponudb so prispele štiri (4) ponudbe, kar izhaja iz Zapisnika o odpiranju, ki se je generiral v portalu eJN ob 11:15 uri, pod oznako javnega naročila JN-20087, iz katerega izhaja prejem naslednjih ponudb ponudnikov z naslednjo ponudbeno ceno (zapisno po vrsti kot je navedeno v Zapisniku):

zap.št.	Ponudnik	Cena brez DDV
1.	Savaprojekt, družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško	504.319,00 €
2.	TMD INVEST podjetje za investicijsko dejavnost, trgovino in storitve d.o.o., Prešernova ulica 30, 2250 Ptuj	176.400,00 €
3.	MISEL, projektiranje, inženiring, strokovni nadzor in ostale storitve, d.o.o., Cankarjeva ulica 1, 6230 Postojna	695.000,00 €
4.	SPINA Novo mesto d.o.o., svetovanje, projektiranje, inženiring, nadzor, arhitektura, Resslova ulica 7A, 8000 Novo mesto	285.820,00 €

Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 izvedel pregled vseh ponudb po vrsti kot si sledijo v zgornji tabeli in jih predhodno ni razvrstil glede na merila. Ob pregledu ponudb z vidika prvega odstavka 89. člena ZJN-3 je bilo s strani naročnika ugotovljeno, da nobena od ponudb ni dopustna in je posledično naročnik sprejel odločitev, da se izločijo vse ponudbe.

Ponudnik Savaprojekt d.d.

Naročnik je izvedel pregled ponudbe. Ugotovil je pomanjkljivosti ponudbe ter dne 23.1.2023 s pozivom: Poziv na dopolnitev in pojasnilo ponudbe ponudnika pozval k podaji pojasnila ponudbe v delu obrazca št. 1 »Podatki o gospodarskih subjektih v ponudbi« ter k predložitvi dodatnih dokazil v zvezi z izpolnjevanjem pogojev glede tehnične in strokovne sposobnosti (tč. 11.1.4 razpisne dokumentacije). Naročnik je ponudnika v pozivu izrecno opozoril, da bo v primeru, da ponudnik dopolnitve oziroma pojasnila ponudbe ne bo podal, njegova podnuba označena kot nedopustna. Ponudnik v roku, ki ga je določil naročnik, ni podal dopolnitve oz. pojasnila ponudbe, zato je bila podnuba Savaprojekt d.d. izločena kot nedopustna.

Ponudnik TMD INVEST d.o.o.

Naročnik je pregledal ponudbo in pri preverjanju pogojev za sodelovanje ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje glede ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti iz tč. 11.1.2. Naročnik je v tč. 11.1.2. določil, da mora biti ponudnik vpisan v enega od poklicnih ali poslovnih registrov, ki se vodijo v državi članici, v kateri ima gospodarski subjekt sedež ter imeti v temeljnem aktu registrirano dejavnost, ki jo prevzema v ponudbi. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da ponudnik sam prevzema vsa dela v ponudbi, saj v ponudbi ni nominiral nobenega podizvajalca, torej ponudnik prevzema tudi izvedbo geodetskega posnetka in geomehanskega poročila. Za geodetske storitve mora imeti družba registrirano dejavnost 71.121 po SKD, česar pa navedeni ponudnik te dejavnosti nima registrirane (naročnik je s tem namenom vpogledal v javno dostopne podatke in listine v Poslovni register Slovenije pri AJPES in pri pregledu ugotovil, da iz temeljnega akta družbe (družbene pogodbe z dne 13.11.2012) ne izhaja, da bi imel ponudnik registrirano dejavnost 71.121). Naročnik je tako ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje glede opravljanja poklicne dejavnosti in je posledično ponudbo ponudnika TMD invest d.o.o. izločil kot nedopustno.

Ponudnik MISEL, d.o.o.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji, v točki 18.1. določil pogoje v zvezi s finančnim zavarovanjem za resnost ponudbe, in sicer je naročnik od ponudnikov zahteval, da v ponudbi predložijo bianco menico in menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje menice v znesku 6.000 EUR z veljavnostjo najmanj 120 dni po roku za oddajo ponudb na obrazcu »Finančno zavarovanje«. Ob pregledu ponudbe ponudnika MISEL d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je v Obrazcu št. 11: Menična izjava s pooblastilom za unovčenje za resnost ponudbe ponudnik kot datum za unovčenje menice navedel datum 10.4.2023, kar pa je manj kot 120 dni po roku za oddajo ponudb (rok za oddajo ponudb je potekel 10.1.2023, torej je minimalna veljavnost za unovčenje menice 10.5.2023). Finančno zavarovanje za resnost ponudbe ponudnika Misel, d.o.o. je neustrezno, ponudba pa je bila posledično izločena kot nedopustna.

Ponudnik SPINA Novo mesto d.o.o.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji, v točki 18.1. določil pogoje v zvezi s finančnim zavarovanjem za resnost ponudbe, in sicer je naročnik od ponudnikov zahteval, da v ponudbi predložijo bianco menico in menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje menice v znesku 6.000 EUR z veljavnostjo najmanj 120 dni po roku za oddajo ponudb na obrazcu »Finančno zavarovanje«. Ob pregledu ponudbe ponudnika SPINA Novo mesto d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je navedeni predložil bianco menico, ki je le žigosana, ni pa podpisana. Nepodpisana menica nima ustrezne veljavnosti, finančno zavarovanje ponudnika SPINA Novo mesto d.o.o. pa je posledično neustrezno.

Nadalje je bilo pri ponudniku SPINA Novo mesto d.o.o. ob pregledu pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti (tč. 11.1.4.) ugotovljeno, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja iz podtočke 2, tč. 11.1.4, ki se nanaša na tehnično sposobnost ponudnika. Naročnik je od ponudnikov zahteval predložitev najmanj 2 (dveh) referenčnih poslov izdelave projektne dokumentacije DGD in PZI (skupaj) za objekt visoke gradnje po standardni kalsifikaciji (CC CC-SI 11220 – tri ali večstanovanjske stavbe, 12111 – hotelske in podobne stavbe za kratkotrajno nastanitev, 1220 – poslovne in upravne stavbe, 12610 – stavbe za kulturo in razvedrilo, 12620 – muzeji, arhivi in knjižnice, 12630 – stavbe za

izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo) v bruto tlorisni površini najmanj 2.000 m². Ponudnik SPINA Novo mesto d.o.o. je v svoji ponudbi navedel dve referenci, pri čemer pa je ena od referenc neustrezna, in sicer eden od navedenih referenčnih projektov predstavlja ureditev samostanskega kompleksa. Samostani pa so skladno z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) ter skladno s Tehničnimi smernicami TSG – V – 006:2022 Ministrstva za okolje in prostor razvrščeni pod klasifikacijo 11302, kar pa ni vsebovano v referenčnem pogoju iz razpisne dokumentacije naročnika. Ponudnik SPINA Novo mesto d.o.o. ne izpolnjuje pogoja iz podtočke 2, tč. 11.1.4. razpisne dokumentacije.

Nadalje je bilo pri podniku SPINA Novo mesto d.o.o. ob pregledu pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti (tč. 11.1.4.) ugotovljeno, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja iz podtočke 3 tč. 11.1.4., in sicer niso izpolnjeni pogoji za vodjo projektiranja. Ponudnik je na funkcijo vodja projektiranja imenoval dve osebi, in sicer osebo I.D. ter osebo M.S. Naročnik je ob pregledu referenčnih projektov za imenovana strokovnjaka ugotovil, da je naročnik za vsakega od strokovnjakov navedel le po eno referenco. Naročnik je v tč. 3 tč. 11.1.4. izrecno zahteval, da mora imenovani vodja projektiranja imeti 2 (dve) referenci v zadnjih 5 (petih) letih pred objavo predmetnega javnega naročila pri izdelavi projektne dokumentacije DGD in PZI (skupaj) za objekt visoke gradnje po standardni klasifikaciji (CC-SI 11220 – tri ali večstanovanjske stavbe, 12111 – hotelske in podobne stavbe za kratkotrajno nastanitev, 1220 – poslovne in upravne stavbe, 12610 – stavbe za kulturo in razvedrilo, 12620 – muzeji, arhivi in knjižnice, 12630 – stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo) v bruto tlorisni površini najmanj 2.000 m². Nadalje naročnik še ugotavlja, da referenca za imenovanega strokovnjaka I.D. ni ustrezna niti po vsebini, saj gre za ureditev samostanskega kompleksa. Samostani pa so skladno z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22) ter skladno s Tehničnimi smernicami TSG – V – 006:2022 Ministrstva za okolje in prostor razvrščeni pod klasifikacijo 11302, kar pa ni vsebovano v referenčnem pogoju iz razpisne dokumentacije naročnika. Ponudnik SPINA Novo mesto d.o.o. tako ne izpolnjuje pogoja iz podtočke 3. tč. 11.1.4. razpisne dokumentacije.

Ponudba ponudnika SPINA Novo mesto d.o.o. je bila zaradi zgoraj navedenih razlogov izločena kot nedopustna.

Glede na to, da so bile vse prejete ponudbe označene kot nedopustne, naročnik pogajanj ni izvedel in je vse ponudbe izločil.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko, v skladu Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Rok za vložitev zahtevka za revizijo je pet (5) delovnih dni od objave te odločitve o neoddaji naročila na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine po zakonu, zahtevku pa mora biti priloženo tudi potrdilo o plačilu takse v višini 1.000 EUR. Vlagatelj mora takso plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X, z referenco plačila 11 16110-7111290-00805322.

