Študentski dom Ljubljana
Svetčeva ulica 9
1000 Ljubljana

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA, Svetčeva ulica 9, Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Servis bele tehnike, pralne tehnike in gostinske opreme
INTERNA ŠT. JN	JN 4/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001911/2017-B01 z dne 15.03.2017
DATUM	13.4.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Študentski dom Ljubljana, Svetčeva 9, 1000 Ljubljana, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Servis bele tehnike, pralne tehnike in gostinske opreme« se v sklopu 1: Servis bele tehnike ne odda.

Kot ekonomsko najugodnejša bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Servis bele tehnike, pralne tehnike in gostinske opreme«

Za sklop 2: Servis pralne tehnike izbrana ponudba ponudnika NOVI SERVISINVEST d.o.o., Predilniška ulica 3, 2000 Maribor, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 1.342,00 EUR z DDV[1] in

Za sklop 3: Servis gostinske opreme izbrana ponudba ponudnika GO-ST d.o.o., Gasilska cesta 35, 1290 Grosuplje, katerega skupna ponudbena vrednost 4.106,52 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Servis bele tehnike, pralne tehnike in gostinske opreme« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN001911/2017-B01z dne 15.03.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 31.03.2017 do 08:30 ure so prispele ponudbe sedmih (7) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum prejema	Ura prejema
1	GO-ST d.o.o., Gasilska cesta 35, 1290 Grosuplje	29.3.2017	7:00
2	Gatronomik d.o.o., Podgorica pri Podtaboru 3, 1290 Grosuplje	29.3.2017	7:00
3	Kovinastroj servis d.o.o., Adamičeva cesta 44, 1290 Grosuplje	29.3.2017	14:20
4	Pralna tehnika d.o.o., Kraljeviča Marka ulica 6, 2000 Maribor	30.3.2017	7:00
5	ETIS elektrotrgovina in servis d.o.o., Tržaška cesta 333, 1000 Ljubljana	30.3.2017	12:10
6	Electra plus d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Črnuče	30.3.2017	13:00
7	Novi Servisinvest d.o.o., Predilniška ulica 3, 2000 Maribor	30.3.2017	14:30

[1] Po soglasju k odpravi računske napake.

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: Servis bele tehnike

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Daljši garancijski rok	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
ELECTRA PLUS d.o.o.	25.986,00 EUR	80	6	0	80
ETIS d.o.o.	34.648,00 EUR[2]	60	7	20	80

SKLOP 2: Servis pralne tehnike

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Daljši garancijski rok	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
NOVI SERVISINVEST d.o.o.	488,00 EUR	80	12	20	100
PRALNA TEHNIKA d.o.o.	976,00 EUR	40	6	0	40
ETIS d.o.o.	2.257,00 EUR[3]	17,30	7	3,33	20,63

SKLOP 3: Servis gostinske opreme

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Daljši garancijski rok	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
GO-ST d.o.o.	1.493,28 EUR	80	7	20	100
GASTRONOMIK d.o.o.	1.887,34 EUR	63,30	7	20	83,30
KOVINASTROJ SERVIS d.o.o.	4.861,21 EUR	24,57	7	20	44,57

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika ELECTRA PLUS d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[2] Po odpravi računske napake.
[3] Po odpravi računske napake.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ELECTRA PLUS d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika ELECTRA PLUS d.o.o. ni dopustna, saj ponudnik ELECTRA PLUS d.o.o. v svoji ponudbi ni priglasil nobene reference, medtem ko je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila od ponudnikov, ki so oddali ponudbo v sklopu 1 zahteval, da so izkazali, da so v zadnjih treh letih pred rokom za oddajo ponudb izvedli istovrstna dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 1 v skupni vrednosti 5.000,00 EUR (brez DDV) letno. Ponudnik ELECTRA PLUS d.o.o. reference ni priglasil niti na Potrdilu o dobro opravljenem delu na Prilogi št. 7, niti v delu IV. ESPD obrazca. Ker je naročnik v točki 10.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudnik po roku za prejem ponudb svoje ponudbe ne sme dopolnjevati s predložitvijo novih referenc, ponudnik ELECTRA PLUS d.o.o. referenčnega pogoja ne more izpolniti, saj svoje ponudbe s predložitvijo novih referenc ne sme dopolniti. Naročnik je ponudnika ELECTRA PLUS d.o.o. zato v sklopu 1 izključil iz postopka javnega naročanja, saj ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in je posledično njegova ponudba nedopustna,

Nadalje je strokovna komisija skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika ETIS d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 pa kot tretja ekonomsko najugodnejša ponudba, dopustna.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ETIS d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika ETIS d.o.o. v sklopu 1 in sklopu 2 ni dopustna, saj ponudnik ETIS d.o.o. svoji ponudbi na poziv naročnika ni predložil dokazil o izpolnjevanju ekonomskega in finančnega pogoja. Naročnik je v točki 8.2.3. in točki 14.1. dokumentacije v zvezi z oddajo naročila od ponudnikov zahteval, da predložijo kot dokazilo ekonomske in finančne sposobnosti potrdila vseh poslovnih bank, pri katerih imajo odprt poslovni račun o neblokiranih/blokiranih poslovnih računih v zadnjih 6 –mesecih pred rokom za oddajo ponudb ali obrazec BON-2. Ker ponudnik na poziv naročnika k predložitvi dokazil, ni pravočasno predložil potrdil poslovne banke niti obrazca BON-2, ponudnik ETIS d.o.o. ni izkazal, da izpolnjuje ekonomski pogoj iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in posledično njegova ponudba ni dopustna in se ponudnika ETIS d.o.o. v sklopu 1 in sklopu 2, v katerih je oddal ponudbo, izključi iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija naročnika je zatem skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika NOVI SERVISINVEST d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika NOVI SERVISINVEST d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika NOVI SERVISINVEST d.o.o. v sklopu 2, v katerem je ponudnik oddal ponudbo, dopustna, saj jo je predložil ponudnik NOVI SERVISINVEST d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija naročnika skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika GO-ST d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika GO-ST d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika GO-ST d.o.o. v sklopu 3, v katerem je ponudnik oddal ponudbo, dopustna, saj jo je predložil ponudnik GO-ST d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da ponudbi ponudnikov ELECTRA PLUS d.o.o. in ETIS d.o.o., ki sta edini prispeli v sklopu 1, nista dopustni.

Nadalje so člani strokovne komisije ugotovili, da je ponudba ponudnika NOVI SERVISINVEST d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot najugodnejša, dopustna in da je ponudba ponudnika GO-ST d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot najugodnejša, dopustna.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 1	1.000,00 EUR
SKLOP 2	500,00 EUR
SKLOP 3	500,00 EUR

. na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00191117.

Študentski dom Ljubljana
direktorica Meta Škufca



VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.