Elektro Primorska
podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

IZH-17703275

Številka:
Datum: 19.4.2017

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/2015, Uradni list Evropske Unije št. 307/2015), v zvezi z javnim naročilom RTP PIVKA - OBNOVA 20 KV STIKALIŠČA, razpis objavljen na Portalu javnih naročil, št. objave JN000125/2017-E01 z dne 10.1.2017 , ter v uradnem glasilu Evropske unije, številka 2017/S 007-010675 z dne 11.01.2017, je naročnik ELEKTRO PRIMORSKA d.d., sprejel naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo **RTP PIVKA - OBNOVA 20 KV STIKALIŠČA** se odda ponudniku

KOLEKTOR KOLING d.o.o. Arkova 43 iz Idrije, ki nastopa s partnerjem KOLEKTOR IGIN d.o.o. iz Ljubljane za ceno 1.137.838,13 EUR (brez DDV)

OBRAZLOŽITEV:
Naročnik Elektro Primorska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, je objavila javni razpis za javno naročilo RTP PIVKA - OBNOVA 20 KV STIKALIŠČA po odprtem postopku. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil, št. objave JN000125/2017-E01 z dne 10.1.2017, ter v uradnem glasilu Evropske unije, številka 2017/S 007-010675 z dne 11.01.2017. Naročnik je pravočasno, to je do dne 15.2.2017 do 10:00 ure prejel ponudbe štirih ponudnikov in sicer:

1. ESOTECH d.d., Preloška cesta 1 3320 VELENJE s partnerjem GRAPRI GRADBENA OPERATIVA d.o.o., Kersnikova 6, 1000 Ljubljana v vrednosti: 954.110,69 (brez DDV)

2. ARD d.o.o. Selo 44, 5262 ČRNIČE v vrednosti 138.420,00 EUR (brez DDV)

3. C&G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva 38, 1000 LJUBLJANA v vrednosti: 898.910,80 EUR (brez DDV)

4. KOLEKTOR KOLING d.o.o., Arkova 43, 5280 IDRIJA s partnerjem KOLEKTOR IGIN d.o.o. Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana v vrednosti: 1.137.838,13 EUR (brez DDV)

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Naročnik je v postopku pregleda in ocenjevanja ponudb najprej pregledal ponudbo ponudnika ARD d.o.o., zaradi pomanjkljivo izpolnjenega obrazca ponudbe. Ponudnik ARD d.o.o., Selo 44, 5262 Črniče, ni izpolnil obrazca ponudbe v celoti, niti ni predložil nobenega od zahtevanih dokumentov iz točke 2.9. razpisne dokumentacije, zato je bila njegova ponudba izločena iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ponudb, kot nedopustna.

Naročnik je ostale tri ponudbe ponudnikov natančno pregledal ter preveril obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih dokumentov v ponudbah ponudnikov skladno z določili 89. člena ZJN-3 in razpisne dokumentacije.
Narejena je bila računska kontrola ponudb, preverile so se reference ponudnikov ter tehnična ustreznost ponudb. Pri ponudbah ponudnika ESOTECH d.d. iz Velenja ter ponudnika C&G d.o.o. iz Ljubljane je bilo ugotovljeno neskladje med ponudbama in priloženo tehnično dokumentacijo v ponudbi.
Naročnik je ponudnike v skladu s petim odstavkom 89. členom ZJN-3 ter določili točke 2.10. razpisne dokumentacije pozval k pojasnitvi priložene tehnične dokumentacije iz njihove ponudbe ter predložitvi ustreznih dokazil na podlagi določil 77. člena ZJN-3.
Ponudniki so v roku poslali zahtevana pojasnila in dopolnitve. Naročnik je dopolnitve in pojasnila ponovno pregledal in ugotovil, da sta ponudnika ESOTECH d.d. iz Velenja in ponudnik C&G d.o.o. iz Ljubljane, v dopolnitvi spremenila tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila v smislu zamenjave prvotno ponujenega predmeta z novim predmetom javnega naročila, kar predstavlja nedovoljeno spreminjanje vsebine ponudbe. Naročnik je skladno z določili petega odstavka 89. člena ZJN-3 ponudbi obeh ponudnikov izločil kot nedopustni. (podobno izhaja iz odločitev DKOM št. 018-008/2016, št. 018-142/2016, št. 018-069/2015, št. 018-94/2015, št. 018-128/2015, št. 018-080/2015, št. 018-005/2015 in drugih).

Naročnik je ugotovil, da je dopustna le ponudba ponudnika KOLEKTOR KOLING d.o.o. iz Idrije, ki nastopa s partnerjem KOLEKTOR IGIN d.o.o. iz Ljubljane.

Na podlagi merila bo naročnik sklenil pogodbo s ponudnikom:

KOLEKTOR KOLING d.o.o. Arkova 43 iz Idrije, ki nastopa s partnerjem KOLEKTOR IGIN d.o.o. iz Ljubljane, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana-Črniče

ki je predložil dopustno ponudbo.

PRAVNI POUK:
Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih (8) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja – ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 - ZTP-D, 63/2013, 90/2014 - ZDU-1I, 95/2014 - ZIPRS1415-C in 96/2015). Vlagatelj mora zahtevek za revizijo vložiti pri naročniku, kopijo zahtevka za revizijo pa mora vlagatelj posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za finance.
Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v znesku 25.000,00 EUR, na transakcijski račun Ministrstva pristojnega za javna naročila. Št. transakcijskega računa: SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-000012517.

Predsednik uprave:
Uroš Blažica

ELEKTRO PRIMORSKA,
PODJETJE ZA DISTRIBUCIJO
ELEKTRIČNE ENERGIJE d.d.
NOVA GORICA, Erjavčeva 22

Vročitev opravljena z objavo na Portalu javnih naročil!

ISO 9001 Q-164
ISO 14001 E-091
BS OHSAS 18001 H-048

Elektro Primorska

Poročilo o pregledu ponudb

RTP Pivka - obnova 20 kV stikališča

pregled izvedli:	Podjetje:	Podpis:

Elektro Primorska
podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

Erjavčeva 22
5000 Nova Gorica
Slovenija
T 05 / 339 6700
F 05 / 339 6705
S www.elektro-primorska.si

Oznaka dokumenta:
Oznaka

Pripravil:

Nova Gorica,
11.04.2017

Število strani: 3

Vsebina

Ad 1 Računska kontrola ponudb 1
(a) Ponudba ponudnika ESOTECH d.d. 1
(b) Ponudba ponudnika ARD d.o.o. 1
(c) Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana 1
(d) Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o. 1
Ad 2 Pregled referenc ponudnikov 2
(a) Ponudba ponudnika ESOTECH d.d. 2
(b) Ponudba ponudnika ARD d.o.o. 2
(c) Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana 2
(d) Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o. 2
Ad 3 Pregled tehnične ustreznosti ponudb 2
(a) Ponudba ponudnika ESOTECH d.d. 2
(b) Ponudba ponudnika ARD d.o.o. 3
(c) Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana 3
(d) Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o. 3

Ad 1 Računska kontrola ponudb

Izvedena je bila računska kontrola ponudb ponudnikov.

(a) Ponudba ponudnika ESOTECH d.d.

Ponudba ponudnika ESOTECH številka 2017/ BP - 0017 je računsko pravilna.

(b) Ponudba ponudnika ARD d.o.o.

Ponudba ponudnika ARD d.o.o. računsko ni pravilna, saj ne ponuja razpisano blago in storitev v celoti kot je to zahtevano v Mapi 1/2 pod točko 2.5 razpisne dokumentacije. V ponudbi ni priložene mape 2/2.

(c) Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana

Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana številka 46/2017 je računsko pravilna.

(d) Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o.

Ponudba ponudnika Kolektor Koling številka 170062-G0l je računsko pravilna.

Ad 2 Pregled referenc ponudnikov

Pregledane je bila ustreznost referenc vseh treh ponudnikov.

(a) Ponudba ponudnika ESOTECH d.d.

Reference ponudnika ESOTECH v ponudbi številka 2017/ BP - 0017 so ustrezne.

(b) Ponudba ponudnika ARD d.o.o.

Referenc ponudnik ARD d.o.o. ni predložil.

(c) Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana

Reference ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana v ponudbi številka 46/2017 oziroma v dopolnitvi in pojasnila k ponudbi št. 46/2017 ustrezne.

(d) Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o.

Reference ponudnika Kolektor Koling v ponudbi številka 170062-G0l so ustrezne.

Ad 3 Pregled tehnične ustreznosti ponudb

(a) Ponudba ponudnika ESOTECH d.d.

Pregledana je bila tehnična ustreznost ponudbe številka 2017/ BP - 0017. Pri pregledu ponudbe se je ugotovilo neskladje med ponudbo in priloženo tehnično dokumentacijo. Zato je naročnik zahteval pojasnila k ponudbi številka 2017/ BP - 0017. Po prejemu ponudbe se je izvedel ponoven pregled ponudbe z dopolnitvami in pojasnili.

Naročnik ugotavlja, da je bilo v Mapi 2/2 v točki 3.1 Vodna celica in 3.6 Celica lastne rabe ponujena srednjenapetostna celica širine 600 mm, ponudnik pa je predložil tehnično dokumentacijo za srednjenapetostno opremo širine 450 mm. Pri pozivu k dopolnitvi in pojasnitvi razpisne dokumentacije je ponudnik zapisal v točko 4, da je pravilna širina srednjenapetostne celice ponujene pod točko 3.1 in 3.6 450 mm. Naročnik je pri pregledu razpisne dokumentacije ugotovil, da se tip ponujene srednjenapetosntne opreme označuje s sledečimi parametri: GMA/Un-Ik-š, pri čemer oznake pomenijo:

- Un – nazivna napetost
- Ik – nazivni kratkostični tok
- š – širina celice.

Glede na to, da je v dopolnitvi ponudnik spremenil parameter š iz 600 mm na 450 mm je s tem spremenil tudi oznake tipa celice iz GMA/24-25-06 na tip GMA/24-25-04. S tem je spremenil tudi oznako ponujenega tipa srednjenapetostne celice, ki pa skladno z zakonom o javnem naročanju ni dopustno; skladno s šestim odstavkom 89. členom ZJN-3.

Naročnik je tudi ugotovil neskladje med Mapo 2/2 v točki 3.5 in priloženo tehnično dokumentacijo za ponujene napetostne transformatorje.
Ponudnik je ob pojasnitvi sicer navedel karakteristike dejansko ponujenih napetostnih transformatorjev, ter ustrezno dopolnil tudi enopolno shemo vendar je naročnik ugotovil, da je ponudnik s tem spremenil tehnični del predmeta javnega naročila, saj je popravil nazivno moč navitij merilnih transformatorjev iz 30 VA na 15 VA.

V priloženi dokumentaciji celic je razvidno, da je del celice izveden v IP2x, kar ne ustreza zahtevanim IP3x. Ponudnik je bil pozvan k pojasnilu, kateri je odgovoril, da ponujena oprema (opcijsko) dosega tudi IP5x.
Ker to pomeni spreminjanje tehničnih specifikacij predmeta javnega naročila. Navedena sprememba skladno s šestim odstavkom 89. členom ZJN-3 ni dopustna.

Naročnik je zaradi navedenega ponudbo izločil kot nedopustno, saj je ponudnik naknadno spreminjal tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila v smislu zamenjave prvotno ponujenega predmeta naročanja z novim predmetom naročanja, kar predstavlja nedovoljeno spreminjanje vsebine ponudbe, zato je potrebno njegovo ponudbo **izločiti kot nedopustno**.

(b) Ponudba ponudnika ARD d.o.o.

Pregled tehnične ustreznosti se ni izvedel, saj ponudnik ne ponuja razpisano blago in storitev v celoti.

(c) Ponudba ponudnika C&G d.o.o. Ljubljana

Pregledana je bila tehnična ustreznost ponudbe številka 46/2017. Pri pregledu ponudbe se je ugotovilo neskladje med ponudbo in priloženo tehnično dokumentacijo. Zato je naročnik zahteval dvakrat pojasnila k ponudbi številka 46/2017. Po prejemu ponudbe se je izvedel ponoven pregled ponudbe z dopolnitvami in pojasnili.

Naročnik ugotavlja, da je bilo v Mapi 2/2 v točki 3.1 Vodna celica in 3.6 Celica lastne rabe ponujena srednjenapetostna celica širine 600 mm, ponudnik pa je predložil tehnično dokumentacijo za srednjenapetostno opremo širine 450 mm. Pri pozivu k dopolnitvi in pojasnitvi razpisne dokumentacije je ponudnik zapisal v točko 7, da je pravilna širina srednjenapetostne celice ponujene pod točko 3.1 in 3.6 450 mm. Naročnik je pri pregledu razpisne dokumentacije ugotovil, da se tip ponujene srednjenapetosntne opreme označuje s sledečimi parametri: GMA/Un-Ik-š, pri čemer oznake pomenijo:

- Un – nazivna napetost
- Ik – nazivni kratkostični tok
- š – širina celice.

Glede na to, da je v dopolnitvi ponudnik spremenil parameter š iz 600 mm na 450 mm je s tem spremenil tudi oznake tipa celice iz GMA/24-25-06 na tip GMA/24-25-04. S tem je spremenil tudi oznako ponujenega tipa srednjenapetostne celice, ki pa skladno z zakonom o javnem naročanju ni dopustna.

Naročnik je tudi ugotovil neskladje med Mapo 2/2 v točki 3.5 in priloženo tehnično dokumentacijo za ponujene napetostne transformatorje.
Ponudnik je bil dvakrat pozvan k dopolnitvi in pojasnitvi ponudbe. Po prejemu prve pojasnitve je naročnik ugotovil, da pojasnitev parametrov drugega navitja napetostnega transformatorja ni bila podana v celoti. Glede na to, da je naročnik še vedno ugotavljal neskladje, ga je ponovno pozval k dodatni pojasnitvi.
Ponudnik je ob drugi pojasnitvi sicer navedel karakteristike dejansko ponujenih napetostnih transformatorjev , ter ustrezno dopolnil tudi enopolno shemo vendar je naročnik ugotovil, da je ponudnik s tem spremenil tehnični del predmeta javnega naročila, saj je popravil nazivno moč navitij merilnih transformatorjev iz 30 VA na 15 VA.

Naročnik je zaradi navedenega ponudbo izločil kot nedopustno, saj je ponudnik naknadno spreminjal tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila v smislu zamenjave prvotno ponujenega predmeta naročanja z novim predmetom naročanja, kar predstavlja nedovoljeno spreminjanje vsebine ponudbe, zato je potrebno njegovo ponudbo **izločiti kot nedopustno.**

(d) Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o.

Pregledana je bila tehnična ustreznost ponudbe številka 170062-G0l ter pojasnitev ponudbe. Ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o. **je tehnično ustrezna in dopustna.**

Zaključek:
Na podlagi pregleda dokumentacije ugotavljamo, da je računsko pravilna, vsebuje ustrezne reference ter je tehnično pravilna le ponudba ponudnika Kolektor Koling d.o.o.