



Naročnik občina Beltinci, Mladinska ulica 2, Beltinci (v nadaljevanju besedila tudi: naročnik) je po Zakonu o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE) izvedel javno naročilo za gradnjo „Medgeneracijski center Beltinci« in na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo za gradnjo „Medgeneracijski center Beltinci« se odda ponudniku Blisk montaža d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota za vrednost 402.087,35 EUR brez DDV oz. 490.546,57 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Naročnik je predmetno javno naročilo objavil na Portalu JN JN001627/2023-W01, z dne 22.3.2023, kot naročilo male vrednosti. »Naložbo sofinancirata Republika Slovenija in Evropska unija iz Evropskega sklada za regionalni razvoj«. Naročnik je do roka za oddajo ponudb prejel sedem ponudb.

II.

Po merilu iz razpisa je najugodnejša ponudba ponudnika HOVING d.o.o., Jugovo 24, 9231 Beltinci. Končna ponudbena vrednost del ponudnika HOVING d.o.o. znaša 392.913,06 EUR brez DDV oz. 479.353,94 EUR z DDV. Naročnik je ponudbo pregledal in glede na zahteve iz razpisa ugotovil, da ni dopustna iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

1. Ponudnik HOVING d.o.o. ni izkazal tehnične sposobnosti.

Ponudnik HOVING d.o.o. je oddal ponudbo s podizvajalcem. Kot izhaja iz ob. 15 »Izjava o nastopu s podizvajalcem«, je ponudnik HOVING d.o.o. za izvedbo gradbeno obrtniških, strojnih in elektroinštalacijskih del nominiral podizvajalca GDO, d.o.o., ki bo na predmetnem javnem razpisu prevzel v podizvajanje 58.40% končne ponudbene vrednosti del.

Naročnik je v razpisu v dokaz tehnične sposobnosti zahteval: Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih petih letih pred rokom za oddajo ponudb uspešno izvedel vsaj tri primerljiva dela, pri čemer je



morala biti pogodbeni vrednost posameznega referenčnega dela najmanj 200.000,00 EUR brez DDV«.

Iz obr. št. 6 »Referenčna lista gospodarskega subjekta«, ki jo je podpisal in žigosal ponudnik HOVING d.o.o. izhaja, da ponudnik sam nima nobene reference, saj na obrazcu ni vpisana nobena, prav tako ni za ponudnika v ponudbi nobenega referenčnega potrdila o dobi izvedbi referenčnih del iz preteklosti.

Je pa iz obr. 6, ki se nanaša na podizvajalca »GDO d.o.o. razvidno, da ima podizvajalec tri reference, za katera je priložil tudi referenčna potrdila in sicer:

- Preureditev veznega trakta med šolskima zgradbama, ureditev prostorov za športno vzgojo in ureditev zunanjih površin na OŠ Janka Padežnik Maribor,
- Prizidava in rekonstrukcija ZD Radgona, center za krepitev zdravja ter
- Vrtec Otona Zupančiča – prenova kuhinje

Državna revizijska komisija je že v številnih odločitvah zapisala, da so dokazila o dobro izvedenih storitvah oziroma gradnjah (reference) eden izmed možnih elementov, na podlagi katerih lahko naročnik ugotavlja tehnično usposobljenost posameznih ponudnikov za izvedbo posla. Referenca je po svoji naravi dokazilo, da je ponudnik sposoben izvesti javno naročilo v zahtevanem obsegu in kvaliteti, saj z njo dokazuje, da je istovrstno gradnjo ali storitev v preteklosti že večkrat uspešno izvedel ali da je pod podobnimi pogoji že uspešno dobavil istovrstno blago. Naročnik lahko na podlagi dokazila, da je ponudnik (vsaj) enkrat že uspešno izvedel primerljivo naročilo, utemeljeno sklepa, da ima tak ponudnik ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za izvedbo javnega naročila.

Referenc glede na njihovo naravo ni mogoče obravnavati kot zmogljivosti, ki bi si jih bilo mogoče izposoditi od drugih gospodarskih subjektov na enak način, kot si je mogoče izposoditi druga sredstva, potrebna za izvedbo naročila. Reference niso kapacitete - zmogljivosti v smislu opreme, kadrov, mehanizacije, finančnih sredstev itd., kar si je mogoče izposoditi od drugih subjektov, temveč izkazujejo stopnjo usposobljenosti, znanja in izkušenj. Gre za lastnosti, ki so tesno povezane z osebo ponudnika in z njegovim personalnim substratom. Iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3 pa izhaja, da se ponudnik lahko sklicuje na referenco drugega gospodarskega subjekta, vendar le v primeru, če zagotovi, da bo ta subjekt tudi dejansko izvedel posel oz. del posla, za katerega izkazuje usposobljenost.

Glede na vsebino in obseg delitve del med ponudnikom in podizvajalcem, gre zaključiti, da je podizvajalec za dela, ki jih prevzema sicer izkazal reference, ni pa usposobljenosti, znanja in izkušenj izkazal ponudnik, ki namerava tudi sam izvesti velike del predmetnega javnega naročila in sicer v obsegu 41.60 % vseh del. Kot izhaja iz rekapitulacije se bodo na objektu izvajala rušitvena dela, gradbena dela, obrtniška dela, elektro dela in strojna dela, za katere pa ponudnik HOVING ni izkazal nikakršnih referenc, čeprav jih prevzema. Ker torej ponudnik Hoving d.o.o. na način, kot je bilo zahtevano v razpisu, ni izkazal tehnične sposobnosti, njegova ponudba ni dopustna, saj naročnik ne



more sklepati, da ima ponudnik ustrezno znanje in izkušnje iz preteklih naročil za dela, ki jih prevzema in ne more sklepati, da bo dela po vsebini in v obsegu, kot izhaja iz njegove ponudbe, izvedel dobro. To pa je smisel referenc¹.

V obravnavani zadevi bo sicer podizvajalec prevzel malo več kot polovico posla, vendar za drugo polovico del, ki pa jo prevzema ponudnik in nedvomno vplivajo na stabilnost objekta, pa ponudnik ni izkazal v razpisu zahtevane tehnične sposobnosti. Iz tega razloga, ponudba izbranega ponudnika ni dopustna.

2. Ponudnik ni predložil vseh pooblastil za preverjanje nekaznovanosti:

Kot izhaja iz razpisa, mora naročnik iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključiti gospodarski subjekt, če pri preverjanju v skladu s 77., 79. in 80. členom tega zakona ugotovi ali je drugače seznanjen, da je bila gospodarskemu subjektu ali osebi, ki je članica upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa tega gospodarskega subjekta ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, izrečena pravnomočna sodba za kazniva dejanja iz Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 - uradno prečiščeno besedilo, 6/16 - popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21, 186/21 in 105/22 - ZZNŠPP; v nadaljnjem besedilu: KZ-1) ali za primerljiva kazniva dejanja, ki so jih izrekla tuja sodišča.

Da bi naročnik pred oddajo ponudbe v skladu z določilom iz razpisa lahko preveril nekaznovanost, je za osebe, ki so članice upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem zahteval, da v ponudbi predložijo pooblastilo za preverjanje nekaznovanosti (obrazec št. 4). Čeprav po 1.4.2022 že velja ZJN-3D (po katerem ima naročnik v zakonu pravico preverjanja nekaznovanosti) pa je v prehodnih in končnih določbah določeno: «Postopki oddaje javnih naročil, za katere so bila obvestila o javnem

¹ Podobno izhaja tudi iz stališča Dkom št. 018-077/2014-5, z dne 22. 4. 2014, kjer je DKOM odločala o vprašanju, ali lahko ponudnik lastno tehnično usposobljenost izkazuje z referencami subjekta, ki sicer sodeluje v ponudbi kot podizvajalec, vendar pa hkrati ta isti podizvajalec ni nominiran za izvajanje del, za katere izkazuje reference, oz. je nominiran le za izvedbo manjšega obsega posla. V tem primeru je DKOM odločila, da ponudnik ni izkazal zahtevanih referenc. Reference je imel le podizvajalec, ki bo izvedel manjši del posla. Reference kot dokazila o znanju in izkušnjah so tesno vezane na osebo ponudnika in na njegov materialni in personalni substrat, zato ne gre za kapacitete, ki jih je mogoče posojati, koristiti oz. uporabljati.



naročilu poslana v objavo pred uveljavitvijo tega zakona, se izvedejo po dosedanjih predpisih«, kar pomeni, da brez pooblastila naročnik nekaznovanosti ne sme preverjati. Z preverjanjem podatkov pa se odpravi dvom v dopustnost ponudbe.

Iz javno dostopnih podatkov gre ugotoviti, da ima podizvajalec GDO d.o.o. dva zakonita zastopnika. V ponudbi je pooblastilo za pridobitev podatkov iz kazenske evidence le za enega zakonitega zastopnika in sicer za I. K., ne pa tudi za I. V., ki je prokurist. Ker ponudnik ni sledil jasni zahtevi iz razpisa: »Pogoj 1 – nekaznovanost«, kjer je izrecno določeno, da ta pogoj velja tudi za podizvajalce in za prokurista I. V. ni predložil pooblastila za preverjanje nekaznovanosti, niti lastne izjave, da ni bil kaznovan, tako kot to izhaja iz obr. št. 3, ponudba ni dopustna².

3. Nepravilna vrednost postavke 601»Projektantski nadzor (gradbeno obrtniška dela) 1%« poglavje B predračun

Naročnik je v razpisu zahteval, da ponudnik v PREDRAČUNU, v poglavju B, opis postavke:»Projektantski nadzor (gradbeno obrtniška dela) 1% vpiše ceno na enoto, ki znaša 1% od gradbeno obrtniških del. Ponudnik je vpisal ceno na enoto »100«, vrednost postavke »1«, kar ni pravilno, saj iz njegove ponudbe izhaja, da je vrednost gradbenih del 116.415,52 EUR, obrtniških del pa 158,902,38 EUR. 1% vrednosti teh del znaša 2.753,18 EUR in ne 1.

Torej, ponudnik ni pravilno vpisal ceno na enoto, niti vrednosti del za projektantski nadzor, zaradi česar ta ponudba ni dopustna.

4. Predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe ni skladno z vzorcem bančne garancije iz razpisne dokumentacije.

² Tudi iz prakse Dkom Številka: 018-196/2016-5 izhaja da,... ponudnik ni predložil vseh zahtevanih dokazil, na podlagi katerih bi lahko naročnik ugotovil, ali obstaja izključitveni razlog, določen v prvem odstavku 75. člena ZJN-3.,...,Posledično je treba ugotoviti, da ponudnik kljub zakonski določbi in izrecni zahtevi razpisne dokumentacije ni predložil zahtevanih podatkov, dokumentov oz. pooblastil za pridobitev podatkov iz kazenske evidence za člane nadzornega sveta, zaradi česar naročnik ni mogel v celoti ugotoviti vseh okoliščin, ki so pomembne za presojo (ne)obstoja izključitvenega razloga iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3.«



V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila lahko naročnik, skladno z drugim odstavkom 93. člena ZJN-3 (ki določa, da lahko naročnik določi pogoje in načine zavarovanja resnosti ponudbe, dobre izvedbe posla ali odprave napak v garancijski dobi) zahteva predložitev finančnega zavarovanja za resnost ponudbe. To je naročnik tudi storil na način, da je povedal kakšno finančno zavarovanje se zahteva in da mora biti pripravljeno v skladu z vzorcem iz razpisa.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Hoving d.o.o. je naročnik ugotovil, da bančna garancija za resnost ponudbe ni skladna z vzorcem bančne garancije iz razpisne dokumentacije:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v »VZORCU BANČNE GARANCIJE« med drugim določil: «LISTINE, KI JIH JE POLEG IZJAVE TREBA PRILOŽITI ZAHTEVI ZA PLAČILO IN SE IZRECNO ZAHTEVAJO V SPODNJEM BESEDILU:

1. Izjava Uprave RS za javna plačila, da so zahtevek za unovčenje podpisale osebe, ki so pooblaščenice za zastopanje;
2. Kopija garancije št. _____

Iz finančnega zavarovanja ponudnika izhaja: «LISTINE, KI JIH JE POLEG IZJAVE TREBA PRILOŽITI ZAHTEVI ZA PLAČILO IN SE IZRECNO ZAHTEVAJO V SPODNJEM BESEDILU: »nobena«.

Torej, ponudnik ni sledil jasni in nedvoumni zahtevi naročnika, da mora biti na finančnem zavarovanju navedeno, da je treba zahtevi za plačilo predložiti Izjavo Uprave RS za javna plačila, da so zahtevek za unovčenje podpisale osebe, ki so pooblaščenice za zastopanje in kopijo garancije. Tako predloženo finančno zavarovanje ni skladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije.

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016 in 018-062/2017), je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ta, da ga naročnik unovči v primeru, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe



zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je zato treba zavzeti stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Ker bančna garancija za resnost ponudbe, ki jo je predložil ponudnik Hoving d.o.o. ni skladna za zahtevo iz razpisa, ponudba ponudnika HOVING d.o.o., ni dopustna, saj ne ustreza zahtevam naročnika iz razpisa.

Čeprav je ponudnik v fazi revizije zoper prvotno odločitev naročnika o oddaji predmetnega javnega naročila predložil izjavo banke, da je finančno zavarovanje vnovčljivo tudi brez prej navedenih dokumentov, pa tega iz prej navedenih razlogov ni mogoče upoštevati, nenazadnje pa je bila ta izjava banke dana po roku za oddajo ponudb.

Iz vseh prej navedenih razlogov, ponudba ponudnika Hoving d.o.o., ni dopustna in se jo kot takšno zavrne.

III.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbo ponudnika Zidarstvo Maučec d.o.o., Gančani 205a, 9231 Beltinci, ki je oddal ponudbo za 396.689,37 EUR brez DDV oz. 483.961,03 EUR z DDV.



Naročnik je v razpisni dokumentaciji zahteval, da mora biti znesek finančnega zavarovanja za resnost ponudbe 3% ponudbene vrednosti z DDV, kar v primeru ponudnika znaša 14.518,83 EUR (ponudbena vrednost z DDV znaša namreč 483.961,03), na bančni garanciji pa je naveden znesek 14.106,00 EUR. Ponudnik Zidarstvo Maučec d.o.o. je v postopku pravnega varstva, ki je tekel na podlagi zahtevka za revizijo ponudnika Hoving d.o.o. sicer predložil dopolnitev finančnega zavarovanja, ki je bilo izdano po roku za oddajo ponudb, vendar tega ni mogoče upoštevati. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe, je kot že prej rečeno, potrebno zavzeti stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.

29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, dopustna.

Ker finančno zavarovanje za resnost ponudbe ni skladno z naročnikovo zahtevo iz razpisa, ponudba ni dopustna in se jo kot takšno zavrne.

IV.



Ponudba ponudnika Blisk montaža d.o.o., Pleše 9, 9000 Murska Sobota je dopustna in po merilih iz razpisa, najugodnejša. Končna ponudbena vrednost del ponudnika znaša 402.087,35 EUR brez DDV oz. 490.546,57 EUR z DDV.

V.

Ponudba ponudnika Lipa z.o.o., Kraigherjeva ulica 19b, 2230 Lenart je dopustna, vendar glede na merilo iz razpisa, ni najugodnejša. Končna ponudbena vrednost del ponudnika Lipa z.o.o. znaša 403.709,65 EUR brez DDV oz. 492.525,77 EUR z DDV.

VI.

1. Ponudba ponudnika Karbo storitve Renata Kerec s.p., Lokavci 24, 9245 Gornja Radgona, ni dopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da iz obr. št. 6 »Referenčna lista gospodarskega subjekta«, izhaja, da ponudnik izkazuje 2 referenci in sicer:

- Izvedba sanacije strehe in ostrešja ter ureditev požarne varnosti na OK Maribor
- Okolju prijazna obnova objekta medicine dela

Za prvo referenco je tako iz obrazca 6 kot tudi iz priloženega referenčnega potrdila razvidno, da je bilo delo zaključeno v letu 2017. Glede na starost, ta referenca ne ustreza zahtevi naročnika iz razpisa, saj je naročnik zahteval reference s starostjo »pet let pred rokom za oddajo ponudb«.

Za drugo navedeno referenco na obrazcu 6 (torej Okolju prijazna obnova objekta medicine dela) pa ponudnik ni priložil podpisanega referenčnega potrdila o dobro opravljenem delu, kar je bilo v razpisu izrecno zahtevano, zaradi ničesar ni mogoče šteti, da je referenčno zahtevo izpolnil.

Je pa ponudnik priložil potrdilo o opravljenem delu za referenco, ki pa je na obrazcu 6 ni navedel in sicer: Izvedba sanacije strehe in ostrešja ter meteorne kanalizacije na objektu Okrožnega sodišča na Ptuj. Ne glede na to, da so bila dela iz te reference bila zaključena v letu 2018 in referenca po vsebini ustreza zahtevi naročnika, ponudnik ni izkazal tehnične sposobnosti, saj ni predložil treh referenc v vsebini, kot je bila zahtevana. Naročnik je zahteval: »Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih petih letih pred rokom za oddajo ponudb uspešno izvedel vsaj tri primerljiva dela, pri čemer je



morala biti pogodbena vrednost posameznega referenčnega dela najmanj 200.000,00 EUR brez DDV«.

Ker referenčni pogoj iz razpisa ni izpolnjen, je naročnik ponudbo zavrnil kot nedopustno.

2. Prav tako bančna garancija za resnost ponudbe ponudnika Karbo storitve Renata Kerec s.p. ni skladna z vzorcem bančne garancije iz razpisne dokumentacije:

V razpisni dokumentaciji je bilo zahtevano:

LISTINE, KI JIH JE POLEG IZJAVE TREBA PRILOŽITI ZAHTEVI ZA PLAČILO IN SE IZRECNO ZAHTEVAJO V SPODNJEM BESEDILU:

1. Izjava Uprave RS za javna plačila, da so zahtevek za unovčenje podpisale osebe, ki so pooblaščenice za zastopanje;

2. Kopija garancije št. _____

V garanciji ponudnika je pri isti točki zapisano:

LISTINE, KI JIH JE POLEG IZJAVE TREBA PRILOŽITI ZAHTEVI ZA PLAČILO IN SE IZRECNO ZAHTEVAJO V SPODNJEM BESEDILU: nobena

Glede na zapisano je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Ker bančna garancija za resnost ponudbe, ki jo je predložil ponudnik Karbo storitve Renata Kerec s.p. ni skladna za zahtevo iz razpisa, ponudba ponudnika, ni dopustna in jo je kot takšno treba zavrniti.

VII.

Ponudba ponudnika Legartis d.o.o., Trimlini 2I, 9220 Lendava je dopustna, vendar po merilih iz razpisa, ni najugodnejša. Končna ponudbena vrednost del ponudnika Legartis d.o.o. znaša 455.381,00 EUR brez DDV oz. 555.564,82 EUR z DDV.

VIII.



Ponudba ponudnika Dolinka inženiring z.o.o., Mladinska ulica 12, 9231 Beltinci je dopustna, vendar po merilih iz razpisa ni najugodnejša. Končna ponudbena vrednost del ponudnika Dolinka inženiring z.o.o. znaša 456.413,26 EUR brez DDV oz. 556.824,18 EUR z DDV.

Glede na vse navedeno je naročnik odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku pet delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil. Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 2% od vrednost ponudbe izbranega ponudnika, kar znaša 9.810,94 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščenecem ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11-ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU1I, 60/17 in 72/19). Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve (referenca oziroma sklic): 11 16110-7111290-00162723.

Župan

Marko VIRAG

