Prof. dr. Boštjan Golob
Rektor

Vipavska 13
SI-5000 Nova Gorica
Telefon: +386 5 62 05 820

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	UNIVERZA V NOVI GORICI, Vipavska cesta 13, 5000 Nova Gorica
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sistem za pripravo tankih filmov
INTERNA ŠT. JN	57-3/2023
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN002173/2023-B01 z dne 13.04.2023
DATUM	31.5.2023

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23) naročnik UNIVERZA V NOVI GORICI, Vipavska cesta 13, 5000 Nova Gorica sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Sistem za pripravo tankih filmov« se ne odda.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Sistem za pripravo tankih filmov« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002173/2023-B01 z dne 13.04.2023 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2023/S 092-283686 dne 14.04.2023.

Rok za oddajo ponudb je bil določen za dne 18.05.2023 do 12:00 ure. Naročnik je v informacijskem sistemu e-JN pravočasno prejel tri (3) ponudbe, in sicer:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Datum in ura prejema ponudbe
1.	**ANGSTROM Engineering Inc**, 160 Boychuk Drive, Cambridge, ON N3E 0E6	**17.5.2023 ob 21:28 uri**
2.	**Donau lab d.o.o.**, Tbilisijska ulica 85, 1000 Ljubljana	**10.5.2023 ob 16:24 uri**
3.	**PREVAC Sp.z.o.o.**, Ul. Raciborska 61, 44-362 Rogów, Poland	**18.5.2023 ob 11:36 uri**

II.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je ob upoštevanju razpisne dokumentacije ter skladno s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril dopustnost ponudb vseh ponudnikov.
Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil pet (5) različnih meril, od katerih je merilo 1 (»Ponudbena cena«) oblikoval tako, da je bilo število točk, ki jih je posamezna ponudba prejela po tem merilu, odvisno ne le od ocenjevane ponudbe same, temveč tudi od ponudbe z najnižjo ponudbeno ceno, kar pomeni, da je naročnik v razpisno dokumentacijo vključil relativno merilo,

skladno s katerim se postopek ocenjevanja posamezne ponudbe opravi v odvisnosti od preostalih prejetih ponudb, ki imajo na dodeljeno število točk oziroma na oceno te ponudbe po omenjenem merilu pomemben vpliv. Naročnik ima v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 možnost, da pri odprtem postopku vrednosti ponudb najprej razvrsti glede na merila in jih preveri z vidika izpolnjevanja njegovih zahtev glede predmeta javnega naročila, šele zatem pa pri najugodnejšem ponudniku preveri morebiten obstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje zahtevanih pogojev za sodelovanje; vendar pa je lahko v primeru, ko naročnik za ocenjevanje uporabi (tudi) relativna merila, v okviru katerih upošteva tako dopustne kot nedopustne ponudbe, rezultat drugačen in je kot najugodnejši (napačno) izbran drug ponudnik. Da bi mogel postopek pregleda in ocenjevanja ponudb pripeljati do izbire istega najugodnejšega ponudnika, mora zato naročnik v primeru relativnih meril, četudi se odloči postopek pregleda in ocenjevanja ponudb opraviti v skladu s specialnim pravilom, vselej preveriti dopustnost vseh tistih ponudb, ki so v takšna merila vključene in ki torej vplivajo na uvrstitev prvouvrščene ponudbe (prim. sklep DKom št. 018-024/2022-4 z dne 23.3.2022). Ker je temu tako, je naročnik ponudbe najprej preveril z vidika njihove dopustnosti (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3), ne da bi jih predhodno razvrščal po merilih.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika **ANGSTROM Engineering Inc**, 160 Boychuk Drive, Cambridge, ON N3E 0E6, za katero je ugotovil, da je obremenjena z več nepravilnostmi in neskladnostmi z razpisno dokumentacijo, vsled česar jo je kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je pri zadevnem ponudniku po pregledu njegove ponudbe ugotovil, da je le-ta na obrazcu lastne ponudbe in v tehnični dokumentaciji, ki sta obe sestavni del ponudbene dokumentacije ponudnika navedel drugačne plačilne pogoje, kot jih je v razpisni dokumentaciji v točki 12.2. ter v 6. členu vzorca pogodbe, upoštevaje popravek naročnika, objavljenega z odgovorom na PJN z dne 03.05.2023 ob 11:41 uri, predvidel naročnik. Ponudnik je naročniku ponudil lastne plačilne pogoje, struktura katerih pa odstopa oziroma se ne sklada z naročnikovo. Naročnik je namreč določil izplačilo pogodbene cene v treh obrokih, in sicer 10% pogodbene cene po podpisu pogodbe, 70% ob dobavi opreme na lokacijo naročnika ter 20% pa po uspešno izvedeni montaži, zagonu in usposabljanju naročnikovega kadra, medtem ko je ponudnik naročniku ponudil naslednjo strukturo: 20% predplačilo z naročilnico, 70% pred odpremo izdelka in 10% po montaži. Iz ponudnikove ponudbe tako izhaja neskladje glede plačilnih pogojev za dobavo predmeta javnega naročila in s tem pričakovanje ponudnika, da bo dobil predmet javnega naročila plačan pod povsem drugačnimi plačilnimi pogoji. Ob ugotoviti, da je vsebina predloženega dokumenta glede plačilnih rokov neskladna z vsebino predloženega vzorca pogodbe in razpisne dokumentacije, je naročnik utemeljeno zaključil, da ponudnikova ponudba ne izpolnjuje zahtev, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (prim. sklep DKom št. 018-114/2020-7).

Nadalje je naročnik pri pregledu ponudbe zadevnega ponudnika ugotovil, da je le-ta neskladna tudi v delu finančnih zavarovanj za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in odpravo napak, določenih v točki 11. razpisne dokumentacije. V točki 11.1. in 11.2. razpisne dokumentacije je naročnik ponudnike izrecno opozoril, da »*bo kot neustrezna štela izjava ponudnika, ki bo odstopala od vzorca po prilogi št. 8 ali 8A [oziroma] Prilogi št. 9*«. Ponudnik, ki se je vnaprej zavedal zahtev naročnika (ki so po poteku roka za oddajo ponudb postale aksiom) in jih s sodelovanjem v postopku tudi sprejel, je v dokumentu »Objections and clarifications«, ki ga je kot sestavni del ponudbene dokumentacije priložil v pojasnilo ponujenim pogojem in predmetu, pod zaporedno točko 3 izrecno navedel / izjavil, da se ne strinja s klavzulo »brez protesta« in s tem menično izjavo, ki je ni priložil, oziroma finančnim zavarovanjem za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti kot takšnim. Smiselno enako je ponudnik odklonil predložitev finančnega zavarovanja za odpravo napak, za katerega je v istem dokumentu (pod zap. št. 2) navedel, da ga ne more zagotoviti, saj to ni običajna praksa podjetja. Ponudnik je na ta način ravnal v direktnem nasprotju z izrecnimi navodili naročnika in zavestno ni spoštoval zahtev razpisne dokumentacije, vsled česar je njegova ponudba v nasprotju z zahtevami in potrebami naročnika in jo je potrebno (dodatno tudi iz tega razloga) kot takšno izločiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Nadalje je ponudnik v istem zgoraj omenjenem dokumentu izrecno odklonil tudi sprejem zahteve glede roka dobave in izjavil, da se ne (more) strinja(ti) z datumom dobave pred sklenitvijo pogodbe (tč. 4). Enako je ponudnik izjavil tudi glede višine predvidenih pogodbenih kazni in predlagal obdobje odloga 10 tednov ter višino pogodbene kazni 0,5 % na teden do največ 5 % skupnih stroškov sistema (tč. 5 in 9). Podobno je podal nestrinjanje tudi glede klavzul, vezanih na finančno zavarovanje in njegovo unovčitev (tč. 6) ter podal svoje predloge glede dogovora o razlogih za unovčitev finančnega zavarovanja in glede plačilnih pogojev za garancijsko vzdrževanje. Prav tako je (v tč. 8) izrecno izrazil nestrinjanje glede 8-dnevnega naknadnega roka za izpolnitev obveznosti iz 23. člena vzorca pogodbe (za primer odstopa od pogodbe), in vrsto drugih nestrinjanj, kot vsa izhajajo iz zadevnega dokumenta »Objections and clarifications«. S tem je ponudnik izrecno nasprotoval zahtevam naročnika in jih ni sprejel, zato je potrebno njegovo ponudbo izločiti kot nedopustno, saj ni skladna z zahtevami naročnika, kar pa je predpostavka za dopustnost ponudbe in element definicije dopustne ponudbe iz 29. točke prvega odstavka 2. člena v zvezi s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3.

Na zadnje je pregled ponudbe ponudnika ANGSTROM pokazal tudi nestrinjanje ponudnika z veljavnostjo ponudbe, za katero je naročnik zahteval, da je veljavna do 30.09.2024, ponudnik pa je nasprotno temu na lastnem obrazcu ponudbe izrecno vezal veljavnost ponudbe na 60 dni: » Validity: 60 Days «. Iz obrazca št. 1 sicer izhaja kot da je ponudnik sprejel naročnikov pogoj glede veljavnosti ponudbe, a se le-ta ne sklada s podatkom iz lastnega ponudbenega obrazca ponudnika. Ker sta si podatka glede veljavnosti ponudbe na zadevnih dveh obrazcih medsebojno nasprotujoča, brez dodatnih posegov v obstoječo ponudbeno vsebino pa naknadno za nazaj ni mogoče ugotoviti prave ponudbene volje ponudnika, je potrebno ponudbo ponudnika označiti za nedopustno tudi iz tega razloga.

V nadaljevanju je naročnik preveril dopustnost ponudbe drugega sodelujočega ponudnika **Donau lab d.o.o.**, Tbilisijska ulica 85, 1000 Ljubljana, ki je ponudbo oddal v konzorciju s partnerjem M. Braun Intergas-Systeme GmbH. Tudi to ponudbo je naročnik označil za nedopustno, saj ponudnik v nasprotju z zahtevo iz točke 4.1 razpisne dokumentacije ni priložil pravnega akta o skupnem

nastopu, iz katerega bi bile razvidne vse naročnikove zahteve in sestavine, navedene v omenjeni točki razpisne dokumentacije. Naročnik je namreč od ponudnikov, ki nastopajo v skupini ponudnikov zahteval, da predložijo pravni akt o skupnem nastopu, v katerem bodo natančno opredeljene, identificirane naloge in odgovornosti posameznih gospodarskih subjektov za izvedbo javnega naročila in nekateri drugi vidiki, kot je to zahteval naročnik. Na podlagi opredelitve vseh zadolžitev, odgovornosti, razdelitve del in drugih vidikov skupnega nastopa, opredelitev katerih je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, bi slednji (lahko) preveril ustrezno usposobljenost ponudnika. Opredelitev tovrstnih sestavin, vidikov konzorcijskega razmerja med ponudbenimi partnerji je odvisna od poslovne volje gospodarskih subjektov, te pa, če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana, po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru podatek o natančni opredelitvi nalog in odgovornosti posameznih gospodarskih subjektov in drugih s strani naročnika zahtevanih vidikov (sestavnih delov konzorcijske pogodbe) za izvedbo javnega naročila ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti, niti ne gre za podatek oz. dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Ker je temu tako, naročnik po poteku roka za oddajo ponudb opustitve predložitve zahtevanega pravnega akta s strani ponudnika ne sme sanirati na način, da bi ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe, saj bi takšna dopolnitev predstavljala spremembo ponudbe v smislu, ki predstavlja novo ponudbo, kar pa upoštevaje peti odstavek 89. člena ZJN-3 in upoštevajoč prakso DKom (prim. sklep 018-165/2020-4) ni dopustno. Ker torej ponudnik zahtevanega tovrstnega akta ob oddaji ponudbe ni priložil, naročnik ni mogel preveriti zanj relevantnih podatkov, s čimer je zahteva naročnika ostala neizpolnjena, ponudba ponudnika pa nedopustna, zato jo je bilo potrebno izločiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Na zadnje je naročnik preveril še ponudbo ponudnika **PREVAC Sp.z.o.o.**, Ul. Raciborska 61, 44-362 Rogów, Poland in tudi zanjo ugotovil, da ni skladna z vnaprej določenimi zahtevami razpisne dokumentacije in je kot takšna nedopustna. Naročnik je namreč pri pregledu ponudbe zadevnega ponudnika ugotovil, da ni predložil izjave glede predložitve finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki bi bila skladna z vzorcem iz Priloge št. 8A. Ponudnik je namreč predložil na lastnem obrazcu napisano izjavo, ki pa se ne sklada z vzorcem naročnika, saj nima priloženega vzorca bančne garancije, nikjer tudi ne izhaja zaveza, da je veljavnost 30 dni dlje od poteka roka za reklamacijo napak. Ponudnik je na ta način ravnal v direktnem nasprotju z izrecnimi navodili naročnika, ki jih ni spoštoval, čeprav je naročnik izrecno vnaprej opozoril, da bodo izjave, ki ne bodo skladne z vzorcem naročnika obravnavane kot neustrezne, nedopustne. Ker je temu tako je naročnik njegovo ponudbo označil za nedopustno in jo kot takšno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

III.
Odločitev o oddaji javnega naročila

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 naročnik sprejema odločitev, da javnega naročila ne odda, ker nobena izmed prejetih ponudb ni dopustna, saj ponudbe ne ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, oziroma so bile ugotovljene druge neodpravljive pomanjkljivosti ponudb.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, in sicer prek portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči preko portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290- 0021732023.

BOŠTJAN GOLOB

BOŠTJAN GOLOB
Digitally signed by BOŠTJAN GOLOB
Date: 2023.05.31 10:49:58 +02'00'
rektor

VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.