Št. zadeve: 430-0024/2023 - 22
Datum: 2. 6. 2023

V skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 69/19 - odl. US, 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 121/21, 206/21 - ZDUPŠOP, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 28/23; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja naročnik Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič (v nadaljevanju naročnik) na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo »Izdelava projektne dokumentacije za ureditev grajskega parka Radetzky v okolici gradu Neuhaus«, št. JN002664/2023 naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Izdelava projektne dokumentacije za ureditev grajskega parka Radetzky v okolici gradu Neuhaus« se odda ponudniku **Arhitektura Babnik d.o.o., Tržaška cesta 315, 1000 Ljubljana** za končno ponudbeno vrednost v višini **39.040,00 EUR**.

O B R A Z L O Ž I T E V

Naročnik je izvedel javno naročilo male vrednosti z naslovom »Izdelava projektne dokumentacije za ureditev grajskega parka Radetzky v okolici gradu Neuhaus«, objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002664/2023 dne 5. 5. 2023.

i. Podatki o prejetih ponudbah

Na javnem odpiranju ponudb, ki je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN, dne 25. 5. 2023 od 09:00, je bilo ugotovljeno, da so pravočasno prispele ponudbe naslednjih ponudnikov (po vrstnem redu predložitve):

Zap. št.	Naziv ponudnika	Cena v EUR z DDV
1	LUZ d.d.	93.330,00
2	ARHITEZA d.o.o.	85.400,00
3	STUDIO LIST d.o.o.	84.546,00
4	ARHITEKTURA BABNIK d.o.o.	39.040,00

ii. Preverba dopustnosti prispelih ponudb

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 pristopil k pregledu prispelih ponudb. Vse prejete ponudbe je po vrstnem redu prejetja skladno z a točko 1. odstavka 89. člena ZJN-3 preveril ali so skladne, pripele pravočasno, pri njih ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, niso neobičajno nizke, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, ali predračuni ne vsebujejo računskih napak. Naročnik je preveril izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in pri posameznih ponudnikih ugotovil, kot sledi (navedeni ponudniki po vrstnem redu prejetja ponudb).

LUZ d.d. z nominiranimi podizvajalci Atelje Ostan Pavlin d.o.o., Novera d.o.o., Hidroprojekt d.o.o. in IBJ d.o.o.: ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, zato je naročnik ponudbo ponudnika LUZ d.d. ocenil kot dopustno.

ARHITEZA d.o.o.: ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri

pregledu predložene ponudbene dokumentacije naročnik ugotovi, da nominiran kader iz pogoja 9 b, c, d, e in f ni zaposlen pri ponudniku, delodajalci tega nominiranega kadra pa v ponudbi ne nastopajo niti v vlogi partnerja niti podizvajalca. V pogoju 9 je naročnik jasno navedel, da v primeru, ko nominirani kader ni zaposlen pri ponudniku, je delodajalec tega kadra v takšnem primeru subjekt, na čigar zmogljivosti se sklicuje ponudnik in je potrebno upoštevati določila iz točke 5.3 Uporaba zmogljivosti drugih subjektov. Iz predloženih obrazcev izhaja jasna volja ponudnika, da ponudnik nastopa samostojno. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se skladno z 89. členom ZJN-3 lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, na kar je naročnik opozoril tudi v razpisni dokumentaciji. Sprememba ponudbe v delu, ki se nanaša na način oddaje ponudbe (nastop samostojno, v skupni ponudbi ali s podizvajalci) bi pomenila bistveno spremembo ponudbe in bi bila nedopustna z vidika določil razpisne dokumentacije in ZJN-3. Ponudba ponudnika Arhiteza d.o.o. iz navedenih razlogov ni dopustna.

STUDIO LIST d.o.o. z nominiranima podizvajalcema STUDIO ČEBELA d.o.o. in EKOLOGIKA d.o.o.: ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri pregledu predložene ponudbene dokumentacije naročnik ugotovi, da predloženo referenčno delo za izpolnjevanje pogoja 8 b) ne ustreza naročnikovim zahtevam, in sicer referenca ni delo nominiranega kadra PKA iz pogoja 9. V pogoju 8 je naročnik jasno navedel, da se reference, ki ne bodo vpisane v obrazec, pri pregledu ponudb ne bodo upoštevale. Sprememba referenčnega posla bi bila ob upoštevanju razpisnih določil nedopustna. Ponudnik izpolnjevanja pogoja 8b ni izkazal. Obenem naročnik ugotovil tudi, da nominiran kader iz pogoja 9 e in f ni zaposlen pri ponudniku, delodajalca tega nominiranega kadra v ponudbi ne nastopata niti v vlogi partnerja niti podizvajalca. V pogoju 9 je naročnik jasno navedel, da v primeru, ko nominirani kader ni zaposlen pri ponudniku, je delodajalec tega kadra v takšnem primeru subjekt, na čigar zmogljivosti se sklicuje ponudnik in je potrebno upoštevati določila iz točke 5.3 Uporaba zmogljivosti drugih subjektov. Iz predloženih obrazcev izhaja, da ponudnik nastopa z dvema podizvajalcema, in sicer STUDIO ČEBELA d.o.o. in EKOLOGIKA d.o.o., medtem ko delodajalca nominiranega kadra za PI strojništva in PI elektrotehnike nista nominirana ne v vlogi partnerja ne v vlogi podizvajalca. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se skladno z 89. členom ZJN-3 lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, na kar je naročnik opozoril tudi v razpisni dokumentaciji. Sprememba ponudbe v delu, ki se nanaša na način oddaje ponudbe (nastop samostojno, v skupni ponudbi ali s podizvajalci) bi pomenila bistveno spremembo ponudbe in bi bila nedopustna z vidika določil razpisne dokumentacije in ZJN-3. Ponudba ponudnika STUDIO LIST d.o.o. iz navedenih razlogov ni dopustna.

ARHITEKTURA BABNIK d.o.o. v skupni ponudbi s Studio TSK Oblikovanje krajine Tanja Simonič Korošak s.p. in nominiranimi podizvajalci Vili Stojec s.p., Klimaterm projekt d.o.o., Pro-elekt d.o.o. in Lozej d.o.o.: ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, zato je naročnik ponudbo ponudnika LUZ d.d. ocenil kot dopustno.

iii. Razvrstitev dopustnih ponudb glede na merilo

Naročnik skladno z razpisnimi pogoji v ocenjevanje uvrsti le dopustni ponudbi ponudnikov LUZ d.d. in ARHITEKTURA BABNIK d.o.o., in sicer ju je glede na merila točkoval kot sledi.

Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe:

	Element merila	Ponder
C	Cena	70
R	Reference kadra	12
N	Nagrade	18
S	Skupno število točk	100

Točkovanje dopustnih ponudb glede na merila za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe:

Upoštevani elementi posameznih meril	LUZ d.d.	ARHITEKTURA BABNIK d.o.o.
ponudnikova cena z DDV	*93.330,00 €*	*39.040,00 €*
upoštevano število referenc PA	*3*	*1*
upoštevano število referenc PKA	*3*	*3*
upoštevano število nagrad javnih natečajev	*2*	*3*
upoštevano število nagrad nacionalnih združenj	*2*	*1*

	SKUPNA OCENA	LUZ d.d.	ARHITEKTURA BABNIK d.o.o.
C	CENA (točke)	29	70
R	Reference kadra	12	6
N	Nagrade kadra	12	12
S	SKUPAJ	53	88

Točkovani dopustni ponudbi naročnik glede na merila razvrsti od najugodnejše do najmanj ugodne:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Skupno število točk (S)
1	ARHITEKTURA BABNIK d.o.o.	88
2	LUZ d.d	53

Po končanem preverjanju in ocenjevanju prejetih ponudb je naročnik sprejel odločitev kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev naročnika je mogoče v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN) vložiti zahtevek za revizijo v roku 5 delovnih dni od vročitve te odločitve o oddaji javnega naročila. Vlagatelj mora v zahtevku navesti vse elemente, ki jih določa 15. člen ZPVPJN. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, in sicer v višini 780,80 EUR. Taksa se plača na transakcijski račun SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda BSLJSI 2X Ministrstva pristojnega za finance s sklicem 11 16110-7111290-00266423.

Če bo naročnik ugotovil, da zahtevek ni bil predložen pravočasno, ga ni vložila aktivno legitimirana oseba, obstajajo omejitve iz 16. člena tega zakona ali ni dopusten, ga bo skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN s sklepom zavrgel.

OBČINA TRŽIČ 1

Peter Miklič,
župan

OBČINA TRŽIČ
Št. dok.: 430-0024/2023 - 22
Podpisnik: PETER MIKLIČ
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 00CE32FE4A000000005729A2C3
Veljavnost: 21.12.2027
Datum in ura: 02.06.2023 12:20 Dokument je elektronsko podpisan.

Poslati:
- Portal javnih naročil.

Vložiti:
- v zadevo.