DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Aleš Šabeder
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00AF164F0D00000000575
Potek veljavnosti: 13. 07. 2025
Čas podpisa: 05. 06. 2023 09:22
Št. dokumenta: 4110-99/2022-2718-9

Številka: 4110-99/2022-2718-9
Datum: 1. 6. 2023

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja direktor Urada Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo **»COVID19 – Ureditev prostorov za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor – GOI dela in oprema kuhinje«** se odda ponudniku MAKRO 5 GRADNJE d.o.o., Obrtniška ulica 5, Koper, 6000 Koper – Capodistria, za skupno ponudbeno vrednost 8.752.487,73 EUR brez DDV in se z njim sklene pogodba.«

Obrazložitev odločitve:

Javno naročilo »COVID19 – Ureditev prostorov za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor – GOI dela in oprema kuhinje« je bilo izvedeno po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Predmet javnega naročila je:
- izvedba gradbeno obrtniških in inštalacijskih (GOI) del in
- dobava opreme za kuhinjo za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor. Oprema kuhinje je vezana na izvedbo priključkov in brez znanega dobavitelja kuhinjske opreme ni mogoče pripraviti instalacij in izvesti finalizacijo prostora kuhinje.

Javno naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, datum objave 23. 12. 2022, številka objave JN008608/2022-B01 in v Uradnem listu EU, datum objave 27. 12. 2022, številka objave 2022/S 249-728491, ter popravkov objavljenih na portalu javnih naročil, datum objave 13. 1. 2023, številka objave JN008608/2022-K01, datum objave 17. 1. 2023, številka objave JN008608/2022-K02, datum objave 31. 1. 2023, številka objave JN008608/2022-K03, datum objave 2. 2. 2023, številka objave JN008608/2022-K04 in v Uradnem listu EU, datum objave 16. 1. 2023, številka objave 2023/S 011-028136, datum objave 18. 1. 2023, številka objave 2023/S 013-034251, datum objave 1. 2. 2023, številka objave 2023/S 023-064520, datum objave 3. 2. 2023, številka objave 2023/S 025-068286.

UNKIZ je pooblastil UKC Maribor za pripravo dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljnjem besedilu: dokumentacija), objavo javnega naročila, izvedbo postopka javnega naročanja, vključno s pripravo predloga odločitve o oddaji naročila in v primeru morebitnega postopka pravnega varstva v katerikoli fazi postopka tudi za obravnavo revizijskega zahtevka in pripravo predloga odločitve o zahtevku za revizijo.

Do roka za predložitev ponudb, to je do 20. 2. 2023 do 12:00 ure, so v informacijski sistem e-JN elektronsko ponudbo oddali naslednji ponudniki:

1. MAKRO 5 GRADNJE, izgradnja objektov, d.o.o., Obrtniška ulica 5, Koper, 6000 Koper – Capodistria, oddana 20. 2. 2023 ob 07:45 uri,

2. POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, VG5 d.o.o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana in GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina (skupna ponudba), oddana 20. 2. 2023 ob 07:49 uri,
3. MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin in LESNINA MG OPREMA, podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana (skupna ponudba), oddana 20. 2. 2023 ob 10:28 uri.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN 20. 2. 2023 in se je začelo ob 15:00 uri.

Naročnik ugotavlja, da so prispele ponudbe pravočasne.

Ponudbene vrednosti prejetih ponudb, navedenih v obrazcu Ponudbeni predračun – rekapitulacija (OBR-2):

ZŠ	***Ponudnik***	***Vrednost ponudbe v EUR brez DDV***
1.	MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.	8.750.056,82
2.	POMGRAD d.d., VG5 d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. (skupna ponudba)	11.443.617,18
3.	MEDICOENGINEERING d.o.o. in LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana (skupna ponudba)	12.285.106,00

Naročnik je v nadaljevanju ponudbe razvrstil glede na merilo »najnižja skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV«.

Razvrstitev ponudb po merilu

ZŠ	*Naziv ponudnika*	*Vrednost v EUR brez DDV:*
1.	MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.	8.750.056,82*
2.	MEDICOENGINEERING d.o.o. in LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana (skupna ponudba)	11.443.617,18*
3.	POMGRAD d.d., VG5 d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. (skupna ponudba)	12.285.106,00

** - vrednost z računsko napako*

Pri pregledu ponudbenih dokumentov »Predračun – popis del (od OBR-2.1 do OBR-2.18) – POPRAVEK 2« je naročnik ugotovil, da niso bile nastavljene formule na naslednjih obrazcih v excelovi datoteki:
- OBR – 2/2 – POPRAVEK 2, pri III Zemeljska dela, postavka pod Z.Š. 7 »Izdelava drenaže, ki zajema naslednja dela: izdelava betonske koritnice, dobava in polaganje drenažne cevi ……«,
- OBR – 2/2 – POPRAVEK 2, pri postavki »Rušitvena dela skupaj«,
- OBR – 2/4 – POPRAVEK 2, pri »Rekapitulacija zunanja ureditev« ni bila zajeta postavka »1.5 Oprema cest skupaj«,
- OBR – 2/9 – POPRAVEK 2, pri postavki »2.4 Vodovod in kanalizacija« in postavki »skupaj«,
- OBR – 2/13 – POPRAVEK 2, pri zadnjih dveh postavkah pod Z.Š. 74 »Ročni gasilni aparat, skupaj s kljukico za obešanje in pritrdilnim materialom (razpored po pož. elaboratu)«, in sicer pri postavki

»CO_2-5 EG« in postavki »F-6EG« v okviru točke »2.4.5 Sanitarna oprema« ter pri postavki »2.4 Vodovod in kanalizacija skupaj«,
- OBR – 2/1 – POPRAVEK 2: zaradi predhodno navedenih pomanjkljivosti je bil napačen prenos podatkov v ta obrazec.

Ponudnik MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. ter skupina ponudnikov MEDICOENGINEERING d.o.o. in LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, MEDICOENGINEERING d.o.o. in LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, so v obrazcu »Predračun – popis del (od OBR-2.1 do OBR-2.18) – POPRAVEK 2« sami nastavili manjkajoče formule, niso pa mogli tega storiti za postavko »1.5 Oprema cest skupaj«, obrazec (OBR – 2/4 – POPRAVEK 2), ker navedena postavka ni bila navedena v okviru dela »Rekapitulacija zunanja ureditev« obrazca 2/4, posledično pa ni bil zagotovljen prenos podatkov iz tega obrazca na obrazec 2/1 »Rekapitulacija del« v okviru postavke »Zunanja ureditev«, zaradi tega pa je bil tudi v manjšem znesku obračunan znesek pri postavki »Nepredvidena dela (5%)«.

Skupina ponudnikov POMGRAD d.d., VG5 d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. POMGRAD d.d., VG5 d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. so navedene računske pomanjkljivosti v obrazcu »Predračun – popis del (od OBR-2.1 do OBR-2.18) – POPRAVEK 2« v celoti upoštevali, tako da so na skenirani verziji navedenega obrazca računske napake z roko pravilno zapisali.

Vsled predhodno navedenega je naročnik ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozval k pisnemu soglasju za odpravo računske napake. Ponudnik je podal soglasje k odpravi računske napake 4. 5. 2023, kar je pred iztekom roka, kot je bil opredeljen v pozivu k pisnemu soglasju za odpravo računske napake in ki je bil postavljen do 8. 5. 2023 do 14:00 ure.

Po odpravljeni računski napaki znaša ponudba ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.: **8.752.487,73 EUR brez DDV.**

Naročnik ugotavlja, da je tudi po odpravljeni računski napaki ponudba ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. glede na merilo najvišje uvrščena ponudba.

Naročnik je po merilu razvrščene ponudbe najprej preverjal z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila (opredeljenih v Specifikaciji zahtev naročnika (C), Popisih del (od obrazcev OBR-2.1 do OBR-2.18) in PZI – Projekt za izvedbo). Če je glede na merilo najvišje uvrščena ponudba izpolnjevala zahteve glede predmeta javnega naročila, je nato naročnik preverjal, ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter druge pogoje, ki jih je opredelil naročnik.

Ugotovitve naročnika v zvezi s ponudbo MAKRO 5 GRADNJE d.o.o.:

Kot že zgoraj omenjeno je ponudba ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. po merilu najvišje uvrščena ponudba.

Ponudnik MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. je v ponudbi nominiral naslednjega podizvajalca:

- SISTEM-PRO d.o.o., Petrovče 256, 3301 Petrovče, za vrsto del: oprema kuhinje, vrednost del: 257.471,56 EUR brez DDV, podizvajalec je podal zahtevo za neposredno plačilo.

Naročnik pri pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. ugotavlja, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam, določenim v tehničnih specifikacijah (opredeljenih v Specifikaciji zahtev naročnika (C), Popisih del (od obrazcev OBR-2.1 do OBR-2.18) – POPRAVEK 2 in PZI – Projekt za izvedbo) in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca »Izjava o vzajemnosti (OBR-6), zato je naročnik 22. 3. 2023 ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe s predložitvijo obrazca »Izjava o vzajemnosti (OBR-6)« za ponudnika in za nominiranega podizvajalca. Ponudnik je ponudbo pravočasno dopolnil s predložitvijo navedenega obrazca zanj in za nominiranega podizvajalca.

Nadalje naročnik ugotavlja, da za ponudnika in nominiranega podizvajalca ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjujeta pogoje za sodelovanje ter druge pogoje, in sicer:

- Naročnik je pri pregledu in analizi ponudbe ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o. z nominiranim podizvajalcem SISTEM-PRO d.o.o. ugotavljal sposobnost v skladu s 75. členom ZJN-3 (razlogi za izključitev), pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni podanih razlogov za izključitev ponudnika in nominiranega podizvajalca. Prav tako je ugotavljal izpolnjevanje pogojev za sodelovanje v skladu s 76. členom ZJN-3 (pogoji za sodelovanje). Naročnik je pri tem ugotovil:

  - Naročnik je, na podlagi v ponudbi predloženih in izpolnjenih evropskih dokumentov v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljnjem besedilu: ESPD) in predloženih soglasij za pridobitev podatkov iz kazenske evidence, pridobil iz kazenske evidence potrdila, da gospodarskim subjektom, njihovim zakonitim zastopnikom ali osebam, ki so člani upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, na dan, določen za oddajo ponudb, ni bila izrečena pravnomočna sodba, ki ima elemente kaznivih dejanj, navedenih v prvem odstavku 75. člena ZJN-3.

  - Iz aplikacije e-Dosje (http://ejn.gov.si/e-dosje) izhaja, da ponudnik in nominirani podizvajalec izpolnjujeta pogoje za sodelovanje iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, ki pravi, da gospodarski subjekt na dan oddaje ponudbe, to je 20. 2. 2023, nimajo 50 eurov ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in imajo predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let.

  - Naročnik je v aplikaciji e-Dosje preveril, ali sta bila ponudnik in nominirani podizvajalec na dan, ko se je iztekel rok za oddajo ponudb, to je 20. 2. 2023, izločena iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov oddaje javnega naročanja, in ugotovil, da ponudnik in nominirani podizvajalec nista uvrščena v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja (a. točka četrtega odstavka 75. člena ZJN-3).

  - Naročnik je v aplikaciji e-Dosje preveril, ali sta bili pri ponudniku in nominiranemu podizvajalcu v zadnjih treh letih pred potekom roka za oddajo ponudb, to je 20. 2. 2023, ugotovljeni najmanj dve kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri jima je bila s pravomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek, in ugotovil, da pri ponudniku in nominiranemu podizvajalcu na dan

20. 2. 2023 nista bili ugotovljeni najmanj dve navedeni kršitvi in ni bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena takšna globa.

- Iz predloženih ESPD obrazcev izhaja, da sta ponudnik in nominirani podizvajalec registrirana za opravljanje dejavnosti, ki je predmet naročila in jo prevzemata v ponudbi, kar je naročnik preveril v bazi AJPES. Prav tako je ponudnik v ponudbi predložil zavarovalno polico za škodo v zvezi z opravljanjem svoje dejavnosti in dokazilo o zaposlitvi.

- Iz predloženega ESPD obrazca ponudnika in predloženega potrdila v ponudbi (S.BON-1/P, izdan 2. 2. 2023) izhaja, da je ponudnikova prihodkovna realizacija – čisti prihodki od prodaje – v zadnjih treh letih (v letih 2019, 2020 in 2021), če posluje manj kot 3 leta, pa v obdobju, odkar posluje, v vsakem letu znašala vsaj 10 mio EUR.

- Iz predloženega ESPD obrazca ponudnika in predloženega potrdila v ponudbi (S.BON-1/P, izdan 2. 2. 2023) izhaja, da ponudnikova bonitetna ocena izdana pri AJPES-u na dan izdaje dokazila dosega bonitetni razred SB5.

- Iz predloženega ESPD obrazca ponudnika, obrazca Seznam referenc ponudnika (Popravek-OBR-3) in predloženih potrjenih referenčnih potrdil (OBR-3.1 in Popravek-OBR-3.2) izhaja, da ponudnik izkazuje vsaj dve referenci iz primerljivih objektov, da je po 1. 1. 2010 uspešno izvedel gradbeno-obrtniška in instalacijska dela, in sicer:

  »Ena od referenc se mora nanašati na primerljiv objekt, pri katerem so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:
  - skupna pogodbena vrednost izvedenih GOI del ponudnika v okviru objekta je znašala najmanj 5 mio EUR brez DDV;
  - objekt se po enotni klasifikaciji vrst objektov (CC-SI) uvršča v razred CC-SI 1264 – stavbe za zdravstveno oskrbo;
  - objekt se glede na zahtevnost razvršča med zahtevne objekte;
  - uporabno dovoljenje oz. podpis primopredajnega zapisnika med investitorjem/naročnikom in gradbenim izvajalcem (v primeru rekonstrukcije) je bilo po 1. 1. 2010;
    skupna neto površina objekta znaša minimalno 2.000 m^2.

  Druga od referenc se mora nanašati na primerljiv objekt, pri katerem so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:
  - skupna pogodbena vrednost izvedenih GOI del ponudnika v okviru objekta je znašala najmanj 2 mio EUR brez DDV;
  - objekt se po enotni klasifikaciji vrst objektov (CC-SI) uvršča v razred CC-SI 126 – stavbe splošnega družbenega pomena;
  - objekt se glede na zahtevnost razvršča med zahtevne objekte;
  - uporabno dovoljenje oz. podpis primopredajnega zapisnika med investitorjem/naročnikom in gradbenim izvajalcem (v primeru rekonstrukcije) je bilo po 1. 1. 2010;
  - skupna neto površina objekta znaša minimalno 2.000 m2;
  - za objekt so bili izdani kulturnovarstveni pogoji;
  - rekonstrukcijska dela na objektu so se izvajala pod nadzorom Zavoda za varstvo kulturne dediščine.«

- Iz predloženega ESPD obrazca ponudnika, obrazca Seznam priglašenega strokovnega kadra (Popravek-OBR-4), obrazca Seznam referenc strokovnega kadra (Popravek-OBR-5), predloženega potrjenega potrdila o referenčnem delu za strokovni kader – vodja gradnje (OBR-

5.1) in predloženega potrjenega potrdila o referenčnem delu za strokovni kader (Popravek-OBR-5.2) izhaja, da strokovni kader izkazuje vsaj dve referenci, da je po 1. 1. 2010 nastopal v vlogi vodja gradnje (ali odgovorni vodja del po ZGO-1 za GOI dela) na primerljivih objektih, in sicer:

»Ena od referenc se mora nanašati na primerljiv objekt, pri katerem so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:
- skupna pogodbena vrednost izvedenih GOI del ponudnika v okviru objekta je znašala najmanj 5 mio EUR brez DDV;
- objekt se po enotni klasifikaciji vrst objektov (CC-SI) uvršča v razred CC-SI 1264 – stavbe za zdravstveno oskrbo;
- objekt se glede na zahtevnost razvršča med zahtevne objekte;
- uporabno dovoljenje oz. podpis primopredajnega zapisnika med investitorjem/naročnikom in gradbenim izvajalcem (v primeru rekonstrukcije) je bilo po 1. 1. 2010;
  skupna neto površina objekta znaša minimalno 2.000 m^2.

Vodja gradnje mora biti zaposlen pri ponudniku ali v primeru skupne ponudbe pri partnerju, ki prevzame izvedbo pretežnega dela gradnje.

Druga od referenc se mora nanašati na primerljiv objekt, pri katerem so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:
- skupna pogodbena vrednost izvedenih GOI del ponudnika v okviru objekta je znašala najmanj 2 mio EUR brez DDV;
- objekt se po enotni klasifikaciji vrst objektov (CC-SI) uvršča v razred CC-SI 126 – stavbe splošnega družbenega pomena;
- objekt se glede na zahtevnost razvršča med zahtevne objekte;
- uporabno dovoljenje oz. podpis primopredajnega zapisnika med investitorjem/naročnikom in gradbenim izvajalcem (v primeru rekonstrukcije) je bilo po 1. 1. 2010;
- skupna neto površina objekta znaša minimalno 2.000 m2;
- za objekt so bili izdani kulturnovarstveni pogoji;
- rekonstrukcijska dela na objektu so se izvajala pod nadzorom Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

Vodja gradnje oz. vodja posameznih del, s katerim se izkazuje »druga od referenc« za objekte CC-SI 126 (stavbe splošnega družbenega pomena), morata biti zaposlena pri ponudniku ali v primeru skupne ponudbe pri partnerju, ki prevzame izvedbo pretežnega dela gradnje.«

- Iz predloženega ESPD obrazca ponudnika in obrazca Seznam priglašenega kadra (Popravek-OBR-4), izhaja, da sta nominirana strokovna kadra (vodja gradnje, ki je hkrati vodja del za področje gradbeništva in vodja posameznih del), vpisana v imenik IZS in zaposlena pri ponudniku. Slednje izhaja tudi iz imenika IZS in predloženega obrazca o zaposlitvi.

- Na podlagi vpogleda v register na spletni strani KPK izhaja, da med naročnikom in ponudnikom ni podanih omejitev poslovanja in da ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 - uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 - ZZPri).

- Ponudnik je po dopolnitvi ponudbe za vse gospodarske subjekte predložil Izjavo o vzajemnosti (OBR-6).

- Ponudnik je v ponudbi predložil izpolnjen obrazec Izjava zavarovalnice – izvajalska odgovornost (OBR-7).

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik v ponudbi predložil tudi:

- Izjavo o skladnosti ponujenega predmeta javnega naročila z Uredbo o zelenem javnem naročanju (OBR-8);
- Ustrezen zahtevani instrument finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v višini 50.000,00 EUR (z veljavnostjo do vključno dne 26. 8. 2023);
- Parafirana vzorca finančnih zavarovanj za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in odpravo napak v garancijskem roku (Popravek-OBR-12 in Popravek-OBR-13).

Naročnik še ugotavlja, da pri omenjenem ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, ponudbena cena pa ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na navedeno je ponudba ponudnika MAKRO 5 GRADNJE d.o.o., Obrtniška ulica 5, Koper, 6000 Koper – Capodistria, dopustna.

Ugotovitve naročnika v zvezi s skupno ponudbo ponudnikov MEDICOENGINEERING d.o.o. in LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana (skupna ponudba).:

Naročnik v zvezi s ponudbo, ki sta jo kot skupno ponudbo predložila ponudnika Medicoengineering, d.o.o. in Lesnina MG oprema, d.d., Ljubljana (skupna ponudba), ugotavlja, da je ponudnik v ponudbi predložil garancijo za resnost ponudbe (izdano s strani zavarovalnice – kavcijsko zavarovanje), ki ne vsebuje naslednjega stavka: »Izdano finančno zavarovanje je brezpogojno in plačljivo na prvi poziv.«

Naročnik v zvezi z vsebino finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ugotavlja naslednje:

- Naročnik je v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe v poglavju 3 Finančna zavarovanja med drugim navedel, da morajo biti zavarovanja brezpogojna in plačljiva na prvi poziv ter da zavarovanja lahko ponudnik predloži na priloženih vzorcih iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali na svojih obrazcih, ki pa vsebinsko ne smejo odstopati od priloženih vzorcev.

- Na portalu javnih naročil je bilo med drugim zastavljeno tudi naslednje vprašanje:

  »Spoštovani,
  Vprašanje 1:
  V obrazcu OBR-11 je kot upravičenec naveden subjekt Republika Slovenija, Ministrstvo za zdravje, Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu. Takega pravnega subjekta v AJPES-u ni ampak kot uradni naziv nastopa URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR, KAKOVOST IN INVESTICIJE V ZDRAVSTVU. Zanima nas ali lahko kot upravičenca iz garancije uporabljamo uraden naziv URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR, KAKOVOST IN INVESTICIJE V ZDRAVSTVU, Ulica Ambrožiča Novljana 7, Ljubljana?
  Vprašanja 2:
  V 3. točki razpisne dokumentacije, finančna zavarovanja, je napisano, da morajo biti zavarovanja brezpogojna in plačljiva na prvi poziv. Te dikcije vzorec finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ne vsebuje. Na kakšen način v obrazcu zavarovanja zadostimo tej zahtevi, je potrebno to dopisati ali ostaja vsebina garancije taka, kot je predpisan vzorec OBR-11?«
  na katerega je naročnik podal naslednji odgovor:

  »Ad2)
  Ponudniki naj dodajo dopis »Izdano finančno zavarovanje je brezpogojno in plačljivo na prvi poziv.«

Naročnik bo objavil popravek obrazcev finančnih zavarovanj.«

- Naročnik je v okviru Dopolnitve in spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, dokument št., 460-40-(807203)/2022-4, z dne 31. 1. 2023 (objavljen na portalu javnih naročil, datum objave 2. 2. 2023, številka objave JN008608/2022-K04 in v Uradnem listu EU, datum objave, 3. 2. 2023, številka objave 2023/S 025-068286), med drugim izdal tudi popravek vzorca finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (Popravek-OBR-11), ki se je poleg naziva upravičenca dopolnil z naslednjim besedilom »Izdano finančno zavarovanje je brezpogojno in plačljivo na prvi poziv.« Naročnik je v okviru objavljenega popravka še navedel, da je treba pri pripravi ponudbe upoštevati zgoraj navedene dopolnitve in spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in da naj ponudniki ponudbo oddajo na popravljenih obrazcih. V kolikor bo ponudnik ponudbo oddal na starih obrazcih, bo naročnik tako ponudbo izločil kot nedopustno.

Upoštevaje zgoraj zapisano je naročnik jasno, natančno in nedvoumno zahteval, da ponudnik predloži takšno finančno zavarovanje za resnost ponudbe, ki vsebuje podatke, kot jih vsebuje vzorec finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, vendar naročnik ugotavlja, da v skupni ponudbi ponudnikov Medicoengineering, d.o.o. in Lesnina MG oprema, d.d., Ljubljana (skupna ponudba), ni predloženo takšno finančno zavarovanje za resnost ponudbe, ki bi bilo skladno z zahtevami naročnika.

Glede na jasne določbe dokumentacije in upoštevaje prakso Državne revizijske komisije naročnik ugotavlja, da tovrstne napake v zvezi s predloženim finančnim zavarovanjem za resnost ponudbe ni dopustno naknadno odpravljati, zato je treba ponudbo skupine ponudnikov Medicoengineering, d.o.o. in Lesnina MG oprema, d.d. izločiti iz postopka oddaje javnega naročila, naročnik pa je ponudbo ocenil kot nedopustno.

Ker je ponudba skupine ponudnikov Medicoengineering, d.o.o. in Lesnina MG oprema, d.d. nedopustna, naročnik skupine ponudnikov ni pozival k podaji soglasja k odpravi računske napake, saj to ne bi vplivalo na položaj njune ponudbe, ki bi bila kljub morebiti podanemu soglasju k odpravi računske napake, še vedno ocenjena kot nedopustna.

Ugotovitve naročnika v zvezi s skupno ponudbo ponudnikov POMGRAD d.d., VG5 d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o.:

V zvezi s skupno ponudbo skupine ponudnikov POMGRAD d.d., VG5 d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. naročnik ugotavlja, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam, določenim v tehničnih specifikacijah (opredeljenih v Specifikaciji zahtev naročnika (C), Popisih del (od obrazcev OBR-2.1 do OBR-2.18) – POPRAVEK 2 in PZI – Projekt za izvedbo) in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Nadalje naročnik ugotavlja, da za skupino ponudnikov ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjujejo pogoje za sodelovanje ter druge pogoje. Naročnik še ugotavlja, da pri skupini ponudnikov ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik skupne ponudbe ni ocenil za neobičajno nizke, ponudbena cena pa ne presega zagotovljena sredstva naročnika. Glede na navedeno je skupna ponudba ponudnikov Pomgrad, d.d., VG5, d.o.o. in GIC gradnje, d.o.o, dopustna, vendar njihova ponudba glede na merilo ni najugodnejša ponudba.

Glede na to, da je v dokumentaciji navedeno, da bo izbran ponudnik, ki bo:

- predložil dopustno ponudbo ter bo
- v skladu z merilom iz točke 2.14 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe oddal ponudbo z najnižjo skupno ponudbeno vrednostjo v EUR brez DDV

se javno naročilo »COVID19 – Ureditev prostorov za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor« odda ponudniku MAKRO 5 GRADNJE d.o.o., Obrtniška ulica 5, Koper, 6000 Koper – Capodistria, za skupno ponudbeno vrednost 8.752.487,73 EUR brez DDV in se z njim sklene pogodba.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo lahko, v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 60/17 in 72/19 v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ter zagovornik javnega interes.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo je osem delovnih dni od objave te odločitve o oddaji javnega naročila na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) javnega naročila oziroma odločitve o oddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,

ter mora priložiti:

- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem ali revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802 v višini 25.000,00 EUR;
- na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00860822;
- če naročnik ugotovi, da zahtevek za revizijo ni bil vložen pravočasno ali ga ni vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN, da vlagatelj v skladu z drugimi odstavkom 15. člena ZPVPJN ni predložil potrdila o plačilu takse ali da ni bila plačana ustrezna taksa, ga najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Če naročnik ugotovi, da niso izpolnjeni procesni pogoji iz prve, tretje, četrte ali pete alineje prvega odstavka 26. člena ZPVPJN-B, se zahtevek za revizijo najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Aleš Šabeder
direktor

Odločitev objavljena:
- na portalu javnih naročil.