ELEKTRO MARIBOR

podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor
Slovenija

> **T:** +386 (0)2 22-00-000 **(h.c.)**
> **F:** +386 (0)2 22-00-107
> **P.P.:** 1244
> **E:** info@elektro-maribor.si
> **www**.elektro-maribor.si
> **TRR/IBAN:** SI56 0451 5000 0570 965
> **SWIFT CODA:** KBMASI2X

Portal e-naročanje

Vaš znak: _____ Naš znak: 2201-39/2022-12 Maribor, dne: 6.6.2023

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja družba Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v zvezi z javnim naročilom »**IMPREGNIRANI DROGOVI«,** objavljenim na Portalu javnih naročil pod oznako **JN007320/2022-E01** z dne **27.10.2022** naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V predmetnem postopku javnega naročanja se naročilo ne odda, ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

O B R A Z L O Ž I T E V:

Naročnik je objavil predmetno javno naročilo po odprtem postopku na Portalu javnih naročil pod oznako JN007320/2022-E01 z dne 27.10.2022. Postopek odpiranja ponudb je bil izveden dne 19.10.2022 ob 10:00 uri v informacijskem sistemu e-JN, ki ga je v ta namen razvilo Ministrstvo za javno upravo.

Do roka za prejem ponudb sta prispeli dve ponudbi kot sledi:

PONUDNIK	**Ponudbena vrednost v EUR brez DDV**
TELMA TRADE Telekomunikacije, elektroenergetika Ljubljana d.o.o., Motnica 013, 1236 Trzin	1.421.320,00
SES storitve, inženiring, trgovina d.o.o., Opekarska ulica 022, 2000 Maribor	1.124.850,00

Naročnik je ponudbi preveril glede pravilnosti izračunov in ugotovil, da ne vsebujeta računskih napak. Naročnik je nato opravil ocenitev ponudb skladno z merili (cena) ter zahtevanimi pogoji. Cenovno ugodnejša je ponudba ponudnika SES d.o.o.

Naročnik je v predmetnem postopku dne 7.2.2023 že sprejel odločitev o oddaji javnega naročila, s katero je bil izbran ponudnik SES d.o.o. S strani ponudnika TELMA TRADE d.o.o. je dne 22.2.2023 po opravljenem vpogledu prejel poziv naročniku na spremembo odločitve o oddaji javnega naročila 2201-39/2022-5 z dne 7.2.2023. Na podlagi tega je naročnik razveljavil že sprejeto odločitev in se vrnil v postopek pregledovanja ponudb.

Pri takratnem ponovnem pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika SES d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik na dan oddaje ponudbe ni oddal zavarovanja za resnost ponudbe. Ker se zavarovanje ne more urediti z dopolnitvijo, se je ponudba v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenila kot nedopustna. Naročnik je obrazložil, da je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, da ga naročnik unovči v primeru, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je DKOM v več odločitvah zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s popravljanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne (enako DKOM v odločitvah št. 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016, 018-058/2020).

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika TELMA TRADE d.o.o. in ugotovil, da pri prejeti ponudbi in ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno. Vsled navedenega je bil izbran ponudnik TELMA TRADE d.o.o.

Naročnik je nato dne 14.03.2023 izdal Odločitev o oddaji javnega naročila št. 2201-39/2022-8, s katero je odločil, da se v postopku javnega naročanja izbere ponudnik TELMA TRADE d.o.o.

Dne 06.04.2023 je vlagatelj SES d.o.o. na portal eRevizija vložil zahtevek za revizijo. Naročnik je zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen (Sklep naročnika o vloženem zahtevku za revizijo št. 2201-39/2022-10 z dne 24.4.2023).

Državna revizijska komisija je dne 31. 5. 2023 odločila, da se zahtevku za revizijo ugodi in se razveljavi odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila« z dne 14. 3. 2023. Z razveljavitvijo odločitve o oddaji naročila se postopek oddaje javnega naročila vrne v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija naročnika, z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen, napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje tega javnega naročila, sprejme eno od odločitev, ki jih omogočata drugi in peti odstavek 90. člen ZJN-3.

V postopku ponovnega pregleda obeh ponudb je naročnik na osnovi lastne ugotovitve in na osnovi sprejete odločitve Državne revizijske komisije z dne 31.5.2023 ugotovil, da je pri zavrnitvi ponudbe ponudnika SES d.o.o. postopal skladno z zakonom in dosedanjo prakso Državne revizijske komisije. V postopku revizije je bilo izpostavljeno vprašanje ali je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo ponudnika SES d.o.o., kljub naknadnemu prejemu zavarovanja za resnost ponudbe, zavrnil kot nedopustno iz razloga, ker ponudnik SES d.o.o. zavarovanja za resnost ponudbe ni predložil že v oddani ponudbi. Državna revizijska komisija je ugotovila, da družbi Elektro Maribor d.d. kot naročniku ni mogoče očitati, da ni ravnal v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter temeljnimi načeli javnega naročanja, ko je ponudbo ponudnika SES d.o.o. kot nedopustno zavrnil na podlagi ugotovitve, da ponudnik SES d.o.o. v ponudbi, oddani dne 6. 12. 2022, zavarovanja za resnost ponudbe ni predložil (obrazložitev Državne revizijske komisije je podana v Sklepu številka 018-051/2023-7 z dne 31.5.2023, na strani 9, 10 in 11).

V sled navedenega se ponudba ponudnika SES d.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, oceni kot nedopustna.

Pri ponovnem preverjanju ponudbe ponudnika TELMA TRADE d.o.o. je naročnik ugotovil:

1. Priloženo referenčno potrdilo, potrjeno s strani družbe Telekom Slovenije d.d., potrjuje tehnične zahteve, ki ustrezajo tehnični specifikaciji v javnem naročilu, ki ga je izvedla družba Telekom Slovenije d.d. za svoje potrebe. Tehnične zahteve naročnika Telekom Slovenije d.d. se razlikujejo od tehničnih zahtev naročnika Elektro Maribor d.d., do te mere, da ni možno preveriti ustreznosti tehničnim zahtevam naročnika Elektro Maribor d.d. Družba Elektro Maribor d.d. je v postopku ponovnega pregleda ponudb preverila ustreznost priloženega referenčnega potrdila ponudnika TELMA TRADE d.o.o. S strani izdajatelja referenc družba Elektro Maribor d.d. ni prejela izrecnega potrdila o ustreznosti potrjenih referenc s predmetom razpisa tega javnega naročila, prejela pa je informacijo o ustreznosti dobavljenega blaga s tehničnimi zahtevami v razpisu družbe Telekom Slovenije d.d. in informacijo o tehničnih zahtevah v razpisu družbe Telekom Slovenije d.d. Pri tem je družba Elektro Maribor d.d. ugotovila, da je iz tehničnih pogojev Telekom Slovenije d.d. razvidno, da ni bila podana zahteva, da morajo impregnirani drogovi ustrezati standardu SIST EN 14229, da mora biti vrsta lesa rdečega bora (Pinus sylvestris), da so vidno trajno označeni višina droga, letnica impregnacije, oznaka proizvajalca, CE oznaka. Vse tri zahteve pa so bile podane v tem javnem naročilu naročnika Elektro Maribor d.d. Iz navedenega je možno sklepati, da je ponudba ponudnika TELMA TRADE d.o.o. nedopustna, saj priloženo referenčno potrdilo nedvoumno ne izkazuje ustrezne dobave skladno s predmetom naročila po postopku tega javnega naročila.

2. Glede izjave o lastnostih naročnik v postopku ponovnega pregleda ponudb ugotavlja kot je že Državna revizijska komisija zapisala v Sklepu številka 018-051/2023-7 z dne 31.5.2023, na strani 12, 13, 14 in 15, da podana izjava o lastnostih ne ustreza določbam ZGPro-1 ter Uredbe 305/2011, saj je izjavo o lastnostih pripravil ponudnik TELMA TRADE d.o.o. sam, ne pa kot zahtevano, proizvajalec. V konkretnem primeru gre za pomanjkljivost v delu tehničnih specifikacij predmeta javnega naročila, ki ga na podlagi druge alineje šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ponudniku ni dovoljeno dopolnjevati oziroma popravljati. Državna revizijska komisija je že večkrat zapisala (prim. npr. odločitvi v zadevah št. 018-079/2018 in 018-196/2019), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma, pod pogoji,

določenimi z ZJN-3 oz. v primeru, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po poteku roka za prejem ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oz. so dolžni pri pripravi ponudbe v tem delu ravnati s še posebno skrbnostjo. Naročnik se v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila za primer ugotovitve, da so določene informacije ali dokumentacija, predložena v ponudbi, nepopolne ali napačne oziroma če bodo posamezni dokumenti manjkali, ni zavezal k pozivanju na odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti, temveč se je zavezal le k ravnanju, skladnim z določbami 89. člena ZJN-3.

V sled navedenega se ponudba ponudnika TELMA TRADE d.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, oceni kot nedopustna.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po prejemu te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.
Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19),
6. očitane kršitve,
7. dejstva in dokaze, s katerim se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Predsednik uprave:
Jure Boček, univ. dipl. inž. el.

Objavljeno na portalu e-naročanje
Original odložen v Službi nabave

ELEKTRO MARIBOR,
podjetje za distribucijo
12 električne energije, d.d.
MARIBOR, Vetrinjska ulica 2

PREDSEDNIK UPRAVE DRUŽBE (m/ž),
Podpisnik: JURE BOČEK
Čas podpisa: 09.06.2023 08:01
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Veljaven do: 17.04.2028 10:27
ID: 24F752B600000000572A2051
Št. Dokumenta: 2201-39/2022-12

ISO 9001 Q-348
ISO 14001 E-128
ISO 45001 H-046
ISO 50001 En-032
ISO/IEC 27001 I-026
Družini prijazno podjetje