



Čebelarska zveza Slovenije
Brdo pri Lukovici 8
1225 Lukovica
tel: (01) 729 6100
faks: (01) 729 6132

Številka: 2023-JN-POG-25

Datum: 9. 6. 2023

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS in 28/2023; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja predsednik Čebelarske zveze Slovenije (v nadaljnjem besedilu: naročnik), na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA, št. 2023-JN-POG, naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 1: Zakup oglasnega prostora v enem od dnevnih časopisov« se odda ponudniku MEDIA24, posredovanje in storitve, d.o.o., Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje, za končno ponudbeno vrednost v višini 6.960,00 EUR brez DDV.
2. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 2: Zakup oglasnega prostora v enem od tednikov« se odda ponudniku MEDIA24, posredovanje in storitve, d.o.o., Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje, za končno ponudbeno vrednost v višini 10.440,00 EUR brez DDV.
3. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 3: Zakup oglasnega prostora v družinski, izobraževalni reviji« se odda ponudniku MEDIA24, posredovanje in storitve, d.o.o., Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje, za končno ponudbeno vrednost v višini 9.000,00 EUR brez DDV.
4. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 4: Zakup oglasnega prostora v izobraževalni ali poljudnoznanstveni reviji« se ne odda.
5. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 5: Zakup oglasnega prostora v strokovni reviji, ki vključuje kakovostne prispevke s področja zdravja, prehrane in zdravega življenjskega sloga« se odda ponudniku MEDIA24, posredovanje in storitve, d.o.o., Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje, za končno ponudbeno vrednost v višini 6.780,00 EUR brez DDV.
6. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 6: JUMBO PANOJI« se ne odda.
7. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 7: Zakup oglasnega prostora na radijski postaji, ki deluje na področju celotne Slovenije« se odda ponudniku RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA javni zavod, Ljubljana, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno vrednost v višini 3.217,50 EUR brez DDV.
8. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 8: Zakup oglasnega prostora na regionalni radijski postaji« se odda ponudniku RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana, Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana – Polje, za končno ponudbeno vrednost v višini 338,40 EUR brez DDV.
9. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 9: Zakup medijskega prostora na televiziji, ki deluje na ravni celotne Slovenije« se odda ponudniku RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA

javni zavod, Ljubljana, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno vrednost v višini 26.250,00 EUR brez DDV.

10. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 10: Zakup medijskega prostora na televiziji, ki deluje na ravni celotne Slovenije in ima v svojem programu vsaj eno oddajo na temo kmetijstva« se odda ponudniku RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA javni zavod, Ljubljana, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno vrednost v višini 26.250,00 EUR brez DDV.

11. Javno naročilo »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA – SKLOP 11: Zakup medijskega prostora na lokalni televiziji« se odda ponudniku RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA javni zavod, Ljubljana, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno vrednost v višini 540,00 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo za »ZAKUP MEDIJSKEGA PROSTORA« po postopku naročila male vrednosti. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002489/2023-W01 dne 26. 4. 2023, popravek pod številko objave JN002489/2023-K01 dne 10. 5. 2023, popravek pod številko objave JN002489/2023-K02 dne 16. 5. 2023, popravek pod številko objave JN002489/2023-K03 dne 17. 5. 2023, popravek pod številko objave JN002489/2023-K04 dne 23. 5. 2023 in popravek pod številko objave JN002489/2023-K05 dne 24. 5. 2023.

Naročnik je pravočasno, tj. do 30. 5. 2023 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA javni zavod, Ljubljana, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana
- FUTURA DDB, oglaševalska agencija d.o.o., Poljanski nasip 6, 1000 Ljubljana
- MEDIA PUBLIKUM tržno komuniciranje in storitve, d.o.o., Ljubljana, Zasavska cesta 54a, 1231 Ljubljana – Črnuče
- FREISING d.o.o., izobraževanje in poslovne storitve, Mestni trg 20, 4220 Škofja Loka
- FORMITAS CREATIVE, družba za kreativno oglaševanje, d.o.o., Dunajska cesta 5, 1000 Ljubljana
- DNEVNIK, družba medijskih vsebin, d.d., Kopitarjeva ulica 2, 1000 Ljubljana
- INFONET MEDIA, radijska produkcija, d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana
- RADIO OGNJIŠČE, ustvarjanje in predvajanje radijskega in televizijskega programa d.o.o. Koper, Trg Brolo 11, 6000 Koper
- RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana, Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana – Polje
- MEDIA24, posredovanje in storitve, d.o.o., Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje
- REPORTER MEDIA d.o.o., Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana
- NEXT MARKETING, marketinška agencija, d.o.o., Koprška ulica 98, 1000 Ljubljana
- URBANUM, podjetje za oglaševanje, d.o.o., Vojkova cesta 65, 1000 Ljubljana
- SAX REKLAME, oglaševalska agencija, d.o.o., Celovška cesta 25, 1000 Ljubljana
- DRUŽINA družba za založništvo, časopisno in informacijsko dejavnost, Ljubljana, d.o.o., Krekov trg 1, 1000 Ljubljana.

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 prejete ponudbe pregledal in ugotovil naslednje:

1. PONUDBA PONUDNIKA RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA - sklop 7, 8, 9, 10 in 11

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni posebej preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj ni imel razloga, da bi dvomil v resničnost ponudnikovih izjav v obrazcu ESPD in v resničnost navedb v ostalih obrazcih. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da je ponudba ponudnika RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA dopustna.

2. PONUDBA PONUDNIKA FUTURA DDB D.O.O. - sklop 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 in 10

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika FUTURA DDB d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu:

- za sklop 1 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu Novice Svet24, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe SVET24 d.o.o., zagotovil;
- za sklop 2 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu Novice Svet24 Plus, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe SVET24 d.o.o., zagotovil;
- za sklop 3 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu BZ, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe SALOMON d.o.o., zagotovil;
- za sklop 4 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu JANA, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe SALOMON d.o.o., zagotovil;
- za sklop 5 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu ZDRAVE NOVICE, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe Hiša idej d.o.o., zagotovil;
- za sklop 6 navedel, da bo zagotavljal oglaševanje na jumbo panojih, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da so lokacije jumbo panojev v lasti družbe Linea Media d.o.o., zagotovil;
- za sklop 7 navedel, da bo zagotavljal objave na RADIU AKTUAL, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je radio v lasti družbe MEDIA24 d.o.o., zagotovil;
- za sklop 8 navedel, da bo zagotavljal objave na RADIU CAPRIS, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je radio v lasti družbe Radio Capris d.o.o., zagotovil;
- za sklop 9 navedel, da bo zagotavljal objave na TV SLOVENIJA 1, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA, zagotovil;
- za sklop 10 navedel, da bo zagotavljal objave na TV SLOVENIJA 1, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA, zagotovil.

Ponudnik je v obrazcu ESPD navedel, da pri postopku ne sodeluje z drugimi subjekti ter da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje, prav tako v obrazcu OBR-1 ni navedel niti podizvajalcev niti partnerjev v skupni ponudbi. Ponudnik je dolžan pripraviti ponudbo v skladu z naročnikovimi zahtevami iz dokumentacije, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ponudnik ne bi spreminjal ali popravil tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljenih pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Naročnik zato ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe, saj je Državna revizijska komisija že večkrat (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-087/2019, 018-084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021, 018-062/2022, 018-038/2023), zavzela stališče, da peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne omogoča naknadnega imenovanja podizvajalca, ker imenovanje podizvajalca predstavlja poslovno odločitev ponudnika, slednja pa ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Odgovor v kakšnem svojstvu bo bodisi družba SVET24 d.o.o. bodisi družba SALOMON d.o.o. bodisi družba Hiša idej d.o.o. bodisi družba Linea media d.o.o. bodisi družba MEDIA24 d.o.o. bodisi družba Radio Capris d.o.o. bodisi javni zavod RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA nastopala v ponudbi (torej, ali zgolj kot »drugi subjekt« ali morda celo kot podizvajalec ali partner), po poteku roka za predložitev ponudb, presega okvir določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3. Z imenovanjem subjekta kot partnerja, podizvajalca ali zgolj kot »drugega subjekta« namreč ponudnik predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, v kakšnem svojstvu bo ta subjekt nastopal v ponudbi. **Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudb, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb.**

Ponudnik mora namreč v ponudbi dokazati, da ima zmogljivosti drugega dejansko na razpolago, v ponudbi ga mora ustrezno predstaviti in izkazati izpolnjevanje določenih pogojev oziroma zahtev, povezanih z izključitvenimi razlogi. Glede na dejstvo, da ponudnik v ponudbi ni predstavil subjektov, ki mu bi »omogočili«, da izvede javno naročilo, in ki bi zaradi narave stvari morali sodelovati v ponudbi, oziroma bodo morda celo sodelovali pri izvedbi predmeta javnega naročila, in za njih ni predložil zahtevanih dokazil, kot je to v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik, in glede na vse navedeno ter glede na odločitve Državne revizijske komisije, je naročnik ponudbo v sklopu 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 in 10 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

3. PONUDBA PONUDNIKA MEDIA PUBLIKUM D.O.O. – sklop 6, 9 in 10

Nadalje je naročnik pregleal ponudbo ponudnika MEDIA PUBLIKUM d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu:

- za sklop 6 navedel, da bo zagotavljal oglaševanje na jumbo panojih, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da so lokacije jumbo panojev v lasti družbe AMICUS d.o.o., zagotovil;
- za sklop 9 navedel, da bo zagotavljal objave na TV SLOVENIJA 1, 2 in 3, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA, zagotovil;
- za sklop 10 navedel, da bo zagotavljal objave na TV SLOVENIJA 1, 2 in 3, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA, zagotovil.

Ponudnik je v obrazcu ESPD navedel, da pri postopku ne sodeluje z drugimi subjekti ter da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje, prav tako v obrazcu OBR-1 ni navedel niti podizvajalcev niti partnerjev v skupni ponudbi. Ponudnik je dolžan pripraviti ponudbo v skladu z naročnikovimi zahtevami iz dokumentacije, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ponudnik ne bi spreminjal ali popravljal tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljenih pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Naročnik zato ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe, saj je Državna revizijska komisija že večkrat (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-087/2019, 018-084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021, 018-062/2022, 018-038/2023), zavzela stališče, da peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne omogoča naknadnega imenovanja podizvajalca, ker imenovanje podizvajalca predstavlja poslovno odločitev ponudnika, slednja pa ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Odgovor v kakšnem svojstvu bo bodisi družba AMICUS d.o.o. bodisi javni zavod RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA nastopala v ponudbi (torej, ali zgolj kot »drugi subjekt« ali morda celo kot podizvajalec ali partner), po poteku roka za predložitev ponudb, presega okvir določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3. Z imenovanjem subjekta kot partnerja, podizvajalca ali zgolj kot »drugega subjekta« namreč ponudnik predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, v kakšnem svojstvu bo ta subjekt nastopal v ponudbi. **Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudb, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb.**

Ponudnik mora namreč v ponudbi dokazati, da ima zmogljivosti drugega dejansko na razpolago, v ponudbi ga mora ustrezno predstaviti in izkazati izpolnjevanje določenih pogojev oziroma zahtev, povezanih z izključitvenimi razlogi.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika MEDIA PUBLIKUM d.o.o. še ugotovil, da ponudnik ni predložil v celoti izpolnjenega OBR-1, da je ponudnik predložil reference družbe AMICUS d.o.o. in Linea Media d.o.o. ter, da so v OBR-2B računske napake. Upošteva vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Glede na dejstvo, da ponudnik v ponudbi ni predstavil subjektov, ki mu bi »omogočili«, da izvede javno naročilo, in ki bi zaradi narave stvari morali sodelovati v ponudbi, oziroma bodo morda celo sodelovali pri izvedbi predmeta javnega naročila, in za njih ni predložil zahtevanih dokazil, kot je to v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik, in glede na vse navedeno ter glede na odločitve Državne revizijske komisije, je naročnik ponudbo v sklopu 6, 9 in 10 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

4. PONUDBA PONUDNIKA FREISING D.O.O. – sklop 5

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika FREISING d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč ni predložil Predračuna (OBR-2A) in OBR-3A na dopolnjenih obrazcih, ki ju je naročnik objavil na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002489/2023-K01 dne 10. 5. 2023. Naročnik je na Portalu javnih naročil izrecno navedel: *»Ponudniki morajo pri pripravi ponudbe upoštevati spremenjeno Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila v celoti in oddati ponudbo na obrazcih iz spremenjene dokumentacije.«*, prav tako ponudnik v obrazcu OBR-2A ni navedel, v kateri strokovni reviji zagotavlja objavo oglasov. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe in da se OBR-2A v bistvenih delih razlikuje od prvotnega obrazca OBR-2A, ki ga je v ponudbi predložil ponudnik FREISING d.o.o., dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je

naročnik ponudbo v sklopu 5 izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno. Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika FREISING d.o.o. še ugotovil, da ponudnik ni predložil v celoti izpolnjenega OBR-1, izjave ponudnika, da se strinja s prosto izbiro naročnika glede točnega termina oglaševanja za sklop 5 ter da ponudnik ni predložil izpolnjenega obrazca ESPD. Upošteva vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

5. PONUDBA PONUDNIKA FORMITAS D.O.O. - sklop 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 in 11

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika FORMITAS d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu:

- za sklop 1 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu Dnevnik, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe Dnevnik d.d., zagotovil;
- za sklop 2 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu Nedeljski Dnevnik, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe Dnevnik d.d., zagotovil;
- za sklop 3 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu JANA, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe SALOMON d.o.o., zagotovil;
- za sklop 4 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu Bodi EKO, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe ARGOS MEDIA d.o.o., zagotovil;
- za sklop 5 navedel, da bo zagotavljal objave v časopisu ABC ZDRAVJA, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je časopis v lasti družbe Freising d.o.o., zagotovil;
- za sklop 6 navedel, da bo zagotavljal oglaševanje na jumbo panojih, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da so lokacije jumbo panojev v lasti družbe AMICUS d.o.o., zagotovil;
- za sklop 7 navedel, da bo zagotavljal objave na RADIU AKTUAL, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je radio v lasti družbe MEDIA24 d.o.o., zagotovil;
- za sklop 8 navedel, da bo zagotavljal objave na RADIU MURSKI VAL, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je radio v lasti družbe Radio Murški Val d.o.o., zagotovil;
- za sklop 9 navedel, da bo zagotavljal objave na Pop TV, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe Pro Plus d.o.o., zagotovil;
- za sklop 10 navedel, da bo zagotavljal objave na TV SLOVENIJA, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA, zagotovil;
- za sklop 11 navedel, da bo zagotavljal objave na VAŠ KANAL, pri čemer pa iz predloženih dokumentov v ponudbi ne izhaja, kako bo to, glede na to, da je televizija v lasti družbe Televizija Novo mesto d.o.o., zagotovil.

Ponudnik je v obrazcu ESPD navedel, da pri postopku ne sodeluje z drugimi subjekti ter da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje, prav tako v obrazcu OBR-1 ni navedel niti podizvajalcev niti partnerjev v skupni ponudbi. Ponudnik je dolžan pripraviti ponudbo v skladu z naročnikovimi zahtevami iz dokumentacije, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ponudnik ne bi spreminjal ali popravil tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljenih pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Naročnik zato ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe, saj je Državna revizijska komisija že večkrat (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-087/2019, 018-084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021, 018-062/2022, 018-038/2023), zavzela stališče, da peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne omogoča naknadnega imenovanja podizvajalca, ker imenovanje podizvajalca predstavlja poslovno odločitev ponudnika, slednja pa ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Odgovor v kakšnem svojstvu bo bodisi družba Dnevnik d.d. bodisi družba SALOMON d.o.o. bodisi družba Argos media d.o.o. bodisi družba Freising d.o.o. bodisi družba AMICUS d.o.o. bodisi družba MEDIA24 d.o.o. bodisi družba Radio Murski Val d.o.o. bodisi družba Pro Plus d.o.o. bodisi javni zavod RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA bodisi družba Televizija Novo mesto d.o.o. nastopala v ponudbi (torej, ali zgolj kot »drugi subjekt« ali morda celo kot podizvajalec ali partner), po poteku roka za predložitev ponudb, presega okvir določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3. Z imenovanjem subjekta kot partnerja, podizvajalca ali zgolj kot »drugega subjekta« namreč ponudnik predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, v kakšnem svojstvu bo ta subjekt nastopal v ponudbi. **Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudb, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb.**

Ponudnik mora namreč v ponudbi dokazati, da ima zmogljivosti drugega dejansko na razpolago, v ponudbi ga mora ustrezno predstaviti in izkazati izpolnjevanje določenih pogojev oziroma zahtev, povezanih z izključitvenimi razlogi.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika FORMITAS d.o.o. še ugotovil, da ponudnik ni predložil v celoti izpolnjenega OBR-3 ter, da so v OBR-2D računske napake. Upošteva vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Glede na dejstvo, da ponudnik v ponudbi ni predstavil subjektov, ki mu bi »omogočili«, da izvede javno naročilo, in ki bi zaradi narave stvari morali sodelovati v ponudbi, oziroma bodo morda celo sodelovali pri izvedbi predmeta javnega naročila, in za njih ni predložil zahtevanih dokazil, kot je to v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik, in glede na vse navedeno ter glede na odločitve Državne revizijske komisije, je naročnik ponudbo v vseh sklopih izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

6. PONUDBA PONUDNIKA DNEVNIK D.D. – sklop 1 in 2

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika DNEVNIK d.d. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva, saj ponudnik v obrazcu ESPD ni navedel članov nadzornega organa. Naročnik kljub dejstvu, da bi bila dopolnitev ponudbe ponudnika DNEVNIK d.d. v tem primeru dopustna, ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe in je v izogib nepotrebnemu obremenjevanju ponudnikov (zlasti kasneje neizbranih), opravil vsebinsko primerjavo ponudb in ugotovil, da ponudnik glede na merila za izbiro najugodnejšega ponudnika, tudi, če bi ponudbo ustrezno dopolnil, ne bi niti v sklopu 1 niti v sklopu 2 prejel največje število točk.

7. PONUDBA PONUDNIKA INFONET MEDIA D.D. - sklop 8

Nadalje je naročnik pregledal ponudbo ponudnika INFONET MEDIA d.d. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva, saj ponudnik v obrazcu ESPD ni navedel članov nadzornega organa, prav tako ni izpolnil OBR-3C. Naročnik kljub dejstvu, da bi bila dopolnitev ponudbe INFONET MEDIA d.d. v tem primeru dopustna, ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe in je v izogib nepotrebnemu obremenjevanju ponudnikov (zlasti kasneje neizbranih), opravil vsebinsko primerjavo ponudb in ugotovil, da ponudnik glede na merila za izbiro najugodnejšega ponudnika, tudi, če bi ponudbo ustrezno dopolnil, ne bi v sklopu 8 prejel največje število točk.

8. PONUDBA PONUDNIKA RADIO OGNJIŠČE D.O.O. – sklop 3 in 7

Naročnik je nadalje pregledal ponudbo ponudnika RADIO OGNJIŠČE d.o.o. in ugotovil, da je ponudnik v OBR - 2A podal ceno za 5 oglasov in ne za zahtevano minimalno količino oglasov v sklopu 3, t.j. 6 oglasov. Glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo v sklopu 3 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika še ugotovil, da ponudnik ni predložil v celoti izpolnjenega OBR-1, OBR-6 in da v obrazcu ESPD ni navedel prokurista. Naročnik kljub dejstvu, da bi bila dopolnitev ponudbe ponudnika RADIO OGNJIŠČE d.o.o. v sklopu 7 dopustna, ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe in je v izogib nepotrebnemu obremenjevanju ponudnikov (zlasti kasneje neizbranih), opravil vsebinsko primerjavo ponudb in ugotovil, da ponudnik glede na merila za izbiro najugodnejšega ponudnika, tudi, če bi ponudbo ustrezno dopolnil, ne bi v sklopu 7 prejel največje število točk.

9. PONUDBA PONUDNIKA RADIO GLAS LJUBLJANA D.O.O. – sklop 7 in 8

Naročnik je v nadaljevanju pregledal ponudbo ponudnika RADIO GLAS LJUBLJANA d.o.o. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika pozval k predložitvi OBR-6. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo. Naročnik je ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni posebej preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj ni imel razloga, da bi dvomil v resničnost ponudnikovih izjav v obrazcu ESPD in v resničnost navedb v ostalih obrazcih. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da je ponudba ponudnika RADIO GLAS LJUBLJANA d.o.o. dopustna.

10. PONUDBA PONUDNIKA MEDIA24 D.O.O. – sklop 1, 2, 3 in 5

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika MEDIA24 d.o.o. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika pozval k predložitvi OBR-6 in izjave ponudnika, da se strinja s prosto izbiro naročnika glede točnega termina oglaševanja za sklop 1, 2, 3 in 5. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo. Naročnik je ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni posebej preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj ni imel razloga, da bi dvomil v resničnost ponudnikovih izjav v

obrazcu ESPD in v resničnost navedb v ostalih obrazcih. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da je ponudba ponudnika MEDIA24 d.o.o. dopustna.

11. PONUDBA PONUDNIKA REPORTER MEDIA D.O.O. – sklop 2

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika REPORTER MEDIA d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč ni predložil Predračuna (OBR-2A) na obrazcu iz dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja. Naročnik je na Portalu javnih naročil izrecno navedel: *»Ponudniki morajo pri pripravi ponudbe upoštevati spremenjeno Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila v celoti in oddati ponudbo na obrazcih iz spremenjene dokumentacije.«*. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe in da se predračun, ki ga je predložil ponudnik v svoji ponudbi, v bistvenih delih razlikuje od obrazca OBR-2A iz dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo v sklopu 2 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno. Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika REPORTER MEDIA d.o.o. še ugotovil, da ponudnik ni predložil obrazca ESPD na obrazcih iz dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja, prav tako ni predložil OBR-3A, OBR-6 in OBR-7. Upošteva vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

12. PONUDBA PONUDNIKA NEXT MARKETING D.O.O. – sklop 7

Naročnik je v nadaljevanju pregledal ponudbo ponudnika NEXT MARKETING d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je v OBR-2C podal ceno oglaševanja 4200,00 EUR brez DDV, kar pa presega maksimalno vrednost za sklop 7, ki jo je v tehničnih specifikacijah dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja določil naročnik, t.j. 3500,00 EUR brez DDV. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo v sklopu 7 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno. Naročnik je pri pregledu še ugotovil, da ponudnik ni pravilno izpolnil OBR-6. Upošteva predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

13. PONUDBA PONUDNIKA URBANUM D.O.O. – sklop 6

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika URBANUM d.o.o. in ugotovil, da ponudnik ni predložil ESPD na obrazcu, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil pod številko objave

JN002489/2023-K05 dne 24. 5. 2023. Naročnik je na Portalu javnih naročil namreč izrecno navedel: *»Ponudniki morajo pri pripravi ponudbe upoštevati novo objavljene obrazce in ponudbo pripraviti na novo objavljenih obrazcih. V kolikor se ponudnik prijavlja na sklop 7 mora uporabiti novo objavljeni obrazec, ki je v prilogi. V kolikor se ponudnik prijavlja na sklop 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 in/ali 11, mora uporabiti nov obrazec ESPD - espd_request.xml, v kolikor pa se ponudnik prijavlja na sklop 6 pa uporabi nov obrazec ESPD - espd_request_SKLOP 6.xml. V kolikor ponudnik pri pripravi ponudbe ne bo upošteval novo objavljenih obrazcev, bo njegova ponudba izločena.«*. Naročnik je prav tako ugotovil, da ponudnik podaja ponudbo za oglaševanje na megaboardih dimenzije 12 x 5 m, kar pa ni skladu z naročnikovimi zahtevami iz tehničnih specifikacij za sklop 6, kjer je naročnik navedel format 15 x 4 m. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo v sklopu 6 izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu še ugotovil, da ponudnik ni predložil OBR-6. Upošteva predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

14. PONUDBA PONUDNIKA SAX D.O.O. – sklop 6

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika SAX d.o.o. in ugotovil, da ponudnik ni predložil ESPD na obrazcu, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002489/2023-K05 dne 24. 5. 2023. Naročnik je na Portalu javnih naročil namreč izrecno navedel: *»Ponudniki morajo pri pripravi ponudbe upoštevati novo objavljene obrazce in ponudbo pripraviti na novo objavljenih obrazcih. V kolikor se ponudnik prijavlja na sklop 7 mora uporabiti novo objavljeni obrazec, ki je v prilogi. V kolikor se ponudnik prijavlja na sklop 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 in/ali 11, mora uporabiti nov obrazec ESPD - espd_request.xml, v kolikor pa se ponudnik prijavlja na sklop 6 pa uporabi nov obrazec ESPD - espd_request_SKLOP 6.xml. V kolikor ponudnik pri pripravi ponudbe ne bo upošteval novo objavljenih obrazcev, bo njegova ponudba izločena.«*. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo v sklopu 6 izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

15. PONUDBA PONUDNIKA DRUŽINA D.O.O. – sklop 3

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika DRUŽINA d.o.o. in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč ni predložil Predračuna (OBR-2A) na obrazcu iz dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja. Naročnik je na Portalu javnih naročil izrecno navedel: *»Ponudniki morajo pri pripravi ponudbe upoštevati spremenjeno Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila v celoti in oddati ponudbo na obrazcih iz spremenjene dokumentacije.«*. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni

dopustno posegati v določene dele ponudbe in da se predračun, ki ga je predložil ponudnik v svoji ponudbi, v bistvenih delih razlikuje od obrazca OBR-2A iz dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo v sklopu 3 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno. Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Naročnik je po pregledu ponudb dopustne ponudbe razvrstil glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba«. Prejete ponudbe si sledijo v naslednjem vrstnem redu:

SKLOP 1: Zakup oglasnega prostora v enem od dnevnih časopisov

Ponudnik/Merilo	Cena v EUR brez DDV	VELIKOST OGLASA	ŠT. BREZPLAČNIH OGLASOV	POLOŽAJ OGLASA	NAKLADA	SKUPAJ št. točk
MEDIA24 d.o.o.	6.960,00 = 30 točk	1/1 = 20 točk	Več kot 6 = 30 točk	Na ovitku zunanja stran = 10 točk	51% - 75,99% = 6 točk	96
DNEVNIK, d.d.	7.100,00 = 29,41 točk	1/1 + ½ = 15 točk	1 do 3 = 10 točk	Ne ponuja = 0 točk	Ne ponuja = 0 točk	54,41

SKLOP 2: Zakup oglasnega prostora v enem od tednikov

Ponudnik/Merilo	Cena v EUR brez DDV	VELIKOST OGLASA	ŠT. BREZPLAČNIH OGLASOV	POLOŽAJ OGLASA	NAKLADA	SKUPAJ št. točk
MEDIA24 d.o.o.	10.440,00 = 30 točk	1/1 = 20 točk	Več kot 6 = 30 točk	Na ovitku zunanja stran = 10 točk	51% - 75,99% = 6 točk	96
DNEVNIK, d.d.	11.299,50 = 27,72 točk	1/1 = 20 točk	1 do 3 = 10 točk	Ne ponuja = 0 točk	Ne ponuja = 0 točk	57,72

SKLOP 3: Zakup oglasnega prostora v družinski, izobraževalni reviji

V tem sklopu je edina dopustna ponudba ponudnika MEDIA24 d.o.o..

SKLOP 5: Zakup oglasnega prostora v strokovni reviji, ki vključuje kakovostne prispevke s področja zdravja, prehrane in zdravega življenjskega sloga

V tem sklopu je edina dopustna ponudba ponudnika MEDIA24 d.o.o..

SKLOP 7: Zakup oglasnega prostora na radijski postaji, ki deluje na področju celotne Slovenije

Ponudnik/Merilo	Cena v EUR brez DDV	ŠT. BREZPLAČNIH OGLASOV	DOSEG	DELEŽ OBJAV V ČASU MED 18. IN 22. URO	SKUPAJ št. točk
RTV SLOVENIJA	3.217,50 = 19,28 točk	Več kot 21 = 30 točk	76% do 100% = 20 točk	76% do 100% = 30 točk	99,28
RADIO GLAS LJUBLJANA d.o.o.	3.450,00 = 17,98 točk	Več kot 21 = 30 točk	76% do 100% = 20 točk	51% do 75,99% = 20 točk	87,98
RADIO OGNJIŠČE d.o.o.	3.102,00 = 20 točk	Več kot 21 = 30 točk	76% do 100% = 20 točk	Od 21% – 50,99% = 10 točk	80

SKLOP 8: Zakup oglasnega prostora na regionalni radijski postaji

Ponudnik/Merilo	Cena v EUR brez DDV	ŠT. BREZPLAČNIH OGLASOV	DOSEG	DELEŽ OBJAV V ČASU MED 18. IN 22. URO	SKUPAJ št. točk
RADIO GLAS LJUBLJANA d.o.o.	338,40 = 20 točk	Več kot 21 = 30 točk	76% do 100% = 20 točk	51% do 75,99% = 20 točk	90
INFONET MEDIA d.d.	1.440,00 = 4,70 točk	Več kot 21 = 30 točk	76% do 100% = 20 točk	76% do 100% = 30 točk	84,70
RTV SLOVENIJA	720,00 = 9,40 točk	Več kot 21 = 30 točk	Od 1% do 20,99% = 2 točki	51% do 75,99% = 20 točk	61,40

SKLOP 9: Zakup medijskega prostora na televiziji, ki deluje na ravni celotne Slovenije

V tem sklopu je edina dopustna ponudba ponudnika RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA.

SKLOP 10: Zakup medijskega prostora na televiziji, ki deluje na ravni celotne Slovenije in ima v svojem programu vsaj eno oddajo na temo kmetijstva

V tem sklopu je edina dopustna ponudba ponudnika RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA.

SKLOP 11: Zakup medijskega prostora na lokalni televiziji

V tem sklopu je edina dopustna ponudba ponudnika RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik odločil kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v petih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

- SKLOP 1: 500,00 EUR
- SKLOP 2: 500,00 EUR
- SKLOP 3: 500,00 EUR
- SKLOP 4: 1.000,00 EUR
- SKLOP 5: 500,00 EUR
- SKLOP 6: 1.000,00 EUR
- SKLOP 7: 500,00 EUR
- SKLOP 8: 500,00 EUR
- SKLOP 9: 640,50 EUR
- SKLOP 10: 640,50 EUR
- SKLOP 11: 500,00 EUR

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).



Boštjan Noč
Predsednik