

Številka: 430-1/2023/39
Ljubljana, 13.6.2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik SPIRIT Slovenija, javna agencija, Verovškova 60, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa Rok Capl, v. d. direktorja, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Strokovna podpora zagonskim, mikro in malim podjetjem pri trajnostni in krožni poslovni transformaciji poslovanja (Akademija TKT-2)«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000838/2023-B01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2023/S 035-103144, se kot najugodnejši ponudnik, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo, izbere:

- **Podjetniški center Pegasus Ljubljana – Zavod za povezovanje in izobraževanje podjetnikov, zasebni neprofitni zavod, Ulica Lili Novy 58, 1000 Ljubljana**

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o naročilu »Strokovna podpora procesu Trajnostne in krožne poslovne transformacije slovenskih majhnih in srednje velikih podjetij (Akademija TKT)«, objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000838/2023-B01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2023/S 035-103144.

V roku za oddajo ponudb, tj. do dne 17. 3. 2023 do 10:00 ure, je naročnik prejel ponudbe sledečih ponudnikov, in sicer:

- NETS, podjetje za storitve, d.o.o., Kranj, Mlaška cesta 105, 4000 Kranj (v nadaljevanju: NETS),
- ZDRUŽENJE AKADEMIJA POSLOVNE ODLIČNOSTI, Ljubljanska cesta 076, 1230 Domžale (v nadaljevanju: ZDRUŽENJE AKADEMIJA POSLOVNE ODLIČNOSTI),
- PODJETNIŠKI CENTE PEGASUS LJUBLJANA – ZAVOD ZA POVEZOVANJE IN IZOBRAŽEVANJE PODJETNIKOV, ZASEBNI NEPROFITNI ZAVOD, Ulica Lili Novy 058, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: PEGASUS).

Ponudniki so oddali ponudbo s ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA brez DDV
NETS	1.194.390,00 EUR
ZDRUŽENJE AKADEMIJA POSLOVNE ODLIČNOSTI	1.162.390,00 EUR
PEGASUS	1.130.390,00 EUR

Naročnik je preveril, ali ponudbe izpolnjujejo vse zahteve in pogoje, določene v razpisni dokumentaciji v zvezi z naročilom.

Naročnik je sprva preveril ponudbo ponudnika NETS, kot prvo oddano preko Portala eJN.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ponudnika NETS ugotovil, da navedeni ponudnik ni predložil **bianco menice** v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije in na način, ki bi sploh omogočal unovčitev zavarovanja za resnost ponudbe, saj ta s strani ponudnika ni bila podpisana.

V točki 9. 1 - Finančno zavarovanje za resnost ponudbe je navedeno, da mora ponudnik v ponudbi predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv **unovčljivo** menično izjavo in **menico**, ter da v primeru, če ponudba zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb. Nadalje je v zvezi z menico navedeno, da kot obvezno prilogo k obrazcu Menična izjava-resnost ponudbe mora ponudnik v ponudbi predložiti 1 **bianco menico**. Bianco menica je menica, ki ji ob izdaji sicer manjkajo bistvene sestavine, vendar obstaja namen izdajatelja, da manjkajoče sestavine kasneje vnese remitent ali oseba, ki jo remitent za to pooblasti (v konkretnem primeru je na podlagi izpolnjene menične izjave menični upnik - remitent naročnik). Bianco menica vsebuje samo podpis trasanta, ki omogoča **bianco** akcept.

Ponudnik NETS je predložil **bianco menico**, za katero naročnik ugotavlja, da ne vsebuje podpisa trasanta. Naročnik je podal jasno in nedvoumno zahtevo, da mora biti **bianco menica** **vnovčljiva**. Tej zahtevi ponudnik ni sledil, saj je predložil **bianco menico**, ki pa ni podpisana in posledično ni **vnovčljiva**¹.

Naročnik dodaja, da ima tovrstno zavarovanje v pravu javnih naročil poseben status. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016 in 018-062/2017), je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ta, da ga naročnik unovči v primeru, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje.

Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja ali s predložitvijo v fizični obliki. V nasprotnem primeru bi bili

¹Glej VSL Sodba II Cp 2408/2017; »Menična izjava je "dogovor o vpisu manjkajočih sestavin", podpis meničnega zavezanca pa je nujno potreben že v času, ko je **bianco menica** izročena. Z izročitvijo **bianco menic**, na katerih je podpis toženca kot **trasanta**, je ta konkludentno izjavil svojo voljo, da odgovarja kot **trasant**.«

namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma neustrezno predložili zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob oddaji ponudbe v fizični obliki glede na instrument zavarovanja (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v Navodilih ponudnikom.

Glede na dejstvo, da je ponudnik NETS oddal nedopustno ponudbo smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo je naročnik izločil.

Naročnik je v postopku preveritve dopustnosti ponudbe ponudnika ZDRUŽENJA AKADEMIJA POSLOVNE ODLIČNOSTI ugotovil, da predložene kopije pogodb o poslovnem sodelovanju med ponudnikom in podizvajalci ne vsebujejo obveznih sestavin (vrednost, vrsta in obseg del, ki jih povzema podizvajalec).

V točki 6.2. - Ponudba s podizvajalci je navedeno, da je v primeru ponudbe s podizvajalcem obvezna sestavina ponudbene dokumentacije kopija pogodbe, iz katere je *razvidna vrsta, vrednost in obseg del, ki jih povzema podizvajalec*.

Ponudnik je predložil 12 pogodb o poslovnem sodelovanju, za vsakega posameznega podizvajalca, za katere pa naročnik ugotavlja, da iz njih ni jasno razvidno, katero vrsto del in delež prevzema posamezen podizvajalec.

V priloženih pogodbah o poslovnem sodelovanju se pogodbeni stranki sklicujeta na sodelovanje v programu Trajnostna in krožna poslovna transformacija slovenskih zagonskih, mikro in majhnih podjetij (Akademija TKT-2), vendar pa iz pogodbe ni jasno razvidno, katero vrsto del v okviru programa povzema posamezen podizvajalec. Poleg tega se ponudnik v pogodbah s sedmimi podizvajalci G. d.o.o.; P.d.o.o.; PPAP, A.Š. s.p.; K. J. s.p.; M. L. s.p.; A R. V. s.p. in S. T. s.p. dogovarja tudi za druga vsebinska področja poslovnega sodelovanja, ki niso predmet javnega naročila, kot so npr. standardi ISO, IFS, PEFC, BRC.

Nadalje naročnik ugotavlja, da iz priloženih pogodb tudi ni razviden obseg del, ki jih prevzema podizvajalec (torej delež, ki ga povzema posamezni podizvajalec). V pogodbah z navedenimi sedmimi podizvajalci je v točki 4.1. pogodbe navedeno tudi, da bosta pogodbeni stranki vrednost posameznih projektov uskladili predhodno, s podpisom aneksa za vsak projekt posebej. Iz navedbe je mogoče razumeti, da vrednost del v priloženih pogodbah o poslovnem sodelovanju še ni določena in bo določena naknadno s podpisom aneksa za vsak projekt posebej. Pogodbe z ostalimi petimi podizvajalci R. d.o.o.; A.Š. – fizična oseba; P.L. d.o.o.; T. d.o.o. in Ks.p. pa vrednosti del, ki jih povzema podizvajalec, prav

tako ne opredeljujejo. Obseg dela, ki ga povzema posamezni podizvajalec (delež), ni razviden niti iz drugih delov ponudbe.

Državna revizijska komisija že v svojih številnih odločitvah zapisala, da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019 in 018-84/2020). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Navedeno pomeni, da ugotovljena pomanjkljivost zato ne more biti odpravljena s spremembo ali dopolnitvijo ponudbe na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, in da (posledično) tudi naročnik ne more na podlagi vsebine ponudbe ugotoviti, katere dele predmetnega javnega naročila je dejansko prevzemajo nominirani podizvajalci.

Pogodba s podizvajalci predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob oddaji ponudbe v taki vsebini, kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji, odprava morebitnih pomanjkljivosti v fazi dopolnitve pa ni dopustna v okviru instituta 89. člena ZJN-3, saj gre takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti, zato predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v Navodilih ponudnikom.

Ne da bi vplivalo na že ugotovljen status nedopustnosti ponudbe, naročnik v zvezi s ponudbo ponudnika ZDRUŽENJE AKADEMIJA POSLOVNE ODLIČNOSTI še ugotavlja, da je ponudnik za podizvajalca R d.o.o. predložil samo prvo in tretjo stran pogodbe o poslovnem sodelovanju, zato zaradi manjkajoče druge strani ni bilo mogoče razbrati celotne vsebine pogodbe.

Glede na dejstvo, da je ponudnik ZDRUŽENJE AKADEMIJA POSLOVNE ODLIČNOSTI oddal nedopustno ponudbo smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo je naročnik izločil.

V postopku pregleda ponudbe ponudnika PEGASUS naročnik ugotavlja, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je v predmetnem postopku oddaje javnega naročila prejel samo eno dopustno ponudbo in sicer ponudbo ponudnika PEGASUS, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja edine dopustne ponudbe po merilu za izbor ter izračunaval točk po merilu za izbor, razen v Merilu 4. Naročnik pojasnjuje, da je v okviru Merila 4 izvedel zaključni intervju s ponudnikom PEGASUS, ki je oddal dopustno ponudbo, in s predlaganimi strokovnjaki. Zaključni intervju se je izvedel v petek, 9.6.2023 od 9:00 do 11:00 preko videokonference (ZOOM). Na podlagi podanih odgovorov in predstavitev je naročnik ocenil, da je bila predstavitev in poznavanje predmeta javnega naročila, izvedbenega koncepta programa in področja, ustrezna, zato je tudi iz navedenega vidika ponudba PEGASUS ustrezna.

Predmetno javno naročilo se odda ponudniku PEGASUS.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena in utemeljena.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 0/11–ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v 8 delovnih dneh od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 25.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, referenca: 1116110-7111290-00083823).

SPIRIT Slovenija, javna agencija
Rok Capl, v. d. direktorja

Vročati:

- ponudnikom, preko portala javnih naročil,
- arhiv naročnika.

