Številka: 430-0014/2023
Datum: 14.6.2023-30

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/15 s prememembami in dopolnitvami, v nadaljevanju:ZJN-3) naročnik Občina Škocjan, Škocjan 67, 8275 Škocjan, ki ga zastopa župan Jože Kapler, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti za predmet »Ureditev kanalizacije v občini Škocjan v letih 2023 - 2025«, objavljenim na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002339/2023, naročnik sklepa okvirni sporazum z naslednjimi ponudniki:

- **GRADNJE gradbeništvo in prevozništvo d.o.o. Boštanj, Dolenji Boštanj 66A, Sevnica, 8294 Boštanj,**
- **BGP GRADNJE, gradbene storitve, d.o.o., Gradac 135, Metlika, 8332 Gradac,**
- **CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto,**
- **Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 2A, 8270 Krško,**
- **MALKOM gradbeništvo, inženiring in trgovina, Novo mesto d.o.o., Košenice 86, 8000 Novo mesto.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je dne 21. 4. 2023 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002339/2023 objavil obvestilo o naročilu male vrednosti za predmet »Ureditev kanalizacije v občini Škocjan v letih 2023 - 2025«. Postopek naročila male vrednosti s sklenitvijo okvirnega sporazuma se vodi po 47. členu ZJN-3. Naročnik je v postopek vključil pogajanja.

Na rok za oddajo ponudbe dne 19. 5. 2023 do 10:00 ure so prispele ponudbe ponudnikov:

- GRADNJE gradbeništvo in prevozništvo d.o.o. Boštanj, Dolenji Boštanj 66A, Sevnica, 8294 Boštanj (v nadaljevanju GRADNJE d.o.o. Boštanj),
- BGP GRADNJE, gradbene storitve, d.o.o., Gradac 135, Metlika, 8332 Gradac (v nadaljevanju BGP GRADNJE d.o.o.),
- CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju CGP, d.d.),
- Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 2A, 8270 Krško (v nadaljevanju KOSTAK d.d.),
- MALKOM gradbeništvo, inženiring in trgovina, Novo mesto d.o.o., Košenice 86, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju MALKOM Novo mesto d.o.o.),
- KOP Brežice, gradbeno podjetje, d.d., Cesta prvih borcev 9, 8250 Brežice (v nadaljevanju KOP Brežice d.d.),
- KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., Gasilska cesta 005, 1290 Grosuplje (v nadaljevanju KOMUNALNE GRADNJE d.o.o.).

Odpiranje ponudb je potekalo dne 19. 5. 2023 ob 11:00 uri preko portala e-JN. Ponudniki so oddali ponudbe z naslednjimi inicialnimi ponudbenimi cenami:

Ponudnik	Inicialna ponudbena cena (v EUR brez DDV)
GRADNJE d.o.o. Boštanj	255.129,21
BGP GRADNJE d.o.o.	272.584,80
CGP, d.d.	310.040,16
KOSTAK d.d.	310.063,52
KOP Brežice d.d.	313.428,74
MALKOM Novo mesto d.o.o.	345.769,78
KOMUNALNE GRADNJE d.o.o.	384.718,05

Naročnik je skladno z določilom tretjega odstavka 47. člena ZJN- 3, preveril ponudbe z vidika izpolnjevanje vseh zahtev naročnika. Naročnik je ugotovil, da ponudbe ponudnikov **BGP GRADNJE d.o.o., MALKOM Novo mesto d.o.o.** in **KOMUNALNE GRADNJE d.o.o.** izkazujejo vse zahteve in pogoje naročnika.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **CGP, d.d.** ugotovil, da ponudnik v ESPD obrazcu v delu IV: Pogoji za sodelovanje, v točki B: Ekonomski in finančni položaj navedel, da kot gospodarski subjekt ne bo zagotovil minimalnega zneska zavarovanja odgovornosti (najmanjša zahtevana vsota znaša 100.000, EUR). Nadalje je ponudnik navedel znesek najmanjše vsote zavarovanja, ki pa presega zahtevani znesek naročnika. Ker sta bili navedeni izjavi nasprotujoči je naročnik pozival ponudnika na pojasnilo, zakaj je označil, da ne bos predložil ustreznega zavarovanja, ob dejstvu, da že razpolaga z zavarovanjem, ki je višje od minimalno zahtevanega v konkretnem javnem naročilu ter, da se izjasni o tem, ali bo zagotovil zavarovanje odgovornosti vsaj v višini, ki jo je določil naročnik v dokumentaciji za oddajo naročila. Ponudnik CGP, d.d. je ponudbo v zahtevanem roku dopolnil in pojasnil, da je prišlo do očitne pomote, saj ponudnik razpolaga z ustreznim zavarovanjem odgovornosti ter, da je kopijo zavarovalne police že priložil prvotni ponudbi. Ponudnik je priložil tudi popravljen ESPD obrazec v katerem je navedel, da bo zagotovil zavarovanje odgovornosti. Naročnik po pregledu dopolnitve ugotavlja, da je naročnik že v času oddaje ponudbe imel sklenjeno zavarovanje odgovornosti z zavarovalno vsoto, ki presega zahteve naročnika ter, da je tudi navedel, da znaša zavarovanje odgovornosti več kot je zahteval naročnik. Ponudnik je torej že v prvotni ponudbi izkazal izpolnjevanje pogoja. V pojasnilu ponudbe po 89. členu ZJN-3 je ponudnik potrdil, da je prišlo do očitne pomote pri oznalki v ESPD, saj z ustrezno višino zavarovanja razpolaga že v času oddaje ponudbe. Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika CGP, d.d. izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz dokumentacije v zvezi z naročilom.

Nadalje je naročnik preveril ponudbo ponudnika **KOSTAK d.d.** Naročnik je ugotovil, da ponudnik v obrazcu ESPD v delu IV: Pogoji za sodelovanje, v točki A: Ustreznost navedel da ni vpisan v ustrezne poslovne registre, ki se vodijo v državi članici sedeža, kot je navedeno v Prilogi XI Direktive 2014/24/EUR, v nadaljevanju pa, da je vpisani v sodni/poslovni register ter številko vpisa. Naročnik je najprej preveril sodni register in ugotovil, da je ponudnik KOSTAK d.d. vpisan v sodni register. Nadalje je naročnik ponudnik pozval na pojasnilo ponudbe, skladno z določilom 89. člena ZJN-3. Ponudnik je v pojasnilu navedel, da je prišlo do očitne pomote in da je vpisan v sodni register ter priložil redni izpis iz sodnega registra. Naročnik ugotavlja, da je ponudba KOSTAK d.d. izpolnjuje vse pogoje in zahteve naročnika, vključno z zahtevo glede vpisa v poslovni register.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **GRADNJE d.o.o. Boštanj** je naročnik ugotovil, da ponudnik v obrazcu ESPD v delu IV: Pogoji za sodelovanje, v točki A: Ustreznost navedel da ni vpisan v

ustrezne poslovne registre, ki se vodijo v državi članici sedeža, kot je navedeno v Prilogi XI Direktive 2014/24/EUR ter da je vpisan v Poslovni register AJPES. Naročnik je pri vpogledu v sodni register ugotovil, da je bila družba Gradnje d.o.o. Boštanj pred oddajo ponudbe vpisana v sodni register. Nadalje je naročnik pri pregledu ESPD obrazca ugotovil, da je v točki v delu IV: Pogoji za sodelovanje, v točki B: Ekonomski in finančni položaj navedel, da kot gospodarski subjekt ne bo zagotovil minimalnega zneska zavarovanja odgovornosti (najmanjša zahtevana vsota znaša 100.000, EUR), v nadaljevanju pa je ponudnik v polje najmanjša vsota zavarovanja navedel znesek, ki presega minimalni znesek, ki ga je zahteval naročnik. Naročnik izjavo dano v ESPD ocenjuje kot očitno pomoto, vendar je v izogib morebitnemu napačnemu tolmačenju pozval ponudnika na pojasnilo, zakaj je označil, da ni vpisan v poslovni register, ali je ponudnik vpisani v sodni register ter ali bo zagotovil zavarovanje odgovornosti vsaj v višini, ki jo je določil naročnik v dokumentaciji za oddajo naročila. Ponudnik je ponudbo dopolnil z izjavo, da je prišlo do očitne pomote ter da je vpisan v sodni register in da že ob oddaji ponudbe zagotavlja pogoj glede zavarovanja odgovornosti ter priložil ESPD obrazec, v katerem je navedeno, da zagotavlja zahtevano zavarovane ter da je vpisan v poslovni register. Naročnik ugotavlja, da je ponudba GRADNJE d.o.o. Boštanj izpolnjuje vse pogoje in zahteve naročnika vključno z zahtevo glede vpisa v poslovni register ter zagotavljanja zavarovanja odgovornosti.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **KOP Brežice d.d.** ugotovil, da je ponudnik v svoji ponudi nominiral podizvajalca Region projektivni biro Brežice d.o.o., kar izhaja iz točke D ESPD obrazca (ponudnik je na vprašanje »Ali namerava gospodarski subjekt oddati del javnega naročila v podizvajanje tretjim osebam?« odgovoril z DA ter navedel podatke podizvajalca. Ponudnik je tudi priložil ESPD obrazec podizvajalca Region projektivni biro Brežice d.o.o.. Ponudnik pa v svojem ESPD obrazcu ni navedel deleža del, ki jih bo oddal v podizvajanje, niti ni predložil nobenega drugega dokumenta, iz katerega bi izhajal predviden obseg in vrsta del, ki jih bo izvedel podizvajalec.
Naročnik je v točki 7 Navodil ponudnikom navedel, da kadar namerava ponudnik izvesti javno naročilo s podizvajalci, mora v ponudbi med drugim navesti vse podizvajalce ter **vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje** ter **ponudbi priložiti kopijo pogodbe** iz katere je razvidna vrsta, vrednost in obseg del, ki jih prevzema podizvajalec.
Uvodoma naročnik pojasnjuje, da se javno naročilo oddaja po postopku naročila male vrednosti, s sklenitvijo okvirnega sporazumu oddajo zavezujoče ponudbe za prvo fazo. Navedeno pomeni, da morajo ponudniki v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti oddati ponudbo (ne prijavo), ki je skladna z zahtevami in izrecnimi ter jasnimi navodili ponudnikom. Naročnik je obseg predmeta, še posebej prvo fazo natančno opredelil (vključno s popisom) in ponudniki so na razpisane zahteve oddali ponudbo.
Naročnik mora pri določanju izključitvenih razlogov, pogojev za priznanje usposobljenosti, meril ter drugih zahtev razpisne dokumentacije ravnati pregledno. Pri presoji dopustnosti ponudb mora naročnik upoštevati tiste zahteve, ki so bile navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer na način, kot so bile zapisane.[1] Zahtevo, ki je jasna, je potrebno razlagati tako, kot je zapisana, in je ni dopustno razlagati izven okvirov pomena, kot izhaja iz njene jasne dikcije. Naročnik posamezni zahtevi po poteku roka za predložitev ponudb ne more dajati ožje ali drugačne vsebine od tiste, ki iz nje ne izhaja na jasen, natančen in nedvoumen način, saj to po svoji vsebini pomeni prepozno in s tem nedopustno določanje konkretne vsebine zahteve oziroma nezakonit poseg v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.
Nasprotno ravnanje bi pomenilo pomeni kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3, načela transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3) in načela enakopravne obravnave ponudnikov

[1] *Glej npr. odločitev DKOM v zadevi 018-198/2019*

(7. člen ZJN-3). V kolikor je naročnik podal določeno zahtevo (npr. da je v ponudbi predložena podizvajalska pogodba iz katere izhajajo obvezni podatki o vrsti, obsegu in vrednosti, ki jih prevzema podizvajalec), mora ponudnik to zahtevo izpolniti in izkazati.
Zoper citirane zahteve naročnika ni bilo zastavljeno nobeno vprašanje ali poziv k morebitni spremembi določil razpisne dokumentacije ali pravno sredstvo, vsled česar izhaja, da so potencialni ponudniki sprejeli zahteve naročnika, katerih izpolnjevanje morajo izkazati skladno z danimi zahtevami.[2]
Državna revizijska komisija je že večkrat pojasnila (prim. npr. odločitve, št. 018-169/2016, 018-065/2017, 018-031/2018), da je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami, v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Ker je torej posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.
Ponudnik KOP Brežice d.o.o. je v ponudbi priglasil podizvajalca, pri čemer iz ponudbe sploh ne izhaja, katera dela, vrednost in obseg del podizvajalec prevzema v izvedbo v konkretnem naročilu.
Ponudnik v ESPD v okviru rubrike »Delež podizvajanja« ni navedel delež podizvajanja nominiranega podizvajalca, četudi je delež podizvajanja (obseg del) zahtevan tako v Navodilih ponudnikov kakor v ESPD.
Državna revizijska komisija je že v svojih številnih odločitvah zapisala, da podatek o obsegu javnega naročila, **oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti** (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti[3].
Posledično naročnik ponudnika KOP Brežice d.o.o. ni pozival k dopolnitvi ponudbe z navedbo deleža/obsega/vrste in vrednosti podizvajalskih del, saj bi le-to predstavljalo dopolnitev izven dopustnega obsega 89. člena ZJN-3.
Upoštevajoč vse navedeno je naročnik ugotovil, da ne izkazuje izpolnjevanje zahtev naročnika, zato ponudbo ponudnika KOP Brežice d.o.o. zavrnil kot nedopustno ponudbo na podlagi določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo zavrnil.

Skladno z Navodili ponudnikom je naročnik ponudbe ponudnikov, ki so se po merilu ponudbena cena uvrstili na prvih pet mest in so oddali ponudbe, ki izpolnjujejo zahteve in pogoje javnega

---

[2] Določilo 25. člena ZPVPJN: »(1) *Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, se vloži v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o naročilu ali prejema povabila k oddaji ponudbe. Kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v razpisni dokumentaciji, se lahko zahtevek za revizijo, ki se nanaša na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali razpisne dokumentacije ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali razpisni dokumentaciji, vloži v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika.*
(2) Zahtevka za revizijo iz prejšnjega odstavka ni dopustno vložiti po roku za prejem ponudb, razen če je naročnik v postopku javnega naročanja določil rok za prejem ponudb, ki je krajši od desetih delovnih dni. V tem primeru se lahko zahtevek za revizijo vloži v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o naročilu.
(3) Vlagatelj po preteku roka, določenega za predložitev ponudb, ne more navajati kršitev, ki so mu bile ali bi mu morale biti znane pred potekom tega roka, razen če to dopušča ta zakon in v primerih, ko dokaže, da zatrjevanih kršitev objektivno ni bilo mogoče ugotoviti pred tem rokom.
[3] *Glej DKOM v zadevi 018-119/2021.*

naročila, povabil k pogajanjem. K pogajanjem je povabil ponudnike: GRADNJE d.o.o. Boštanj, BGP GRADNJE, d.o.o., CGP, d.d., KOSTAK, d.d., MALKOM Novo mesto d.o.o.

Pogajanja so potekala v enem krogu. Do roka za oddajo ponudb dne 13. 6. 2023 do 10:00 ure je ponudnik prejel naslednje končne ponudbe (odpiranje končnih ponudb je potekalo dne 13. 6. 2023 ob 11:00 uri):

Ponudnik	**Popust na inicialno ponudbo**
GRADNJE d.o.o. Boštanj	8,00 %
BGP GRADNJE d.o.o.	7,00 %
MALKOM Novo mesto d.o.o.	10,00 %

Ponudnika CGP, d.d. in KOSTAK, d.d. nista oddala pogajalske ponudbe.

Naročnik ugotavlja, da končne ponudbe cene ponudnikov, ki so oddali dopustne ponudbe znašajo:

Ponudnik	**Končna ponudbena cena v EUR brez DDV**
GRADNJE d.o.o. Boštanj	234.718,87
BGP GRADNJE, d.o.o.	253.503,86
CGP, d.d.	310.040,16
KOSTAK, d.d.	310.063,52
MALKOM Novo mesto d.o.o.	311.192,80

Naročnik bo sklenil okvirni sporazum z vsemi petimi ponudniki navedenimi v zgornji preglednici.

Po pravnomočnosti te odločitve in podpisu okvirnega sporazuma bo izdal odločitev o oddaji javnega naročila za izvedbo prve faze, ki se skladno z Navodili ponudnikom odda ponudniku GRADNJE d.o.o. Boštanj.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:
Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se odda elektronsko. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 2.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00233923.

OBČINA ŠKOCJAN ŠKOCJAN

Občina Škocjan
Jože Kapler, župan