Študentski dom Ljubljana
Svetčeva ulica 9
1000 Ljubljana

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA, Svetčeva ulica 9, Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019
INTERNA ŠT. JN	JN 3/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001450/2017-B01 z dne 27.02.2017
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2017/S 041-074507 z dne 28.02.2017
DATUM	9.5.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Študentski dom Ljubljana, Svetčeva 9, 1000 Ljubljana, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Kot ekonomsko najugodnejša bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019«

Kot ekonomsko najugodnejša bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila » Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« izbrana ponudba ponudnika:

SKLOP 1: material za beljenje, barve, pomožna sredstva in orodja
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 2.317,62 EUR.

SKLOP 2: materiali za vodovod in centralno ogrevanje
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 42.884,35 EUR

SKLOP 3: elektro material
IMEXA d.o.o., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 23.588,92 EUR

SKLOP 4: mizarski material
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 10.503,40 EUR

SKLOP 5: zidarski in keramični material
MERKUR trgovina, d.d., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 4.093,64 EUR

SKLOP 6: kovinarski material (kovine, žice, olja, masti, kiti)
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 493,41 EUR

SKLOP 7: pritrdilni materiali (vijaki, matice, žičniki, podložke, držala)
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 272,79 EUR

SKLOP 8: stekla in ogledala, steklarska dela
ŠIPCA d.o.o., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 16.634,70 EUR

SKLOP 9: materiali za delo, pripomočki, orodja, deli za orodja
MERKUR trgovina, d.d., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 1.160,76 EUR

SKLOP 10: okolju prijazna čistilna sredstva
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 12.164,43 EUR

SKLOP 11: okolju prijazna pralna sredstva
KIMI d.o.o., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 18.305,62 EUR

SKLOP 12: embalaža
INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 3.878,12 EUR.

Obrazložitev:

I.

Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« po odprtem postopku s sklenitvijo okvirnega sporazuma, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, pod št. objave JN001450/2017-B01 z dne 27.02.2017 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 041-074507 z dne 28.02.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 07.04.2017 do 08:30 ure so prispele ponudbe trinajstih (13) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum prejema	Ura prejema
1	Karan&delfin d.o.o., Topniška ul. 35E, 1000 Ljubljana	4.4.2017	8:30
2	Šipca steklarstvo d.o.o., Tomišeljska ul. 57, 1000 Ljubljana	4.4.2017	8:35
3	Tapro trgovina d.o.o., Celovška cesta 280, 1000 Ljubljana	6.4.2017	7:00
4	Barjans d.o.o., Pod hruševco 20, 1360 Vrhnika	6.4.2017	7:00
5	Telnet d.o.o., Šmartinska 134A, 1000 Ljubljana	6.4.2017	9:20
6	INPOS d.o.o., Celje, PE Ljubljana, Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana	6.4.2017	12:10
7	SIJ d.o.o., Domžale, Krumperška ulica 11, 1230 Domžale	6.4.2017	14:00
8	Merkur trgovina d.d., Cesta na Okroglo 7, 4202 Naklo	6.4.2017	14:45
9	Javor trgovina d.o.o., Ljubljana, Celovška cesta 268, 1000 Ljubljana	6.4.2017	15:25
10	IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana	7.4.2017	7:45
11	INTER KOOP d.o.o., Zrkovska c. 97, 2000 Maribor	7.4.2017	8:00
12	KIMI d.o.o., Planjava 1, 1236 Trzin	7.4.2017	8:20
13	LMM PROFESIONAL d.o.o., IOC Zapolje I 31, 1370 Logatec	7.4.2017	8:30

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: material za beljenje, barve, pomožna sredstva in orodja

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)

INPOS, d.o.o., Celje	2.317,62[1]	80	2,10 km	20	100
MERKUR trgovina, d.d.	2.432,97	76,21	2,36 km	17,80	94,01
IMEXA d.o.o.	2.741,21	67,64	6,57 km	6,37	74,01
LMM PROFESIONAL d.o.o.	3.378,86[2]	54,87	27,8 km	1,51	56,38

SKLOP 2: materiali za vodovod in centralno ogrevanje

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
INPOS, d.o.o., Celje	42.884,35[3]	73,91	2,10 km	20	93,91
MERKUR trgovina, d.d.	45.402,19	69,81	2,36 km	17,80	87,61
IMEXA d.o.o.	39.619,37	80	6,57 km	6,39	86,39
TAPRO TRGOVINA, d.o.o., Ljubljana	92.486,43[4]	32,27	7 km	6	38,27

SKLOP 3: elektro material

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
IMEXA d.o.o.	23.588,92	80	6,57	7,18	87,18
MERKUR trgovina, d.d.	34.076,06	55,38	2,36 km	20	75,38
TELNET d.o.o.	35.885,17[5]	52,59	/	0	52,59
LMM PROFESIONAL d.o.o.	49.193,60[6]	38,36	3,6 km	13,11	51,47

SKLOP 4: mizarski material

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
INPOS, d.o.o., Celje	10.503,40[7]	80	2,10 km	20	100

[1] Po soglasju k odpravi računske napake.
[2] Po soglasju k odpravi računske napake.
[3] Po soglasju k odpravi računske napake.
[4] Po soglasju k odpravi računske napake.
[5] Po soglasju k odpravi računske napake.
[6] Po soglasju k odpravi računske napake.
[7] Po soglasju k odpravi računske napake.

JAVOR-TRGOVINA d.o.o. Ljubljana	49.611,89	16,94	/	0	16,94

SKLOP 5: zidarski in keramični material

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
MERKUR trgovina, d.d.	4.093,64	78,51	2,36 km	17,80	96,31
IMEXA d.o.o.	4.017,43[8]	80	6,57 km	6,39	86,39
INPOS, d.o.o., Celje	5.489,52	58,55	2,10 km	20	78,55

SKLOP 6: kovinarski material (kovine, žice, olja, masti, kiti)

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
INPOS, d.o.o., Celje	493,41[9]	80	2,10 km	20	100
MERKUR trgovina, d.d.	996,22	39,62	2,36 km	17,80	57,42
IMEXA d.o.o.	1.220,68	32,34	6,57 km	6,39	38,73

SKLOP 7: pritrdilni materiali (vijaki, matice, žičniki, podložke, držala)

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
INPOS, d.o.o., Celje	272,79[10]	80	2,10 km	20	100
MERKUR trgovina, d.d.	287,41	75,93	2,36 km	17,80	93,73
IMEXA d.o.o.	401,35[11]	54,37	6,57 km	6,39	60,76

SKLOP 8: stekla in ogledala, steklarska dela

PONUDNIK	M1) PONUDBENA	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT.

[8] Po soglasju k odpravi računske napake.
[9] Po soglasju k odpravi računske napake.
[10] Po soglasju k odpravi računske napake.
[11] Po soglasju k odpravi računske napake.

	VREDNOST Z DDV		skladišča od sedeža naročnika		TOČK (M1 + M2)
ŠIPCA d.o.o.	16.634,70	80	/	0	80

SKLOP 9: materiali za delo, pripomočki, orodja, deli za orodja

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
MERKUR trgovina, d.d.	1.160,76	80	2,36 km	17,80	97,80
INPOS, d.o.o., Celje	1.352,79[12]	68,64	2,10 km	20	88,64
IMEXA d.o.o.	1.236,81	75,08	6,57 km	6,39	81,47
LMM PROFESIONAL d.o.o.	2.024,74[13]	45,86	27,8 km	1,51	47,37

SKLOP 10: okolju prijazna čistilna sredstva

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
KARAN & DELFIN d.o.o.	8.401,54[14]	80	5 km	8,4	84,4
INTER KOOP d.o.o.	10.036,47	66,97	5 km	8,4	75,37
INPOS, d.o.o., Celje	12.164,43[15]	55,25	2,10 km	20	75,25
KIMI d.o.o.	9.617,60	69,88	15 km	2,8	72,68
SIJ d.o.o. Domžale	11.842,54	56,75	15 km	2,8	59,55
BARJANS d.o.o.	21.640,84	31,06	20 km	2,1	33,16

SKLOP 11: okolju prijazna pralna sredstva

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
KARAN & DELFIN d.o.o.	15.425,92	80	5 km	20	100
INTER KOOP d.o.o.	16.997,52	72,60	5 km	20	92,60
KIMI d.o.o.	18.305,62	67,42	15 km	6,67	74,09
BARJANS d.o.o.	21.337,42[16]	57,84	20 km	5	62,84

[12] Po soglasju k odpravi računske napake.
[13] Po soglasju k odpravi računske napake.
[14] Po soglasju k odpravi računske napake.
[15] Po soglasju k odpravi računske napake.
[16] Po soglasju k odpravi računske napake.

SKLOP 12: embalaža

PONUDNIK	M1) PONUDBENA VREDNOST Z DDV	Št. točk pri M1)	M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	Št. točk pri M2)	SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)
INPOS, d.o.o., Celje	3.878,12[17]	71,92	2,10 km	20	97,92
SIJ d.o.o. Domžale	3.486,64	80	15 km	2,8	82,80
BARJANS d.o.o.	4.159,07[18]	67,07	20 km	2,1	69,17
IMEXA d.o.o.	6.000,22	46,49	6,57 km	6,39	52,88

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali so ponudbe ponudnikov, ki so v posameznih sklopih ekonomsko najugodnejše dopustne.

Strokovna komisija je v sklopu 1 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika INPOS, d.o.o., Celje in ugotovila, da ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 1 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 2 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 2 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 3 preverila, ali je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. v sklopu 3 dopustna, saj jo je predložil ponudnik IMEXA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki

[17] Po soglasju k odpravi računske napake.
[18] Po soglasju k odpravi računske napake.

jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 4 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 4 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 4 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V sklopu 4 je strokovna komisija naročnika pregledala tudi ponudbo ponudnika JAVOR- TRGOVINA d.o.o. Ljubljana, ki je bila uvrščena za ponudbo ponudnika INPOS, d.o.o., Celje. Strokovna komisija je ugotovila, da ponudnik v ponudbenem predračunu ni podal cene za vse postavke ponudbenega predračuna. Ponudnik glede na navedeno ne ponuja vsega zahtevanega blaga. Ponudnika ni dovoljeno pozivati na dopolnitev ponudbe, saj skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnika ni dovoljeno pozivati na dopolnitev ponudbe v delu, ki se nanaša na ceno na enoto. Posledično se ponudnika izključi iz postopka javnega naročanja. Nadalje je strokovna komisija še ugotovila, da je ponudnik predložil obrazec ESPD, ki je pomanjkljiv do te mere, da naročnik podatkov ne more preveriti sam, niti podatki niso objektivno preverljivi.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 5 preverila, ali je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d., ki je bila v sklopu 5 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 5 dopustna, saj jo je predložil ponudnik MERKUR trgovina, d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 6 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 6 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 6 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 7 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 7 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 7 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 8 preverila, ali je ponudba ponudnika ŠIPCA d.o.o., ki je bila v sklopu 8 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika ŠIPCA d.o.o. v sklopu 8 dopustna, saj jo je predložil ponudnik ŠIPCA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 9 preverila, ali je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d., ki je bila v sklopu 9 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 9 dopustna, saj jo je predložil ponudnik MERKUR trgovina, d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 10 preverila, ali je ponudba ponudnika KARAN & DELFIN d.o.o., ki je bila v sklopu 10 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da ponudba ponudnika KARAN & DELFIN d.o.o. v sklopu 10 ni dopustna, saj ponudnik KARAN & DELFIN d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil pravilno izpolnjenega obrazca ESPD, iz katerega bi naročnik na objektiven način lahko preveril, ali pri ponudniku KARAN & DELFIN d.o.o. niso podani razlogi za izključitev. Ponudnik je namreč predložil pomanjkljivo izpolnjen ESPD, ki ni bil izpolnjen v delu III. Razlogi za izključitev, saj ponudnik ni odgovoril na vprašanje glede sodelovanja v hudodelski združbi in na vprašanje glede hujše kršitve poklicnih pravil. Ker se navedena razloga za izključitev nanašata na dejstva, ki jih ni mogoče objektivno preveriti v uradnih evidencah, naročnik ni mogel sam preveriti, ali pri ponudniku ni podan razlog za izključitev iz točke c) šestega odstavka 75. člena ZJN-3. Glede na to, da je ESPD dokument, ki se ga predloži namesto potrdil, ki jih izdajajo javni organi ali tretje osebe in vključuje posodobljeno lastno izjavo, kot predhodni dokaz, da določen gospodarski subjekt:
a) ni v enem od položajev iz 75. člena tega zakona, zaradi katerega so ali bi lahko bili gospodarski subjekti izključeni iz sodelovanja v postopku javnega naročanja;
b) izpolnjuje ustrezne pogoje za sodelovanje, določene v skladu s 76. členom tega zakona;
c) če je to primerno, izpolnjuje objektivna pravila in merila, določena v skladu z 82. členom tega zakona,
ponudnik KARAN & DELFIN d.o.o. ni oddal dopustne ponudbe, saj ni izkazal, da pri njem niso podani vsi razlogi za izključitev in ni ravnal skladno z zahtevo naročnika, kjer je naročnik v točki 14.1. Sestavni del ponudbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da mora biti ESPD izjava predložena do roka za prejem ponudb.

Nadalje je strokovna komisija skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika INTER KOOP d.o.o., ki je bila v sklopu 10 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija je ugotovila, da ugotovila, da ponudba ponudnika INTER KOOP d.o.o. v sklopu 10 ni dopustna, saj ponudnik INTER KOOP d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil pravilno izpolnjenega obrazca ESPD, iz katerega bi naročnik na objektiven način lahko preveril, ali pri ponudniku INTER KOOP d.o.o. niso podani razlogi za izključitev. Ponudnik je namreč predložil pomanjkljivo izpolnjen ESPD, ki ni bil izpolnjen v delu III. Razlogi za izključitev, saj ponudnik ni odgovoril na vprašanje glede hujše kršitve poklicnih pravil. Ker se navedeni razlog za izključitev nanaša na dejstvo, ki ga ni mogoče

objektivno preveriti v uradnih evidencah, naročnik ni mogel sam preveriti, ali pri ponudniku ni podan razlog za izključitev iz točke c) šestega odstavka 75. člena ZJN-3. Glede na to, da je ESPD dokument, ki se ga predloži namesto potrdil, ki jih izdajajo javni organi ali tretje osebe in vključuje posodobljeno lastno izjavo, kot predhodni dokaz, da določen gospodarski subjekt:
a) ni v enem od položajev iz 75. člena tega zakona, zaradi katerega so ali bi lahko bili gospodarski subjekti izključeni iz sodelovanja v postopku javnega naročanja;
b) izpolnjuje ustrezne pogoje za sodelovanje, določene v skladu s 76. členom tega zakona;
c) če je to primerno, izpolnjuje objektivna pravila in merila, določena v skladu z 82. členom tega zakona,
ponudnik INTER KOOP d.o.o. ni oddal dopustne ponudbe, saj ni izkazal, da pri njem niso podani vsi razlogi za izključitev in ni ravnal skladno z zahtevo naročnika, kjer je naročnik v točki 14.1. Sestavni del ponudbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da mora biti ESPD izjava predložena do roka za prejem ponudb.

Ker je naročnik ponudbo ponudnika KARAN & DELFIN d.o.o. in ponudbo ponudnika INTER KOOP d.o.o. v sklopu 10 kot nedopustni izključil, je strokovna komisija naročnika preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 10 ocenjena na tretje mesto glede na merila, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 10 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 11 preverila, ali je ponudba ponudnika KARAN & DELFIN d.o.o., ki je bila v sklopu 11 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da ponudba ponudnika KARAN & DELFIN d.o.o. v sklopu 11 ni dopustna, saj ponudnik KARAN & DELFIN d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil pravilno izpolnjenega obrazca ESPD, iz katerega bi naročnik na objektiven način lahko preveril, ali pri ponudniku KARAN & DELFIN d.o.o. niso podani razlogi za izključitev. Ponudnik je namreč predložil pomanjkljivo izpolnjen ESPD, ki ni bil izpolnjen v delu III. Razlogi za izključitev, saj ponudnik ni odgovoril na vprašanje glede sodelovanja v hudodelski združbi in na vprašanje glede hujše kršitve poklicnih pravil. Ker se navedena razloga za izključitev nanašata na dejstva, ki jih ni mogoče objektivno preveriti v uradnih evidencah, naročnik ni mogel sam preveriti, ali pri ponudniku ni podan razlog za izključitev iz točke c) šestega odstavka 75. člena ZJN-3. Glede na to, da je ESPD dokument, ki se ga predloži namesto potrdil, ki jih izdajajo javni organi ali tretje osebe in vključuje posodobljeno lastno izjavo, kot predhodni dokaz, da določen gospodarski subjekt:
a) ni v enem od položajev iz 75. člena tega zakona, zaradi katerega so ali bi lahko bili gospodarski subjekti izključeni iz sodelovanja v postopku javnega naročanja;
b) izpolnjuje ustrezne pogoje za sodelovanje, določene v skladu s 76. členom tega zakona;
c) če je to primerno, izpolnjuje objektivna pravila in merila, določena v skladu z 82. členom tega zakona,
ponudnik KARAN & DELFIN d.o.o. ni oddal dopustne ponudbe, saj ni izkazal, da pri njem niso podani vsi razlogi za izključitev in ni ravnal skladno z zahtevo naročnika, kjer je naročnik v točki 14.1. Sestavni del ponudbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da mora biti ESPD izjava predložena do roka za prejem ponudb.

Nadalje je strokovna komisija skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika INTER KOOP d.o.o., ki je bila v sklopu 11 ocenjena kot druga

ekonomsko najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija je ugotovila, da ugotovila, da ponudba ponudnika INTER KOOP d.o.o. v sklopu 11 ni dopustna, saj ponudnik INTER KOOP d.o.o. v svoji ponudbi ni predložil pravilno izpolnjenega obrazca ESPD, iz katerega bi naročnik na objektiven način lahko preveril, ali pri ponudniku INTER KOOP d.o.o. niso podani razlogi za izključitev. Ponudnik je namreč predložil pomanjkljivo izpolnjen ESPD, ki ni bil izpolnjen v delu III. Razlogi za izključitev, saj ponudnik ni odgovoril na vprašanje glede hujše kršitve poklicnih pravil. Ker se navedeni razlog za izključitev nanaša na dejstvo, ki ga ni mogoče objektivno preveriti v uradnih evidencah, naročnik ni mogel sam preveriti, ali pri ponudniku ni podan razlog za izključitev iz točke c) šestega odstavka 75. člena ZJN-3. Glede na to, da je ESPD dokument, ki se ga predloži namesto potrdil, ki jih izdajajo javni organi ali tretje osebe in vključuje posodobljeno lastno izjavo, kot predhodni dokaz, da določen gospodarski subjekt:

a) ni v enem od položajev iz 75. člena tega zakona, zaradi katerega so ali bi lahko bili gospodarski subjekti izključeni iz sodelovanja v postopku javnega naročanja;

b) izpolnjuje ustrezne pogoje za sodelovanje, določene v skladu s 76. členom tega zakona;

c) če je to primerno, izpolnjuje objektivna pravila in merila, določena v skladu z 82. členom tega zakona,

ponudnik INTER KOOP d.o.o. ni oddal dopustne ponudbe, saj ni izkazal, da pri njem niso podani vsi razlogi za izključitev in ni ravnal skladno z zahtevo naročnika, kjer je naročnik v točki 14.1. Sestavni del ponudbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno navedel, da mora biti ESPD izjava predložena do roka za prejem ponudb.

Ker je naročnik ponudbo ponudnika KARAN & DELFIN d.o.o. in ponudbo ponudnika INTER KOOP d.o.o. v sklopu 11 kot nedopustni izključil, je strokovna komisija naročnika preverila, ali je ponudba ponudnika KIMI d.o.o., ki je bila v sklopu 11 ocenjena na tretje mesto glede na merila, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika KIMI d.o.o. v sklopu 11 dopustna, saj jo je predložil ponudnik KIMI d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 12 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 12 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 12 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika INPOS d.o.o., Celje v sklopu 1, sklopu 2, sklopu 4, sklopu 6, sklopu 7, sklopu 10 in sklopu 12 dopustna. Nadalje je ugotovila, da je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. v sklopu 3 dopustna, ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 5 in 9 dopustna, ponudba ponudnika ŠIPCA d.o.o. v sklopu 8 dopustna in ponudba ponudnika KIMI d.o.o. v sklopu 11 dopustna.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 1	500,00 EUR
SKLOP 2	857,69 EUR
SKLOP 3	500,00 EUR
SKLOP 4	500,00 EUR
SKLOP 5	500,00 EUR
SKLOP 6	500,00 EUR
SKLOP 7	500,00 EUR
SKLOP 8	500,00 EUR
SKLOP 9	500,00 EUR
SKLOP 10	500,00 EUR
SKLOP 11	500,00 EUR
SKLOP 12	500,00 EUR

. na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00145017.

Študentski dom Ljubljana
direktorica Meta Škufca

REPUBLIKA SLOVENIJA JAVNI ZAVOD ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.