OŠ VODICE
Ob šoli 2, 1217 Vodice

številka: JN 01/2016
datum: 09. maj 2017

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema ravnatelj Osnovne šole Vodice, Ob šoli 2, 1217 Vodice, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku oddaje javnega naročila storitev po odprtem postopku za sklenitev okvirnega sporazuma OBČASNI PREVOZI ŠOLSKIH OTROK, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil JN007359/2016-B01 in v Uradnem listu Evropske unije pod številko objave 2016/S 225-410077, se na podlagi prejetih ponudb, pregleda in ocene ponudb, sprejme ponudbi ponudnikov

STOJAN MARKOVIĆ s.p., Beblerjeva ulica 29, 5271 Vipava
ALPETOUR PA d.o.o., Ulica Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj.

Obrazložitev

Osnovna šola Vodice, Ob šoli 2, 1217 Vodice (v nadaljevanju naročnik) izvaja postopek skupnega javnega naročanja v svojem imenu in za svoj račun in v imenu in za račun Osnovne šole Medvode, Ostrovrharjeva ulica 4, Osnovne šole Simona Jenka, Smlednik 73, 1216 Smlednik, Osnovne šole Pirniče, Zgornje Pirniče 37b, 1215 Medvode in Osnovne šole Preska, Preška cesta 22, 1215 Medvode. Naročnik izvaja postopek javnega razpisa za oddajo javnega naročila storitev po odprtem postopku skladno z določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3).

Za namen oddaje predmetnega javnega naročila je naročnik pripravil razpisno dokumentacijo v kateri je opredelil svoje potrebe in predmet javnega naročila in jo objavil na Portalu javnih naročil in v Uradnem listu Evropske unije.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da javno naročilo ni razdeljeno v sklope, da variantne ponudbe niso sprejemljive in da bo naročilo oddal najugodnejšima ponudnikoma po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, s katerima bo sklenil okvirni sporazum, v katerem so opredeljeni pogodbeni pogoji in bo naročila oddajal brez ponovnega odpiranja konkurence.

Naročnik je v odprtem roku za oddajo ponudb prejel dve vprašanji v zvezi z dokumentacijo javnega naročila, na kateri je odgovoril in odgovor objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu.

Do roka za oddajo ponudb, do 22. decembra 2016, do 11:00 ure, je naročnik prejel ponudbe treh ponudnikov, in sicer:
1. STOJAN MARKOVIĆ s.p., Beblerjeva ulica 29, 5271 Vipava,
2. STANKO ŠINKOVEC s.p., Savska cesta 51a, 1230 Domžale,
3. ALPETOUR PA d.o.o., Ulica Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj.

Vse naštete prejete ponudbe so bile pravočasne. Datum in ura prejema posamezne ponudbe ter vrednosti ponudb izhajajo iz Zapisnika. Nepravočasnih ponudb do sestavitve tega dokumenta naročnik ni prejel.

Po poteku roka za oddajo ponudb je naročnik dne 22. decembra 2016 izvedel javno odpiranje ponudb, o čemer je vodil Zapisnik o javnem odpiranju ponudb št. JN 01/2016, z dne 22. december 2016 (prej in v nadaljevanju Zapisnik), ki je sestavni del dokumentacije o postopku.

Na javnem odpiranju ponudb so bili prisotni tudi pooblaščeni predstavniki vseh ponudnikov, ki so oddali ponudbe, kar je razvidno tudi iz Zapisnika. Pooblaščeni predstavniki ponudnikov so prevzeli kopijo Zapisnika po končanem postopku javnega odpiranja ponudb, kar je razvidno iz Zapisnika. Na postopek javnega odpiranja ponudb ali na prejeti Zapisnik naročnik ni prejel nobenih pripomb.

Pregled ponudb

ALPETOUR PA d.o.o.

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika ALPETOUR PA d.o.o. ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil Obrazca št. 5 – Soglasje oseb, ki bi se nanašalo na osebe gospodarskega subjekta na kapacitete katerega se ponudnik sklicuje v ponudbi. Naročnik je v razpisni dokumentaciji (navodila za izpolnitev tega obrazca) določil, da se soglasje za vsako od oseb predloži po pozivu naročnika, v kolikor se ne predloži v ponudbi. Naročnik je ponudnika skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozval k predložitvi soglasja za osebe povezane z gospodarskim subjektom ANTON RANT s.p. na kapacitete katerega se sklicuje ponudnik. Prav tako je naročnik od ponudnika, skladno z določili razpisne dokumentacije (točka 2.1. – Zahtevana dokazila) zahteval predložitev kopij prometnih dovoljenj, ki so bila vpisana v Obrazcu št. 8 – Tehnične zmogljivosti za izvedbo naročila. Ponudnik ALPETOUR PA d.o.o. je v roku, ki ga je določil naročnik predložil zahtevana soglasja oseb in kopije prometnih dovoljenj za vsa v ponudbi navedena vozila. Predložitev zahtevanih dokumentov je bila skladna z zahtevami naročnika iz poziva. Naročnik je po pregledu kopij prometnih dovoljenj ugotovil, da so vsa vpisana vozila v lasti ponudnika. Naročnik je preveril ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji. Naročnik je s pridobitvijo potrdil, izpisov iz aplikacije e-Dosje in predloženih dokazil, obrazcev in izjav ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji, prav tako razlogi za izključitev ne obstajajo za gospodarski subjekt na kapacitete katerega se sklicuje ponudnik (ANTON RANT s.p.). V Obrazcu št. 11 – Predračun ni bilo ugotovljenih nepravilnosti v smislu izračunov. Ponudba ponudnika ALPETOUR PA d.o.o. je dopustna.

STOJAN MARKOVIĆ s.p.

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika STOJAN MARKOVIĆ s.p. ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil Obrazca št. 5 – Soglasje oseb, ki bi se nanašalo na nosilca dejavnosti ponudnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji (navodila za izpolnitev tega obrazca) določil, da se soglasje za vsako od oseb predloži po pozivu naročnika, v kolikor se ne predloži v ponudbi. Naročnik je ponudnika skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozval k predložitvi soglasja za osebo, ki je nosilec dejavnosti ponudnika. Prav tako je naročnik od ponudnika, skladno z določili razpisne dokumentacije (točka 2.1. – Zahtevana dokazila) zahteval predložitev kopij prometnih dovoljenj, ki so bila vpisana v Obrazcu št. 8 – Tehnične zmogljivosti za izvedbo naročila. Ponudnik STOJAN MARKOVIĆ s.p. je v roku, ki ga je določil naročnik predložil zahtevano soglasje osebe in kopije prometnih dovoljenj za vsa v ponudbi navedena vozila. Predložitev zahtevanih dokumentov je bila skladna z zahtevami naročnika iz poziva. Naročnik je po pregledu kopij prometnih dovoljenj ugotovil, da so vsa vpisana vozila v lasti ponudnika ali pa je ponudnik njihov uporabnik. Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik za gospodarski subjekt na kapacitete katerega se sklicuje (ANTON RANT s.p.) v ponudbi ni predložil EPSD obrazca in soglasij fizičnih oseb za ta subjekt. Naročnik od ponudnika ni zahteval predložitve posameznega manjkajočega obrazca, saj z obrazcem istega gospodarskega subjekta naročnik že razpolaga, obrazec pa je bil naročniku predložen v tem postopku javnega naročanja. Pozivanje ponudnika na predložitev tega obrazca, bi bilo torej v nasprotju z drugim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj je naročnik dejstva, ki se nanašajo na obstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje lahko preveril, saj je z ESPD obrazcem in soglasji oseb tega gospodarskega subjekta razpolagal. Naročnik je preveril ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji. Naročnik je s pridobitvijo potrdil, izpisov iz aplikacije e-Dosje in predloženih dokazil, obrazcev in izjav ugotovil, da za ponudnika, podizvajalca in gospodarski subjekt na kapacitete katerega se sklicuje ponudnik ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, ki so bili določeni v razpisni dokumentaciji, za posamezno vrsto gospodarskega subjekta. V Obrazcu št. 11 – Predračun ni bilo ugotovljenih nepravilnosti v smislu izračunov. Ponudba ponudnika STOJAN MARKOVIĆ s.p. je dopustna.
STANKO ŠINKOVEC s.p.

Po pregledu ponudbe ponudnika STANKO ŠINKOVEC s.p. je naročnik ugotovil, da se ponudnik v zvezi z zagotovitvijo dvonadstropnega avtobusa in zagotovitvijo vozil skladno s Pogojem 13, sklicuje na kapacitete drugih gospodarskih subjektov. Navedeno dejstvo izhaja iz v ponudbi predloženih kopij prometnih dovoljenj in pogodb. Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, da se v ponudbi predloži izpolnjen, datiran, žigosan in podpisan ESPD obrazec za vsakega od gospodarskih subjektov na kapacitete katerega se sklicuje ponudnik, prav tako je naročnik v razpisni

dokumentaciji (navodila za izpolnitev tega obrazca) določil, da se Obrazec št. 5 – Soglasje pravne (in fizične) osebe za vsako od oseb vključenih v te gospodarske subjekte predloži po pozivu naročnika, v kolikor se ne predloži že v ponudbi. Nadalje je naročnik pri pregledu ponudbe ponudnika STANKO ŠINKOVEC s.p. ugotovil računske napake v Obrazcu št. 11 – Predračun, in sicer je ponudnik določil napačno stopnjo davka na dodano vrednost (109,5%), posledično so bile napačne vrednosti DDV, cene na EnM z DDV, skupaj vrednosti posameznih postavk in skupna vrednost ponudbe. Naročnik je ponudnika skladno s petim odstavkom 89. člena pozval k predložitvi manjkajočih ESPD obrazcev, skladno z drugim odstavkom 89. člena k predložitvi Obrazcev št. 5 – Soglasje pravne (in fizične) osebe, in sicer za vse gospodarske subjekte na kapacitete katerih se sklicuje ponudnik in skladno s sedmim odstavkom 89. člena ponudnika pozval k predložitvi soglasja k odpravi ugotovljenih računskih napak, na način, da se predloži pisna izjava, da ponudnik soglaša z odpravo ugotovljenih računskih napak v ponudbenem predračunu.

Na podlagi poziva je ponudnik STANKO ŠINKOVEC s.p. v roku, ki ga je določil naročnik, dopolnil svojo ponudbo. Naročnik je pristopil k preverjanju dokumentacije, ki jo je predložil ponudnik na podlagi naročnikovega poziva in ugotovil naslednje:

- ponudnik ni predložil ESPD obrazca in Obrazca št. 5 – Soglasje pravne (in fizične) osebe za gospodarski subjekt JOŽE FLUCHER s.p., ki je naveden v ponudbi in ki je bil naveden v pozivu naročnika, ampak je predložil dokumente, ki se nanašajo na drug gospodarski subjekt, in sicer FLUCHER TURIZEM d.o.o., ki pa v ponudbi ne nastopa niti kot podizvajalec, niti kot soponudnik, niti kot gospodarski subjekt na katerega kapacitete bi se skliceval ponudnik;
- ponudnik predložil ESPD obrazce za ostale gospodarske subjekte iz katerih izhaja, da so bili pripravljeni 20. oz. 21. marca 2017 (datum posameznega ESPD obrazca), torej po roku za oddajo ponudb,
- ponudnik ni predložil pisne izjave iz katere bi izhajalo soglasje k odpravi ugotovljenih računskih napak kot je bilo to zahtevano v pozivu, ampak je predložil nov Obrazec št. 11 – Predračun.

V petem odstavku 89. člena ZJN-3 je med drugim določeno, da se predložitev manjkajočega dokumenta lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Naročnik je ponudnika pozval k predložitvi ESPD obrazcev, iz katerih pa izhaja, da so glede na datum dokumenta nastali po roku za oddajo ponudb. Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik ni izpolnil zahteve iz poziva in predložil manjkajočih dokumentov, ki bi se nanašali na gospodarski subjekt JOŽE FLUCHER s.p. Naročnik je vsebino poziva pripravil skrbno, natančno in razumljivo. Iz poziva je nedvoumno razvidno katere dokumente je zahteval naročnik in na katere gospodarske subjekte se morajo nanašati. S tem ko ponudnik ni predložil zahtevanih dokumentov za gospodarski subjekt JOŽE FLUCHER s.p., ne glede na to, da je dokumente predložil za drug gospodarski subjekt, ki pa v ponudbi ne nastopa, ponudnik ni izpolnil zahteve naročnika iz poziva, naročnik pa je primoran tak gospodarski subjekt izključiti iz postopka javnega naročanja. Nadalje je naročnik ugotovil, ne da bi se opredeljeval do tega ali je predložitev novega ponudbenega predračuna skladna s pozivom naročnika, kjer je bilo določeno, da ponudnik predloži pisno izjavo iz katere bo izhajalo soglasje k popravi ugotovljenih računskih napak, ali ne, ugotovil, da novo predloženega ponudbenega predračuna nikakor ne more upoštevati kot danega soglasja k popravi računskih napak, saj iz ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik ni samo popravil napak v izračunih, ki jih je ugotovil naročnik, ampak je tudi posegel v del predračuna, ki se nanaša na ceno na enoto mere v EUR brez DDV (stolpec 4) in jo spremenil, in sicer v postavki št. 18, kjer iz prvotno predloženega predračuna v ponudbi izhaja vrednost postavke 0,50 EUR (to izhaja tudi iz Zapisnika), iz novo predloženega predračuna v okviru predložitve soglasja k odpravi ugotovljenih računskih napak pa izhaja vrednost te postavke 0,48 EUR, kar ni dopustno.

Naročnik je na podlagi tako opravljenega pregleda ugotovil, da ponudnik STANKO ŠINKOVEC s.p. ni izpolnil zahtev naročnika iz Poziva za predložitev dokumentov in podajo soglasja k opravi očitne računske napake št. JN 01/2016, iz razlogov, ker ni predložil ESPD obrazca in Obrazcev št. 5 – Soglasje fizične osebe za gospodarski subjekt JOŽE FLUCHER s.p., ni predložil ustreznih ESPD obrazcev in ni predložil soglasja k opravi ugotovljenih računskih napak oz. je spreminjal ceno na enoto mere brez DDV. Na podlagi navedenih ugotovitev je naročnik ponudbo ponudnika STANKO ŠINKOVEC s.p. izključil iz postopka javnega naročanja. Izključitev ponudbe ponudnika STANKO ŠINKOVEC s.p. je skladna s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, kjer je med drugim določeno, da če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti in sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa, da sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb, pri čemer se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati.

Ocena ponudb

Naročnik je v tem postopku javnega naročanja ocenil ponudbi, ki nista bili izključeni, na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, ki je bilo določeno v dokumentaciji.

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILO

PONUDNIK		skupno število točk
1.	STOJAN MARKOVIĆ s.p.	100,000 (=90,000 + 10,000)
2.	ALPETOUR PA d.o.o.	82,618 (=72,618 + 10,000)

Skupno število točk predstavlja seštevek točk po merilu »cena« in merilu »dvonadstropni avtobus«. Vrednosti ponudb so razvidne iz Zapisnika.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji določil, bo za izvedbo predmetnega javnega naročila sprejel ponudbi dveh ponudnikov, ki bosta na podlagi ocenjevanja po merilih določenih v razpisni dokumentaciji prejela najvišje število točk (prvo in drugo uvrščenega) in katerih ponudbi bosta dopustni.

Na podlagi ocene prejetih dopustnih ponudb je naročnik odločil, da za izvedbo naročila sprejme ponudbi ponudnikov STOJAN MARKOVIĆ s.p. in ALPETOUR PA d.o.o., katerih ponudbi sta se na podlagi merila uvrstila na prvo in drugo mesto, ponudbi ponudnikov sta dopustni.

Naročnik je ponudbo ponudnika STANKO ŠINKOVEC s.p. izključil iz postopka javnega naročanja iz razlogov, ki so navedeni in obrazloženi v tej obrazložitvi.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Naročnik bo s ponudnikoma, katerih ponudbi je sprejel, sklenil okvirni sporazum o izvedbi naročila.

PRAVNI POUK:
Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C in 96/15 – ZIPRS1617). Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; očitane kršitve; dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem; navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada; ter potrdilo o plačilu takse. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku osmih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo se, v predrevizijskem postopku, vloži pisno neposredno pri naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javno upravo. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso v višini 1.000,00 EUR. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00735916.

OSNOVNA ŠOLA VODICE
Jure GRILC, ravnatelj

vročiti:
- vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija o postopku.