

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) Višja strokovna šola za gostinstvo, velnes in turizem Bled, Prešernova cesta 32, Bled, ki jo zastopa mag. Peter Mihelčič, direktor, dne, 4.7.2023, sprejema

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti »Okolju prijazne storitve pranja in likanja hotelskega in gostinskega perila za potrebe Hotela Astoria«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN003166/2023 se javno naročilo ne odda.

O b r a z l o ž i t e v :

Obvestilo o naročilu male vrednosti »Okolju prijazne storitve pranja in likanja hotelskega in gostinskega perila za potrebe Hotela Astoria«, je naročnik objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN003166/2023

Na rok za oddajo ponudbe 7.6.2023 do 9:00 ure je naročnik prejel ponudbo ponudnika Brenta d.o.o., Češnjica pri Kropi 10b, 4244 Podnart.

Ponudnik je podal ponudbo s ponudbeno ceno 60.055,00 EUR brez DDV.

V postopku preveritve ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik ni izkazal tehnične sposobnosti.

Naročnik je določil referenčno zahtevo: »Naročnik bo priznal usposobljenost ponudniku, ki bo izkazal, da je v obdobju treh let pred objavo obvestila o naročilu male vrednosti izvajal storitve pranja, likanja hotelskega in gostinskega perila za tri zvezdične ali višje kategorizirane hotele, v vrednosti 50.000,00 EUR brez DDV letno za posameznega naročnika.

Ponudnik mora izkazati, da je storitve v zahtevani letni vrednosti opravljal za vsaj dva naročnika storitev.«.

Naročnik je zahteval, da se izkaže vrednost letnih storitev za vsaj dva različna naročnika v višini 50.000 EUR brez DDV.

Ponudnik je v ponudbi priglasil dve referenci in sicer H. K. G. d.o.o. in referenco naročnika, pri čemer pa nobena priglašena referenca ne dosega referenčne vrednosti, to je 50.000,00 EUR brez DDV v obdobju 12 mesecev.

Državna revizijska komisija je že večkrat pojasnila (prim. npr. odločitve, št. 018-169/2016, 018-065/2017, 018-031/2018), da je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami, v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Ker je torej posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Naročnik je v postopku preveritve ugotovil, da ponudnik Brenta d.o.o. ni izkazal izpolnjevanja pogoja za sodelovanje, zato je ponudbo označil kot nedopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo zavrnil.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih delovnih dneh od objave odločitve neoddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo, skladno s pravili ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v vrednosti 1.000,00 na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00316623).

mag. Peter Mihelčič