ZAVOD ZA KULTURO BLED
Cesta svobode 11, SI-4260 Bled

BLEJSKI GRAD

FESTIVALNA DVORANA BLED

številka: 4300-54/2023-18
datum: 3. julij 2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema direktorica Zavoda za kulturo Bled, Cesta svobode 11, 4260 Bled, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku javnega naročanja blaga po postopku naročila male vrednosti ZAMENJAVA CELOTNEGA SISTEMA RAZSVETLJAVE V FESTIVALNI DVORANI BLED, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002610/2023-W01, se prejete ponudbe ponudnikov

- ARBA PLUS d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin,
- GEOENERGETIKA d.o.o., Nemčavci 64, 9000 Murska Sobota,
- INDES, Janez Krošelj s.p., Jelinčičeva ulica 8, 1000 Ljubljana (ETS d.o.o.),
- ARELSI, razsvetljava, d.o.o., Obmejna cesta 35, 5290 Šempeter pri Gorici,
- MECOM ELEMENTI d.o.o., Stegne 23, 1000 Ljubljana,

izključijo kot nedopustne in se javnega naročila ne odda.

Obrazložitev:

Zavod za kulturo Bled, Cesta svobode 11, 4260 Bled (v nadaljevanju naročnik), je na podlagi 47. člena ZJN-3 začel postopek javnega naročanja blaga postopku naročila male vrednosti ZAMENJAVA CELOTNEGA SISTEMA RAZSVETLJAVE V FESTIVALNI DVORANI BLED. Na podlagi tehničnih zahtev in specifikacij ter zahtev naročnika je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo ni bilo razdeljeno v sklope, ponudniki so lahko oddali ponudbe samo za celotno naročilo. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002610/2023. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel dvajset vprašanj v zvezi z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, na katerega je odgovoril in odgovore objavil na Portalu javnih naročil pri zadevnem javnem naročilu. Pred potekom roka za prejem ponudb je naročnik odločil, da se prvotno določen rok za prejem ponudb podaljša, kar je objavil na Portalu javnih naročil pri zadevnem javnem naročilu.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 24. maja 2023, do 12:00 ure, je v informacijski sistem e-JN oddalo ponudbo pet (5) ponudnikov, in sicer:

1. ARBA PLUS d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (oddaja ponudbe v sistem e-JN 24.5.2023 ob 9.16 uri)
2. GEOENERGETIKA d.o.o., Nemčavci 64, 9000 Murska Sobota (oddaja ponudbe v sistem e-JN 24.5.2023 ob 11.57 uri)
3. INDES, Janez Krošelj s.p., Jelinčičeva ulica 8, 1000 Ljubljana (oddaja ponudbe v sistem e-JN 23.5.2023 ob 14.49 uri)
4. ARELSI razsvetljava d.o.o., Obmejna cesta 35, 5290 Šempeter pri Gorici (oddaja ponudbe v sistem e-JN 23.5.2023 ob 11.27 uri)
5. MECOM ELEMENTI d.o.o., Stegne 23, 1000 Ljubljana (oddaja ponudbe v sistem e-JN 24.5.2023 ob 11.18 uri).

Vse prejete ponudbe so bile oddane elektronsko, preko informacijskega sistema e-JN.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na dan poteka roka za prejem ponudb z začetkom ob 13:30 uri. Zapisnik o odpiranju ponudb je ponudnikom, ki so oddali ponudbe, na voljo v informacijskem sistemu e-JN, v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. Skladno z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se objava Zapisnika o odpiranju ponudb v informacijskem sistemu e-JN šteje za vročenega ponudnikom.

V točki 1.2.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila Merilo za oddajo javnega naročila, je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal ponudniku, ki bo v postopku javnega naročanja oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo, ob upoštevanju merila cena. Nadalje je naročnik določil, da zanj ekonomsko najugodnejša ponudba po merilu cena pomeni ponudbo, ki je dopustna in katere skupna končna ponudbena vrednost brez DDV je najnižja.

Naročnik je po poteku roka za prejem ponudb prejete ponudbe razvrstil glede na merilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in pristopil k preverjanju obstoja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ki so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3.

Vrstni red ponudnikov po merilu:

	PONUDNIK	vrednost v EUR brez DDV
1.	MECOM ELEMENTI d.o.o. (5)	50.648,20
2.	ARELSI d.o.o. (4)	50.847,47
3.	GEOENERGETIKA d.o.o. (2)	54.342,14
4.	ARBA PLUS d.o.o. (1)	67.754,90
5.	INDES - Janez Krošelj s.p. - ETS d.o.o. (3)	86.217,27

Pregled ponudbe ponudnika MECOM ELEMENTI d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in izvedbo javnega naročila ponudil za 50.648,20 EUR brez DDV oziroma 61.790,80 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Naročnik je prejeto ponudbo preveril v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev naročnika, ki so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 3.1 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ugotovil naslednje:

- ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno tehničnega izračuna, kjer bi bil možen tudi 3D pregled rezultatov ob upoštevanju dejanskih, v objektu uporabljenih tekstur in barv materialov, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji, in sicer med drugim pri Pogoju 4 v točki 2.1.2. Pogoji za sodelovanje, v točki 3.1.2. Osnovne za izdelavo svetlobno tehničnega poročila in točki 3.1.7. Zahtevana tehnična dokumentacija, saj je v simulaciji, ki jo je v ponudbi sicer predložil ponudnik, upoštevan običajen izračun 3D in Ray Trace prikaza, medtem ko ni upoštevana tekstura stenskih oblog do višine balkona (45%); tekstura odra (45%) in tekstura zaves na odru (15%), kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji (točka 3.1.2.);
- ponudnik za izvedbo predmeta naročila ponudil svetilke zaščitnega razreda (ZR) II in ne minimalno (ZR) III, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (točka 3.1.3);
- ponudnik za izvedbo predmeta naročila ponudil svetilke s stopnjo zaščite IP20 in ne najmanj: zgoraj IP20, spodaj IP44, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji (točka 3.1.2), saj ponujene svetilke na spodnji strani zaščite sploh nimajo.

V prejšnjem odstavku navedenih pomanjkljivosti v smislu ponujenega predmeta javnega naročila glede na zahteve naročnika določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik ne more obravnavati kot pomanjkljivosti, ki bi jih bilo glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. Dopustnost ponudbe med drugim določil tudi, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, dopustno odpraviti, saj bi s tem kršil določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je med drugim določil, da ponudnik

ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Dopustitev spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na specifikacije ponujenega predmeta javnega naročila, ne bi pomenila samo kršenje določb šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ampak tudi petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi bila z zamenjavo predmeta ponudbe, dopuščena sprememba ponudbe v delu, katerega obstoj ni mogoče preveriti pred potekom roka za prejem ponudb, z zamenjavo ponujenih svetil in predložitvijo novih izračunov, ki bi vsebovali vse zahtevane parametre, pa dejansko predlagana tudi nova ponudba, kar pa po roku za prejem ponudb ni dopustno.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika MECOM ELEMENTI d.o.o. ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno tehničnega izračuna na način, kot je bil zahtevan v dokumentaciji in ni ponudil svetil, ki bi v celoti ustrezala tehničnim zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti in odstopanja v tehničnem delu, naročnik ni imel pravne podlage, da bi ponudniku dopustil dopolnitev oziroma spremembo ponudbe v tem delu, saj bi s tem kršil določila 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar se ponudba ponudnika MECOM ELEMENTI d.o.o. izključi. Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitev ali sprememb ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Kot izhaja iz obrazložitve, ponudba ponudnika MECOM ELEMENTI d.o.o. ni dopustna iz razloga, ker ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje in ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Pregled ponudbe ponudnika ARELSI d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in izvedbo javnega naročila ponudil za 50.850,14 EUR brez DDV oziroma 62.637,17 EUR z DDV. Naročnik je prejeto ponudbo preveril v smislu pravilnosti izračunov v ponudbenem predračunu, pri čemer so bile ugotovljene računske napake. V primeru odprave ugotovljenih računskih napak, bi matematično pravilen izračun vrednosti ponudbe znašal 50.847,47 EUR brez DDV oziroma 62.033,91 EUR z DDV, vendar naročnik ponudnika ni pozval k podaji soglasja k odpravi računskih napak, iz razlogov navedenih v nadaljevanju.

Naročnik je pri preverjanju ponudbe ugotovil naslednje:
- da ponudnik v ponudbi ni predložil Obrazca št. 11 – Specifikacija predračuna, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ampak je v ponudbi predložil dokument z nazivom »Projektantski popis del in predračun«, ki se oblikovno, pomensko in vsebinsko razlikuje od Obrazca št. 11 – Specifikacija predračuna, ki ga je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je bil objavljen skupaj z dokumentacijo na Portalu javnih naročil pri zadevnem javnem razpisu in so ga morali ponudniki obvezno predložiti v ponudbi (gl. točko 4.1. dokumentacije).

Pri pregledu dokumenta predloženega v ponudbeni dokumentaciji, ki ga je ponudnik poimenoval »Obrazec 11« in ki je edini dokument predložen v ponudbeni dokumentaciji, ki vsebuje cene na enoto mere, zaradi česar ga naročnik obravnava kot Obrazec št. 11 – Specifikacija predračuna, je naročnik ugotovil najmanj naslednje razlike, glede na Obrazec št. 11 – Specifikacija predračuna, ki je bil pripravljen s strani naročnika in objavljen na Portalu javnih naročil, kot del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:
- obrazec se oblikovno bistveno razlikuje od obrazca, ki ga je pripravil naročnik,
- ponudnik je v postavki z zap. št. 3 dela A Svetila ter potrebna oprema in napajalniki dopisal »ocenjeno«, s čimer je bistveno spremenil opis postavke oz. enoto mere, ki jo je določil naročnik,
- ponudnik v postavki 6 dela B Sistem regulacije svetlobnega toka ni vpisal cene na enoto mere, kot je bilo to zahtevano v ponudbenem predračunu.

Zgoraj navedene ugotovitve v zvezi s ponudbo ponudnika ARELSI d.o.o. glede načina in vsebine predloženega bistvenega dela ponudbene dokumentacije, naročnik ne more obravnavati kot pomanjkljivost, ki bi jo bilo glede

na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. Dopustnost ponudbe med drugim določil tudi: *»Ponudnik v obrazcih in izjavah, ki so sestavni del te dokumentacije, ne sme spreminjati ali popravljati besedila, ki je pripravljeno s strani naročnika in je že vpisano v obrazce in izjave. V primeru dvoma se upošteva dokumentacija, ki je objavljena na Portalu javnih naročil, z vsemi morebitnimi dodatnimi pojasnili ali spremembami ali dopolnitvami. V primeru, da bo naročnik ugotovil, da je ponudnik spreminjal besedilo v obrazcih, ki ga je določil naročnik, bo ponudbo takega ponudnika izključil.«*, dopustno odpraviti, saj bi s tem kršil določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Dopustitev spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na ponujene cene na enoto mere, določitve enote mere in opisa predračunskih postavk, ne bi pomenila samo kršenje določb šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ampak tudi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik jasno in nedvoumno v točki 1.2.7 določil, da bo ponudbo ponudnika, ki bo posegel v besedilo obrazcev, ki jih je določil naročnik, izključil. Z dopustitvijo spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na ponudbeni predračun bi naročnik dopustil, da je zaradi tega predlagana nova ponudba, kar pa skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno. Nadalje bi naročnik v kolikor bi dopustil spremembe ponudbe v izpostavljenem delu kršil določila lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj bi ravnal v nasprotju z določbami dokumentacije, s čimer bi kršil tudi določila 67. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da po izteku roka za prejem ponudb naročnik ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ARELSI d.o.o. ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni predložil Obrazca št. 11 – Specifikacija predračuna, kot je bilo to zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Glede na ugotovljeno pomanjkljivost v ponudbi, naročnik ni imel pravne podlage, da bi ponudniku dopustil dopolnitev oziroma spremembo ponudbe v tem delu, saj bi s tem kršil določila 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je naročnik odločil, da se ponudba ponudnika ARELSI d.o.o. izključi.

Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitev ali sprememb ponudbe v delu, ki se vežejo na ponujene cene na enoto mere (ponudnik ni vpisal cene na enoto mere) in določbo iz dokumentacije, kjer je naročnik določil, da bo ponudbo ponudnika, kjer bi ugotovil, da je ponudnik spreminjal besedilo v obrazcih, ki jih je določil naročnik, izključil. Kot izhaja iz obrazložitve, ponudba ponudnika ARELSI d.o.o. ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ni predložil ponudbene dokumentacije na način določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ni predložil bistvenega dela ponudbene dokumentacije (Obrazec št. 11 – Specifikacija predračuna) oziroma je predložil ta del, ki pomensko in vsebinsko odstopa od obrazca, ki ga je določil naročnik, s čimer ponudbena dokumentacije ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Vsled navedenemu gre ugotoviti, da bi naročnik v kolikor bi obrazec predložen v ponudbi lahko obravnaval kot Obrazec št. 11 – Specifikacija predračuna, glede na ugotovljene očitne računske napake, ki jih je glede na določbe sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 dopustno odpraviti, ponudnika lahko pozval k podaji soglasja za odpravo očitnih računskih napak, vendar tega ni storil, ker je prepričan, da v ponudbi predloženega obrazca ni mogoče enačiti z obrazci, ki so jih v svojih ponudbah predložili ostali ponudniki, prav tako pa to ne bi spremenilo položaja ponudnika v tem postopku javnega naročanja in vplivalo na (ne)dopustnost njegove ponudbe.

Pregled ponudbe ponudnika GEOENERGETIKA d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in izvedbo javnega naročila ponudil za 54.342,14 EUR brez DDV oziroma 66.297,41 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Naročnik je prejeto ponudbo preveril v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev naročnika, ki so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 3.1 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ugotovil naslednje:

- ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno tehničnega izračuna, v katerem bi upošteval zahteve standarda SN EN 12464-1 (11.2021) Light and lighting - Lighting of work places - Part 1: Indoor work places, točka standarda 34.5.1: Conference and meeting rooms, kot je bilo to določeno v točki 3.1.2. dokumentacije, saj ni izdelal primernega fotometričnega izračuna in ni upošteval zahtev v zvezi s kakovostjo prikaza svetlobno tehničnih efektov, kot je bilo to prikazano tudi v priloženem izračunu, ki je bil sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik za izvedbo predmeta naročila ponudil svetlobni modul v katerem ni upošteval zahteve v zvezi z indeksom barvne razpoznavnosti: CRI≥90 (ponudnik ponudil svetilko s CRI 80), kot je bil določen v točki 3.1.3 dokumentacije;
- ponudnik za izvedbo predmeta naročila ponudil svetlobni modul v katerem ni upošteval zahteve v zvezi z stopnjo bleščanja, ki bi morala biti manjša od UGR ≤19 (ponudnik ponudil UGR = 26), kot je bilo določeno v točki 3.1.3 dokumentacije.

V prejšnjem odstavku navedenih pomanjkljivosti v smislu ponujenega predmeta javnega naročila glede na zahteve naročnika določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik ne more obravnavati kot pomanjkljivosti, ki bi jih bilo glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. Dopustnost ponudbe med drugim določil tudi, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, dopustno odpraviti, saj bi s tem kršil določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je med drugim določil, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Dopustitev spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na specifikacije ponujenega predmeta javnega naročila, ne bi pomenila samo kršenje določb šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ampak tudi petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi bila z zamenjavo predmeta ponudbe, dopuščena sprememba ponudbe v delu, katerega obstoj ni mogoče preveriti pred potekom roka za prejem ponudb, z zamenjavo ponujenih svetil in predložitvijo novih izračunov, ki bi vsebovali vse zahtevane parametre, pa dejansko predlagana tudi nova ponudba, kar pa po roku za prejem ponudb ni dopustno.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika GEOENERGETIKA d.o.o. ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno tehničnega izračuna na način, kot je bil zahtevan v dokumentaciji in ni ponudil svetil, ki bi v celoti ustrezala tehničnim zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti in odstopanja v tehničnem delu, naročnik ni imel pravne podlage, da bi ponudniku dopustil dopolnitev oziroma spremembo ponudbe v tem delu, saj bi s tem kršil določila 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar se ponudba ponudnika GEOENERGETIKA d.o.o. izključi.

Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitev ali sprememb ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Kot izhaja iz obrazložitve, ponudba ponudnika GEOENERGETIKA d.o.o. ni dopustna iz razloga, ker ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje in ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Pregled ponudbe ponudnika ARBA PLUS, d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in izvedbo javnega naročila ponudil za 67.754,90 EUR brez DDV oziroma 82.660,98 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Naročnik je prejeto ponudbo

preveril v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev naročnika, ki so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 3.1 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ugotovil naslednje:

- ponudnik je za izvedbo predmeta naročila ponudil svetlobni modul v katerem ni upošteval zahteve v zvezi z svetilno učinkovitostjo: minimalno 105 lm/W (ponudnik ponudil svetilko s svetilno učinkovitostjo 104,5 lm/W, kot to izhaja iz izračuna), kot je bil določen v točki 3.1.3 dokumentacije;
- ponudnik je za izvedbo predmeta naročila ponudil svetilko, kjer ni upošteval največje dovoljene mase 0,5 kg (ponudnik ponudil svetilko teže 0,68 kg), kot je bilo to določeno z Odgovor na vprašanje št. 1, ki je bil objavljen pri zadevnem javnem naročilu.

V prejšnjem odstavku navedenih pomanjkljivosti v smislu ponujenega predmeta javnega naročila glede na zahteve naročnika določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik ne more obravnavati kot pomanjkljivosti, ki bi jih bilo glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. Dopustnost ponudbe med drugim določil tudi, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, dopustno odpraviti, saj bi s tem kršil določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je med drugim določil, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Dopustitev spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na specifikacije ponujenega predmeta javnega naročila, ne bi pomenila samo kršenje določb šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ampak tudi petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi bila z zamenjavo predmeta ponudbe, dopuščena sprememba ponudbe v delu, katerega obstoj ni mogoče preveriti pred potekom roka za prejem ponudb, z zamenjavo ponujenih svetil in predložitvijo novih izračunov, ki bi vsebovali vse zahtevane parametre, pa dejansko predlagana tudi nova ponudba, kar pa po roku za prejem ponudb ni dopustno.

Nadalje je naročnik preveril ponudbo ponudnika v smislu dopustnosti, glede na ponujeno vrednost ponudbe in glede na zagotovljena sredstva.

Naročnik je zadevni postopek javnega naročanja začel z izdajo Sklepa o začetku postopka javnega naročanja št. 4300-54/2023-01, z dne 19. april 2023 (v nadaljevanju Sklep), skladno s 66. členom ZJN-3. Iz točke 5 Sklepa izhaja, da ocenjena vrednost javnega naročila znaša 60.000,00 EUR brez davka na dodano vrednost. Nadalje je v sklepu navedeno tudi, da so sredstva za izvedbo naročila zagotovljena v finančnem načrtu naročnika, in sicer na kontu 420500 investicijsko vzdrževanje in obnove. Ocenjena vrednost javnega naročila predstavlja tudi sredstva, ki jih za izvedbo zadevnega javnega naročila, naročnik lahko zagotovi. Glede na navedeno, je naročnik po pregledu ponudbe ponudnika ugotovil, da vrednost ponudbe, ki znaša 67.754,90 EUR brez DDV oz. 82.660,98 EUR z DDV, presega sredstva (za več kot 12%), ki jih za izvedbo naročila, lahko zagotovi naročnik, torej sredstva v višini 60.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ARBA PLUS d.o.o. ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno tehničnega izračuna na način, kot je bil zahtevan v dokumentaciji in ni ponudil svetil, ki bi v celoti ustrezala tehničnim zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vrednost ponudbe pa presega obseg sredstev, ki jih za izvedbo naročila lahko zagotovi naročnik. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti in odstopanja v tehničnem delu, naročnik ni imel pravne podlage, da bi ponudniku dopustil dopolnitev oziroma spremembo ponudbe v tem delu, saj bi s tem kršil določila 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba pa je nedopustna tudi iz razloga, ker presega naročnikova zagotovljena sredstva, zaradi česar se ponudba ponudnika ARBA PLUS d.o.o. izključi.

Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitev ali sprememb ponudbe v delu, ki se veže na

tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, v točki 1.2.7 pa tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz obrazložitve, ponudba ponudnika ARBA PLUS d.o.o. ni dopustna iz razloga, ker ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Pregled ponudbe ponudnika INDES, Janez Krošelj s.p.:

Po odprtju ponudbe ponudnika je bilo ugotovljeno, da je ponudbo oddal ponudnik ETS d.o.o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana s podizvajalcem in izvedbo javnega naročila ponudil za 86.217,27 EUR brez DDV oziroma 105.185,07 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Naročnik je prejeto ponudbo preveril v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev naročnika, ki so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 3.1 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ugotovil naslednje:

- ponudnik v svetlobno tehničnem izračunu ni upošteval podatkov, ki se nanašajo na refleksijo sten, stropa ter tlaka v dvorani. Ker v fotometričnem izračunu niso uporabljeni 3D elementi opreme, le-ti niso zajeti v izračunu, zato rezultati izračuna ne izkazujejo minimalnega standarda v zaupanje podanih izračunov;
- ponudnik je za izvedbo predmeta naročila ponudil svetlobni modul v katerem ni upošteval zahteve v zvezi z svetilno učinkovitostjo: minimalno 105 lm/W (ponudnik ponudil svetilko s svetilno učinkovitostjo 98.42 lm/W, kot to izhaja iz izračuna), kot je bil določen v točki 3.1.3 dokumentacije;

V prejšnjem odstavku navedenih pomanjkljivosti v smislu ponujenega predmeta javnega naročila glede na zahteve naročnika določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik ne more obravnavati kot pomanjkljivosti, ki bi jih bilo glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. Dopustnost ponudbe med drugim določil tudi, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, dopustno odpraviti, saj bi s tem kršil določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je med drugim določil, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Dopustitev spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na specifikacije ponujenega predmeta javnega naročila, ne bi pomenila samo kršenje določb šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ampak tudi petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi bila z zamenjavo predmeta ponudbe, dopuščena sprememba ponudbe v delu, katerega obstoj ni mogoče preveriti pred potekom roka za prejem ponudb, z zamenjavo ponujenih svetil in predložitvijo novih izračunov, ki bi vsebovali vse zahtevane parametre, pa dejansko predlagana tudi nova ponudba, kar pa po roku za prejem ponudb ni dopustno.

Nadalje je naročnik preveril ponudbo ponudnika v smislu dopustnosti, glede na ponujeno vrednost ponudbe in glede na zagotovljena sredstva.

Naročnik je zadevni postopek javnega naročanja začel z izdajo Sklepa o začetku postopka javnega naročanja št. 4300-54/2023-01, z dne 19. april 2023 (v nadaljevanju Sklep), skladno s 66. členom ZJN-3. Iz točke 5 Sklepa izhaja, da ocenjena vrednost javnega naročila znaša 60.000,00 EUR brez davka na dodano vrednost. Nadalje je v sklepu navedeno tudi, da so sredstva za izvedbo naročila zagotovljena v finančnem načrtu naročnika, in sicer na kontu 420500 investicijsko vzdrževanje in obnove. Ocenjena vrednost javnega naročila predstavlja tudi sredstva, ki jih za izvedbo zadevnega javnega naročila, naročnik lahko zagotovi. Glede na navedeno, je naročnik po pregledu ponudbe ponudnika ugotovil, da vrednost ponudbe, ki znaša 86.217,27 EUR brez DDV oz. 105.185,07 EUR z DDV, presega sredstva (za več kot 43%), ki jih za izvedbo naročila, lahko zagotovi naročnik, torej sredstva v višini 60.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika INDES, Janez Krošelj s.p. oziroma ETS d.o.o. ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno tehničnega izračuna na način, kot je bil zahtevan v dokumentaciji in ni ponudil svetil, ki bi v celoti ustrezala tehničnim zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vrednost ponudbe pa presega obseg sredstev, ki jih za izvedbo naročila lahko zagotovi naročnik. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti in odstopanja v tehničnem delu, naročnik ni imel pravne podlage, da bi ponudniku dopustil dopolnitev oziroma spremembo ponudbe v tem delu, saj bi s tem kršil določila 89. člena

ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba pa je nedopustna tudi iz razloga, ker presega naročnikova zagotovljena sredstva, zaradi česar se ponudba ponudnika INDES, Janez Krošelj s.p. oziroma ETS d.o.o. izključi.

Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitev ali sprememb ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, v točki 1.2.7 pa tudi, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz obrazložitve, ponudba ponudnika INDES, Janez Krošelj s.p. oziroma ETS d.o.o. ni dopustna iz razloga, ker ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Po zaključenem pregledu ponudb je naročnik ugotovil, da v zadevnem postopku javnega naročanja ni prejel nobene dopustne ponudbe, zato postopek javnega naročanja zaključuje brez izbire ponudnika.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve obrazložena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem; potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo, se v predrevizijskem postopku, vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v višini 1.000,00 EUR. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00261023.

Zavod za kulturo 2 Bled

ZAVOD ZA KULTURO BLED
Lea FERJAN, direktorica

vročitev:
z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila