

Št.: 430-0001/2023-7

Datum: 14. 7. 2023

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23, v nadaljevanju: ZJN-3), SREDNJA ŠOLA IZOLA - SCUOLA MEDIA ISOLA, Ulica Prekomorskih brigad 7, 6310 Izola - Isola (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti: »Izboljšanje dostopnosti objekta funkcionalno oviranim osebam«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod zaporedno št. objave JN003992/2023-W01 z dne 21. 6. 2023, sprejema naslednjo

ODLOČITEV **o oddaji javnega naročila**

Javno naročilo »Izboljšanje dostopnosti objekta funkcionalno oviranim osebam« se odda ponudniku **LIFT DVIG d.o.o., Podjetje za inženiring, proizvodnjo, montažo in servisiranje dvigalnih naprav, Ljubljana, Tomišeljska ulica 46, 1000 Ljubljana.**

Obrazložitev:

Naročnik je dne 21. 6. 2023 na Portalu javnih naročil pod zap. št. objave JN003992/2023-W01 objavil javno naročilo »Izboljšanje dostopnosti objekta funkcionalno oviranim osebam« (v nadaljevanju: javno naročilo).

Postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti, skladno s 47. členom ZJN-3.

Do roka za oddajo ponudb, t.j. do dne 3. 7. 2023 do 10. ure je naročnik preko informacijskega sistema e-JN prejel ponudbe s strani naslednjih ponudnikov:

PONUDBNIK	DATUM IN URA PREJEMA	PONUDBENA CENA (v EUR brez DDV)
CE-INVEST, inženiring in nepremičnine d.o.o., Pod Gradom 3, 8210 Trebnje	3. 7. 2023 ob 9:35 uri	299.000,00 EUR
LIFT DVIG d.o.o., Podjetje za inženiring, proizvodnjo, montažo in servisiranje dvigalnih naprav, Ljubljana, Tomišeljska ulica 46, 1000 Ljubljana	3. 7. 2023 ob 9:50 uri	272.920,00 EUR

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno, v informacijskem sistemu e-JN dne 3. 7. 2023, ob 12.00 uri.

V nadaljevanju je naročnik obe prejeti ponudbi preveril z vidika njune dopustnosti.

PONUDBA PONUDNIKA CE-INVEST, inženiring in nepremičnine d.o.o.:

Naročnik je preveril ponudbo ponudnika CE-INVEST, inženiring in nepremičnine d.o.o. ter pri tem ugotovil naslednje:

a) Nominirani podizvajalci

V skladu z določili poglavja B.01.4. PONUDBA S PODIZVAJALCI in B.02.5 UDELEŽBA PODIZVAJALCEV razpisne dokumentacije predmetnega javnega naročila in drugega odstavka 94. člena ZJN-3 je moral ponudnik v primeru, če javno naročilo izvaja s podizvajalci, že v svoji ponudbi jasno navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje, česar ponudnik ni storil.

Ponudnik je svoji ponudbi priložil izpolnjen obrazec C.01 Ponudba, iz vsebine katerega izhaja, da **oddaja ponudbo s podizvajalci** in izpolnjen obrazec C.04 Udeležba podizvajalcev, iz katerega pa izhaja ponudnikova nasprotna izjava, da s **podizvajalci ne nastopa**. Nadalje je bilo ugotovljeno tudi, da je ponudnik v obrazcu C.04 Udeležba podizvajalcev, v rubriki »Del javnega naročila, ki se oddaja v podizvajanje (vrsta/opis del):« navedel podatek »0%«, v rubriki »Vrednost del:« pa znesek »50.000,00 €«.

Ker sta obe navedeni izjavi, ki se nanašata na sodelovanje oz. nominacijo podizvajalca, v očitnem nasprotju, naročnik ugotavlja, da ponudnik v svoji ponudbi **ni dovolj nedvoumno označil niti, ali pri oddaji ponudbe nastopa s podizvajalcem ali ne, niti kolikšen delež predmeta javnega naročila oddaja v podizvajanje družbi CASTER DVIGALA d.o.o. (0 % ali 50.000 EUR)**. Poleg tega, da iz obrazca C.04 Udeležba podizvajalcev izhajajo nasprotujoči si podatki o vrednosti del, naročnik še ugotavlja, da tudi vrsta oziroma opis del v obrazcu C.04 Udeležba podizvajalcev ni naveden. V posledici tega naročnik ugotavlja tudi, da ponudnik v svoji ponudbi ni jasno opredelil niti, katera dela oddaja v podizvajanje družbi CASTER DVIGALA d.o.o..

Naročnik ponudnika k pojasnilu ponudbe v delu, ki se nanaša na vlogo nominiranega podizvajalca CASTER DVIGALA d.o.o. ni pozival, saj takšen poziv v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ne bi bil dopusten. Državna revizijska komisija je že v svojih številnih odločitvah zapisala, da **podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti** (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021). Odločitev, ali in kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo **poslovno voljo**, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti.

Ker iz ponudbe ponudnika **jasno ne izhaja, ali ponudnik pri oddaji ponudbe nastopa s podizvajalci ali ne** (iz ponudbene dokumentacije izhajajo nasprotujoče si izjave, glede sodelovanja s podizvajalci) in tudi ne, **kolikšen delež predmeta javnega naročila in katera dela ponudnik oddaja v podizvajanje družbi CASTER DVIGALA d.o.o.** (iz ponudbene dokumentacije namreč ne izhaja opis ali vrsta del, ki jih v podizvajanje prevzem sodelujoči gospodarski subjekt CASTER DVIGALA d.o.o.), je ponudnik ravnal v nasprotju s 94. členom ZJN-3, ki izrecno opredeljuje, da mora ponudnik že v svoji ponudbi jasno navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v

podizvajanje, prav tako pa je ponudnik ravnal tudi v nasprotju z naročnikovo razpisno dokumentacijo, kot citirano zgoraj, saj je naročnik jasno zahteval, da ponudnik že v svoji ponudbi jasno navede vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje, zaradi česar ponudba ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji.

Iz zgoraj obrazloženega razloga je naročnik ponudbo ponudnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **zavrnil kot nedopustno.**

b) Izpolnjevanje Pogoja 6

V poglavju B.02.7. EKONOMSKA IN FINANČNA SPOSOBNOST razpisne dokumentacije predmetnega javnega naročila je bil določen naslednji pogoj:

»Pogoj 6. Ponudnik v zadnjih 12 mesecih pred datumom za oddajo ponudb ni imel blokirane nobenega transakcijskega računa.

DOKAZILO:

- *Izjava za gospodarski subjekt, obrazec C.05.,*
- *potrdilo banke ali BON obrazec oziroma drugo ustrezno potrdilo, iz katerega izhaja izpolnjevanje pogoja.*

Pogoj morajo izpolnjevati ponudnik, vsak gospodarski subjekt v skupnem nastopu, podizvajalci in subjekti, katerih zmogljivosti se uporabljajo.«

Za namen izpolnjevanja Pogoja 6 je ponudnik svoji ponudbi priložil dva obrazca, in sicer obrazec S.BON AJPES z dne 10. 5. 2023 in obrazec BON - 2 z dne 21. 6. 2023, iz vsebine katerih izhajajo podatki o dospelih neporavnanih obveznostih ponudnika na njegovih transakcijskih računih **zgolj za zadnjih 6 mesecev pred sestavitvijo obrazcev**, tj. 6 mesecev pred 10. 5. 2023 oziroma 21. 6. 2023, **in ne za celotno obdobje 12 mesecev od datuma poteka roka za oddajo ponudbe**, kot je bilo to zahtevano v razpisni dokumentaciji predmetnega javnega naročila.

V kolikor je ponudnik želel del javnega naročila oddati v podizvajanje družbi CASTER DVGALA d.o.o., pa ponudnik svoji ponudbi tudi ni predložil zahtevanih dokazil za namen izpolnjevanja Pogoja 6 s strani (nominiranega) podizvajalca, tj. potrdila banke ali BON obrazca oziroma drugega ustreznega potrdila, iz katerega bi izhajalo izpolnjevanje Pogoja 6.

Ker ponudnik svoji ponudbi ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajalo izpolnjevanje Pogoja 6, poglavja B.02.7. EKONOMSKA IN FINANČNA SPOSOBNOST razpisne dokumentacije ter ker iz ponudbene dokumentacije jasno izhaja, da ponudnik referenčnega pogoja, tj. Pogoj 7 poglavja B.02.8. TEHNIČNA, STROKOVNA IN KADROVSKA SPOSOBNOST ne izpolnjuje samostojno, ampak ga izpolnjuje skupaj z gospodarskim subjektom CASTER DVGALA d.o.o. in ponudbeni dokumentaciji niso bila predložena dokazila, iz katerih bi bilo razvidno, da gospodarski subjekt CASTER DVGALA d.o.o. Pogoj 6, poglavja B.02.7. EKONOMSKA IN FINANČNA SPOSOBNOST razpisne dokumentacije izpolnjuje, ponudba ponudnika ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji.

Naročnik ponudnika k popravku oziroma dopolnitvi ponudbe ni pozval, saj je bilo že predhodno ugotovljeno, da ponudba ponudnika vsebuje takšne pomanjkljivosti, glede katerih poziv v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ne bi bil dopusten (glej ugotovitve naročnika v točki a) in b) predmetne odločitve zgoraj). Tudi sicer, naročnik ponudnikom ni dolžan omogočiti dopolnjevanja, popravljanja oziroma pojasnjevanja ponudbe, temveč gre zgolj za možnost, ki mu jo daje ZJN-3 (glej npr. Sklep DKOM št. 018-075/2019-5).

Iz zgornjega razloga je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN - 3 **nedopustna**.

c) Izpolnjevanje pogoja 10

V poglavju B.02.8. TEHNIČNA, STROKOVNA IN KADROVSKA SPOSOBNOST razpisne dokumentacije predmetnega javnega naročila je bil določen naslednji pogoj:

»Pogoj 10. Gospodarski subjekt mora za vso tehnološko, elektro in strojno opremo ter za vse naprave, ki so predmet ponudbe, za funkcionalno delovanje predmeta pogodbe kot celote, zagotavljati servis oz. pooblaščen servisere z aktualno licenco, izdano s strani proizvajalca opreme ponujene opreme.

DOKAZILO:

- *izjava za gospodarski subjekt, obrazec C.05.,*
- *aktualna licenca, izdana s strani proizvajalca opreme ponujene opreme in veljaven cenik vseh rezervnih in nadomestnih delov proizvajalca ponujene opreme.*

Pogoj mora izpolnjevati ponudnik. Ponudnik lahko izpolnjevanje pogoja izkaže tudi s partnerji.«

Iz zgoraj citiranega določila Pogoja 10 jasno izhaja, da je moral ponudnik, poleg obrazca »Izjava za gospodarski subjekt, obrazec C.05« že v ponudbi predložiti aktualno licenco, izdano s strani proizvajalca opreme ponujene opreme in veljaven cenik vseh rezervnih in nadomestnih delov proizvajalca ponujene opreme. Navedenih dokumentov ponudnik v svoji ponudbi ni predložil, posledično pa gre ugotoviti, da na podlagi prejete ponudbe ni mogoče ugotoviti, da ponudnik izpolnjuje Pogoj 10, poglavja B.02.8. TEHNIČNA, STROKOVNA IN KADROVSKA SPOSOBNOST in ponudba ponudnika tako **ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji.**

Naročnik ponudnika k popravku oziroma dopolnitvi ponudbe ni pozval, saj je bilo že predhodno ugotovljeno, da ponudba ponudnika vsebuje takšne pomanjkljivosti, glede katerih poziv v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ne bi bil dopusten (glej ugotovitve naročnika v točki a) in b) predmetne odločitve zgoraj). Tudi sicer, naročnik ponudnikom ni dolžan omogočiti dopolnjevanja, popravljanja oziroma pojasnjevanja ponudbe, temveč gre zgolj za možnost, ki mu jo daje ZJN-3 (glej npr. Sklep DKOM št. 018-075/2019-5).

Iz zgornjega razloga je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **nedopustna**.

d) Izpolnjevanje pogoja 11

V poglavju B.02.8. TEHNIČNA, STROKOVNA IN KADROVSKA SPOSOBNOST razpisne dokumentacije predmetnega javnega naročila je bil določen naslednji pogoj:

»Pogoj 11. Gospodarski subjekt mora še najmanj pet (5) let po izteku garancijskega obdobja zagotavljati originalne nadomestne dele in vzdrževanje/servis opreme.

DOKAZILO:

- *izjava za gospodarski subjekt, obrazec C.05.,*
- *izjava, izdana s strani proizvajalca opreme ponujene opreme.*

Pogoj mora izpolnjevati ponudnik. Ponudnik lahko izpolnjevanje pogoja izkaže tudi s partnerji.«

Iz zgoraj citiranega določila Pogoja 10 jasno izhaja, da je moral ponudnik, poleg obrazca »Izjava za gospodarski subjekt, obrazec C.05« že v ponudbi predložiti tudi izjavo, izdano s strani proizvajalca opreme ponujene opreme. Navedenih dokumentov ponudnik v svoji ponudbi ni predložil, posledično pa gre ugotoviti, da na podlagi prejete ponudbe ni mogoče ugotoviti, da ponudnik izpolnjuje Pogoj 11, poglavja B.02.8. TEHNIČNA, STROKOVNA IN KADROVSKA SPOSOBNOST in ponudba ponudnika tako **ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji.**

Naročnik ponudnika k popravku oziroma dopolnitvi ponudbe ni pozval, saj je bilo že predhodno ugotovljeno, da ponudba ponudnika vsebuje takšne pomanjkljivosti, glede katerih poziv v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ne bi bil dopusten (glej ugotovitve naročnika v točki a) in b) predmetne odločitve zgoraj). Tudi sicer, naročnik ponudnikom ni dolžan omogočiti dopolnjevanja, popravljanja oziroma pojasnjevanja ponudbe, temveč gre zgolj za možnost, ki mu jo daje ZJN-3 (glej npr. Sklep DKOM št. 018-075/2019-5).

Iz zgornjega razloga je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **nedopustna.**

Na podlagi vseh predhodnih ugotovitev je naročnik ponudbo ponudnika CE-INVEST, inženiring in nepremičnine d.o.o. izločil iz postopka oddaje predmetnega javnega naročila kot nedopustno.

PONUDBA PONUDNIKA LIFT DVGIG d.o.o., Podjetje za inženiring, proizvodnjo, montažo in servisiranje dvigalnih naprav, Ljubljana:

Naročnik je preveril ponudbo ponudnika LIFT DVGIG d.o.o., Podjetje za inženiring, proizvodnjo, montažo in servisiranje dvigalnih naprav, Ljubljana, Tomišeljska ulica 46, 1000 Ljubljana, ter ugotovil, da v njej ni računskih napak, da ponudnikova ponudba v celoti ustreza naročnikovim zahtevam glede predmeta javnega naročila in je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN - 3 dopustna.

Za dopustno je namreč mogoče šteti le ponudbo, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo

javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 naročnik obstoja in vsebine navedb, danih v ponudbi, ni dodatno preverjal, saj dvom v resničnost ponudnikovih izjav ni bil podan.

Naročnik edine prejete dopustne ponudbe za predmetni sklop tudi ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru prejete ene same dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Glede na navedeno je naročnik ponudbo ponudnika **LIFT DVIG d.o.o., Podjetje za inženiring, proizvodnjo, montažo in servisiranje dvigalnih naprav, Ljubljana, Tomišeljska ulica 46, 1000 Ljubljana** ocenil kot najugodnejšo dopustno ponudbo za izvedbo predmetnega javnega naročila in sprejel odločitev, kot izhaja iz izreka te Odločitve.

S tem je izdaja odločitve naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko vloži obrazložen zahtevek za revizijo postopka javnega naročila v roku petih (5) delovnih dni od dneva prejema te odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Zahtevek za revizijo se vloži v elektronski obliki, neposredno preko portala e-Revizija. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti originalno potrdilo banke o plačilu takse v višini 5.976,95 EUR, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, sklic 16110-7111290-00399223.



Ravnateljica
Adelija Perne, univ.dipl.ing.

A. Perne

Vročiti:

- Portal javnih naročil,
- arhiv.