



Številka: 120-2/2023/12

Datum: 8. 6. 2023

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: ZJN-3; Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23) Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: naročnik) na podlagi predloga strokovne komisije (št. zapisnika 120-2/2023/11 z dne 1. 6. 2023) sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo male vrednosti – dobava strežniške strojne opreme ter izvedba storitev, št. objave na Portalu javnih naročil JN002616/2023-W01 z dne 3. 5. 2023, **se ne odda**.

OBRAZLOŽITEV

Do roka, določenega za predložitev ponudb, to je do dne 24. 5. 2023 do 11. ure, so bile v informacijski sistem e-JN oddane tri ponudbe. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN, in sicer dne 24. 5. 2023 ob 12. uri (Zapisnik o odpiranju ponudb, št. 120-2/2023/5).

V tabeli so navedene prejete ponudbe po vrstnem redu predložitve v informacijski sistem e-JN in ponujene ponudbene vrednosti brez DDV.

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV
SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana	52.968,60
ALARIX sistemske integracije d.o.o., Stegne 011C, 1000 Ljubljana	101.166,46
INTEGRALIS, sistemske rešitve, d.o.o., Koprška ulica 100, 1000 Ljubljana	65.884,00

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

1. Ponudba ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju SRC d.o.o.)

Ponudba ponudnika SRC d.o.o. **ni dopustna**, ker:

- je ponudnik obrazec "Vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti" zgolj parafiral, ne pa tudi žigosal in izpolnil v delu, kjer bi moral ponudnik vpisati vrsto finančnega zavarovanja.

Pri pregledu izpolnjenega obrazca "Vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti" je naročnik ugotovil, da je obrazec zgolj parafiran, ne pa tudi izpolnjen v delu, kjer bi moral ponudnik vpisati vrsto finančnega zavarovanja. Ker se je naročnik v preteklih odločitvah o izbiri že večkrat opredelil, da gre pri tovrstni ugotovljeni pomanjkljivosti v ponudbi ponudnika za pomanjkljivost, katere odprava bi presegla okvir dopustnih dopolnitev ali sprememb ponudbe v skladu z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3 in sodno prakso Sodišča EU, saj bi posegala v elemente ponudbe, katerih obstoja pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb ni mogoče objektivno preveriti, je ugotovila, da ponudba SRC d.o.o. ni dopustna.

2. Ponudba ponudnika ALARIX sistemske integracije d.o.o., Stegne 011C, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ALARIX d.o.o.)

Ponudba ponudnika ALARIX d.o.o. **ni dopustna**, ker:

- ponudnik v obrazcu "Ponudba" ni navedel cene na enoto,
- ni v celoti izkazal tehničnih pogojev za sodelovanje (ni predložil izjav principala/proizvajalca za obe blagovni znamki ponujene opreme, temveč le eno),
- ni predložil obrazca "Vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti",
- ni predložil obrazca "Ponujena oprema".

Naročnik je opravil pregled izračunov cen in vrednosti v obrazcu "Ponudba" in ugotovil, da ponudnik v obrazcu "Ponudba" ni navedel cen na enoto, čeprav je takšna določnost iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila nedvoumno izhajala (obrazec "Ponudba"). Glede na to, da ni izpolnil predpisanega obrazca na način, da bi navedel cene na enoto, je bila ponudba ponudnika ob predložitvi pomanjkljiva.

V skladu z napisanim, da ponudnik ni navedel cene na enoto, naročnik tudi ni mogel preveriti ali je prišlo do računskih napak v ponudbi, saj je navedba cene na enoto pogoj za ugotavljanje pravilnosti izračuna posameznih pogodbenih vrednosti in končne ponudbene cene. Drugače povedano, naročnik ni mogel preveriti pravilnosti izračuna (posameznih) pogodbenih vrednosti v smislu zmnožkov cene na enoto in količine, ker cene na enoto niso bile podane.

Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja tehničnih pogojev za sodelovanje, saj je priložil samo izjavo principala HPE, ne pa tudi izjave principala/proizvajalca Juniper. Ponudnik je namreč v obracu "Ponudba" navedel opremo blagovnih znamk HPE in Juniper.

Ponudnik tudi ni predložil obrazca "Vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti".

Ker ponudnik ponudbi ni predložil izpolnjenega, podpisanega in žigosanega obrazca "Ponujena oprema", s katerim dokazuje ustreznost ponujene opreme z zahtevami iz razpisne dokumentacije, naročnik ni mogel preveriti ustreznosti ponujene opreme glede na zahteve naročnika.

Pri ugotovljenih pomanjkljivostih v ponudbi ponudnika gre za pomanjkljivosti, katerih odprava bi presegla okvir dopustnih dopolnitev ali sprememb ponudbe v skladu z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3 in sodno prakso Sodišča EU, saj bi posegala v elemente ponudbe, katerih obstoja pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb ni mogoče objektivno preveriti.

3. Ponudba ponudnika INTEGRALIS, sistemske rešitve, d.o.o., Koprška ulica 100, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju INTEGRALIS d.o.o.)

Ponudba ponudnika INTEGRALIS d.o.o. **ni dopustna**, ker:

- ni v celoti izkazal tehničnih pogojev za sodelovanje (predložil je nepodpisano izjavo uradnega distributerja za ponujeno opremo),
- ponujena oprema ne ustreza zahtevam naročnika (iz ponudbe ponudnika izhaja, da omrežno stikalo ne ustreza zahtevam naročnika, saj nima najmanj 12 priključkov 10 GbE) .

Naročnik je preveril ustreznost ponujene opreme v obrazcu "Ponujena oprema" z navedbami iz priložene tehnične dokumentacije in ugotovil, da ponujena oprema ne ustreza zahtevam naročnika. Ponudnik je v obrazcu "Ponujena oprema" v razdelku "Omrežno stikalo – 2x" v točki 1, kjer je bila napisana zahteva naročnika "*1. najmanj 12 priključkov 10 GbE upravljano stikalo, od tega vsaj 4x SFP+*" sicer označil, da ponujena oprema izpolnjuje navedeno zahtevo ter navedel mesto v prilogi za preveritev, vendar je naročnik z vpogledom v tehnično dokumentacijo ugotovil, da ponujeni model omrežnega stikala ne izpolnjuje zahtev naročnika.

Iz priložene tehnične dokumentacije izhaja, da model omrežnega stikala, ki ga je v ponudbi ponudil ponudnik, ne ustreza zahtevam naročnika, saj nima 12 priključkov 10 GbE.

Naročnik se je v preteklih odločitvah o izbiri že večkrat opredelil, da gre pri določenih ugotovljenih pomanjkljivostih v ponudbi ponudnika za pomanjkljivosti, katerih odprava bi presegla okvir dopustnih dopolnitev ali sprememb ponudbe v skladu z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3 in sodno prakso Sodišča EU, saj bi posegala v elemente ponudbe, katerih obstoja pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb ni mogoče objektivno preveriti. Ker ponudbe vseh navedenih ponudnikov vključujejo pomanjkljivosti, ki po svoji naravi sodijo v zadevno kategorijo, je naročnik v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 sprejel sklep, da so vse tri ponudbe nedopustne, zato je tudi sprejel odločitev, kot je razvidna iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega naročila male vrednosti v roku petih delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma te odločitve, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom, ter potrdilo o plačilu takse iz drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19). Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve (referenca oziroma sklic): 11 16110-7111290-00261623.

Jana Ahčin,
predsednica

Poslano:

- Portal javnih naročil v objavo,
- arhiv, tu.