Številka javnega naročila: JN 7/2023
Datum: 14. 03. 2023

Na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS, v nadaljevanju ZJN-3) v zvezi z javnim naročilom št. JN 7/2023 »Izvedba predobremenilnega nasipa za zunanji kamionski terminal«, vodenim po odprtem postopku, naročnik Luka Koper, d.d., izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo št. JN 7/2023 »Naročilo storitev nadzora in koordinatorja za varstvo pri delu pri gradnji zunanjega kamionskega terminala – faza 1A«, vodeno po odprtem postopku, se odda ponudniku ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p., po ponudbi št. IB-46/2023, z dne 24. 2. 2023, s ponudbeno ceno 74.800,00 EUR brez DDV.

O b r a z l o ž i t e v

Luka Koper d.d. je kot naročnik na slovenskem portalu javnih naročil, pod št. obvestila JN000468/2023-E01 z dne 30. 1. 2023, objavil obvestilo o naročilu št. JN 7/2023 »Izvedba predobremenilnega nasipa za zunanji kamionski terminal«.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/. Pravočasno (do dne 27. 2. 2023 do 12. ure) so prispele spodaj navedene ponudbe ponudnikov s ponudbeno ceno:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p.	74.800,00
EUROMING gradbeni inženiring d.o.o.	59.000,00
OBOK ITI, Podjetje za inženiring, trgovino in izvedbo, d.o.o.	114.600,00
MABRING, vodenje investicij in gradbeni inženiring, d.o.o.	69.990,00

Naročnik je izvedel pregled vseh prejetih ponudb in ugotovil, da je:

- ponudba ponudnika MABRING, vodenje investicij in gradbeni inženiring, d.o.o. prispela pravočasno in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev, določeni z zakonom in razpisno dokumentacijo. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika MABRING, vodenje investicij in gradbeni inženiring, d.o.o. je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3;

- ponudba ponudnika ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p. prispela pravočasno in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev, določeni z zakonom in razpisno dokumentacijo. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p. je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3;

- ponudba ponudnika OBOK ITI, Podjetje za inženiring, trgovino in izvedbo, d.o.o. prispela pravočasno in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev, določeni z zakonom in razpisno dokumentacijo. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika OBOK ITI, Podjetje za inženiring, trgovino in izvedbo, d.o.o. je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3;

- ponudba ponudnika EUROMING gradbeni inženiring d.o.o. ni dopustna, ker jo je predloži ponudnik, ki ne izpolnjuje pogoje za sodelovanje, in njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- ponudnik ni oddal obrazca OBR 1 Ponudba.
- V razpisni dokumentaciji je v točki 3.1.2.3 Tehnične zmogljivosti za nadzornika s področja strojništva za referenco določeno »referenca: kader je v zadnjih sedmih (7) letih pred rokom za prejem ponudb izvedel storitve nadzora nad strojno inštalacijskimi deli pri gradnji, rekonstrukciji ali obnovi referenčnih objektov, ki so po naravi in pogojih primerljiv razpisanim kot je opredeljeno v nadaljevanju pod točko A. in B.. Za referenčni objekt mora biti pridobljeno uporabno dovoljenje ali primerljivo dovoljenje v kolikor pridobitev uporabnega dovoljenja za to vrsto gradenj z zakonodajo ni predvideno in uspešno izvedena primopredaja med naročnikom ter izvajalcem gradnje, kar se izkaže s Potrdilom naročnika kot investitorja za kader. - referenčni objekti: A. izvedba montažnih del črpališča s pretokom vsaj 800 l/s oz. 0,8 m3/s, B. izvedba montažnih del na vodovodu ali hidrantnem omrežju skupne dolžine vsaj 800 m.«

  Naročnik po pregledu ponudbene dokumentacije ugotavlja, da je ponudnik priložil obrazec OBR-4 Izjava o zagotovljenih tehničnih zmogljivostih ter za imenovanega nadzornika s področja strojništva »J. O.« navedel referenčni posel »Planina 11 - 36« za investitorja »Mestna občina Kranj« z opisom del »Obnova vodovoda nad 800 m«. Ponudnik je za ta referenčni posel priložil tudi potrdilo naročnika kot investitorja za kader OBR-4a, kjer je kot posel navedeno: »Obnova vodovoda in kanalizacije na Planina 11 – 36«, vendar iz slednjega ni razvidno, da je imenovani kader izvedel storitve nadzora nad strojno inštalacijskimi deli pri izvedbi montažnih del na vodovodu ali hidrantnem omrežju skupne dolžine vsaj 800 m. Naročnik je ponudnika pozval, da dopolni ponudbeno dokumentacijo v tem delu, ponudnik do predvidenega roka ponudbene dokumentacije ni dopolnil.

  Ponudnik na obrazcu OBR 4 ni navedel nobenega referenčnega posla imenovanega kadra, ki bi bil vezan na izvajanje storitev nadzora nad strojno inštalacijskimi deli pri izvedbi montažnih del črpališča s pretokom vsaj 800 l/s oz. 0,8 m3/s. Naročnik je ponudnika pozval, da dopolni ponudbeno dokumentacijo v tem delu, ponudnik do predvidenega roka ponudbene dokumentacije ni dopolnil.

- V razpisni dokumentaciji je v točki I. 3.1.2.3 Tehnične zmogljivosti, 1. Vodja nadzora s področja gradbeništva naročnik zahteval:

  »Za nadzor nad izvedbo gradbenih del je potrebno zagotoviti vodjo nadzora skladno z določili 15. člena Gradbenega zakona ter Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID), ki je v obdobju zadnjih sedmih (7) letih pred dnevom objave tega naročila uspešno izvedel naloge vodje nadzora po Gradbenem zakonu ali odgovornega nadzornika v skladu z ZGO-1 pri gradnji referenčnih objektov, ki so po naravi in pogojih primerljivi razpisanim kot je opredeljeno v nadaljevanju pod točko A..

  Referenčni objekti:

  A. Objekt, kjer se je izvajal zgornji ustroj, ki je obsegal izvedbo nevezanih nosilnih plasti, vezanih nosilnih plasti in obrabnih plasti, v količini najmanj 15.000 m2 zgornjega ustroja na objektih:

  - prometnih, skladiščnih ali manipulativnih površin (kot npr. letališča, parkirišča, skladiščne površine) ali
  - voziščnih konstrukcij državnih cest kot so G (glavne) ceste, AC (avtoceste), HC (hitre ceste) ali
  - ostale javne infrastrukture«

  Ponudnik je na obrazcu Izjava o zagotovljenih tehničnih zmogljivostih (OBR-4) imenoval vodjo nadzora s področja gradbeništva g. J. B. in zanj navedel tri referenčne posle in sicer referenčni posel »Nadstrešnice nad tiri 15-16« za investitorja »Luka Koper«, referenčni posel »Utrditev skladiščne in transportne … bloka D100« za investitorja »Luka Koper« in referenčni posel »Obnova ceste Rova-Žice« za investitorja »Občina Domžale«.

  Iz opisa del za referenčni posel »Nadstrešnice nad tiri 15-16« ne izhaja, da gre za najmanj 15.000 m2 zgornjega ustroja. Za navedeni referenčni posel ni predloženo Potrdilo naročnika kot investitorja za kader. Naročnik je preveril v lastnih evidencah in ugotovil, da se v okviru posla ni izvajal nadzor nad

gradnjo objekta, kjer se je izvajal zgornji ustroj, ki je obsegal izvedbo nevezanih nosilnih plasti, vezanih nosilnih plasti in obrabnih plasti, v količini najmanj 15.000 m2 zgornjega ustroja, zato izkazovanje zahtev za vodjo nadzora s tem referenčnim poslom ni možno.

Iz opisa del za referenčni posel »Utrditev skladiščne in transportne … bloka D100« ne izhaja, da gre za najmanj 15.000 m2 zgornjega ustroja. Za navedeni referenčni posel ni predloženo Potrdilo naročnika kot investitorja za kader. Naročnik je preveril v lastnih evidencah in ugotovil, da mu ne more potrditi Potrdilo naročnika kot investitorja, ker dela s strani izvajalca nadzora g. J. B. niso bila izvedena kvalitetno.

Za referenčni posel »Obnova ceste Rova-Žice« ponudnik ni predložil ustreznega obrazca Potrdilo naročnika kot investitorja za kader OBR-4a iz katerega bi izhajalo izpolnjevanje pogojev oz. zahtev. Ponudnik je predložil dokument »Reference družbe Euroing d.o.o….« potrjeno s strani Občine Domžale iz katerega ne izhaja, da je naloge izvajal imenovani kader J. B. in, da je nadzornik nadziral gradnjo objekta, kjer se je izvajal zgornji ustroj, ki je obsegal izvedbo nevezanih nosilnih plasti, vezanih nosilnih plasti in obrabnih plasti, v količini najmanj 15.000 m2 zgornjega ustroja na objektih prometnih, skladiščnih ali manipulativnih površin (kot npr. letališča, parkirišča, skladiščne površine) ali voziščnih konstrukcij državnih cest kot so G (glavne) ceste, AC (avtoceste), HC (hitre ceste) ali ostale javne infrastrukture in da so bila dela izvedena pravočasno in kvalitetno.

Naročnik je ponudnika pozval, da dopolni ponudbeno dokumentacijo v tem delu, ponudnik do predvidenega roka ponudbene dokumentacije ni dopolnil.

Naročnik je ponudnika pozval, da dopolni dokumentacijo do 10.03.2023 do 9. ure. Naročnik je v pozivu za dopolnitev ponudnika opozoril: »V primeru, da do navedenega roka ne bomo prejeli vašega odgovora, bomo vašo ponudbo na podlagi 89. člena ZJN-3 izključili iz nadaljnjega postopka.«. Ponudnik je sicer do predvidenega roka ponudbo delno dopolnil, vendar je ni dopolnil v celoti kot navedeno predhodno v delu glede referenc oz. referenčnih poslov imenovanega vodje nadzora s področja gradbeništva in imenovanega nadzornika s področja strojništva.

Glede na navedeno se ponudba ponudnika EUROMING gradbeni inženiring d.o.o izloči.

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju: razpisna dokumentacija) je bilo glede meril za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe določeno naslednje:

»Ekonomsko najugodnejša ponudba se določi na podlagi meril ponudbena cena in reference kadra.

Merila prikazuje spodnja tabela meril, v kateri so navedena posamezna merila, oznaka meril, maksimalno število točk, ki ga je možno pridobiti za posamezno merilo ter seštevek maksimalnega števila točk, ki ga je možno pridobiti z vsemi merili skupaj. Število točk pri posameznem kriteriju se izračunava/zaokrožuje na eno decimalno mesti natančno.

Tabela meril:

	Merilo za ocenjevanje ponudb	Oznaka merila	Maksimalno število točk
1.	Ponudbena cena	Ppc	90
2.	Reference kadra	Prk	10
SKUPAJ		Pskupno	100

Skupna ocena ponudbe (Pskupno = Ppc + Prk) je seštevek točk vseh meril, pri čemer bo izbran ponudnik, ki je dosegel najvišje skupno število točk. V primeru enakega števila točk, bo izbrana ponudba ponudnika, ki je v merilu ponudbena cena pridobil višje število točk.

1. Ponudbena cena (Ppc):

Upošteva se ponudbena cena navedena na obrazcu OBR-1 Ponudba. Ponudbena cena se zaokroži na dve decimalni števili. Število točk na ponudbeno ceno se ocenjuje po naslednji formuli:

Št. točk= (Pn1/Pp1) x 90

Pri čemer je:

90 = največje možno število točk

Pn1= najnižja ponujena ponudbena cena

Pp1= ponudbena cena posameznega ponudnika

2. Reference kadra (Prk)

Ponudnik lahko pridobi največ 10 točk vezano na število referenčnih poslov imenovanega vodje nadzora, če izkaže, da je bil v zadnjih sedmih letih pred datumom objave tega naročila vodja nadzora po Gradbenem zakonu ali odgovorni nadzornik v skladu z ZGO-1 pri objektih, ki so kot referenčni objekt navedena pri zahtevah za vodjo nadzora pod A..

Upošteva se število referenčnih poslov imenovanega vodje nadzora navedeno na IZJAVA O ZAGOTOVLJENIH tehničnih ZMOGLJIVOSTIH (OBR 4), v kolikor le-ti izpolnjujejo pogoje in je za vsak naveden referenčni posel priloženo ustrezno izpolnjeno in potrjeno Potrdilo naročnika kot investitorja za kader (OBR – 4a).

Reference se ocenjujejo:

1 referenca = 0 točk

2 referenci = 5 točk

3 reference ali več = 10 točk«

Naročnik je izvedel točkovanje dopustnih ponudb v skladu z določili iz razpisne dokumentacije in ugotovil, da je glede na merili za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe (to sta merili ponudbena cena in reference kadra) ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p., ki je dosegla 94 točk. Pregled točkovanja skladno z merili je prikazan v spodnji tabeli:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Ponudbena cena Ppc (št. točk)	Reference kadra (št referenc)	Reference kadra Prk (št. točk)	Skupna ocena ponudbe
ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p.	74.800,00	84	**3 reference** reference kadra Marko Susman: »Trgovski objekt IKEA Ljubljana, dostopne ceste«, »Poslovno skladiščni objekt Kovinarska Vrhnika«, »Barjans d.o.o., Vrhnika«	10	**94**
MABRING, vodenje investicij in gradbeni inženiring, d.o.o.	**69.990,00**	90	**1 referenca** referenca kadra Aleš Simšič: "UREDITEV CESTE V SKANDANŠČINO"	0	90
OBOK ITI, Podjetje za inženiring, trgovino in izvedbo, d.o.o.	114.600,00	55	**1 referenca** referenca kadra Dušan Križaj: Ureditev kontejnerskega terminala - premik skladiščnih blokov, 1. in 2. faza	0	65

Naročnik je na tej podlagi ugotovil, da je:

- ponudba ponudnika ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p. prispela pravočasno in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev, določeni z zakonom in razpisno dokumentacijo. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika ELITA I.B., projektiranje, inženiring, svetovanje in trgovina d.o.o. s partnerjem MS Gradbeni inženiring Marko Susman s.p. je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in hkrati ekonomsko najugodnejša ponudba glede na merila.

S tem je naročnikova odločitev utemeljena.

Izbrani ponudnik mora v roku, določenem v razpisni dokumentaciji, skleniti pogodbo za predmet naročila.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 84/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN), lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je bila ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda zaradi ravnanja naročnika.

Zahtevek za revizijo se, v skladu z določili 24. in 25. člena ZPVPJN, vloži v roku 8 delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila na spletnem portalu eRevizija. V skladu z določili 10. odstavka 90. člena ZJN-3 se odločitev o oddaji naročila šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa, v skladu z določili 2. odstavka 71. člena ZPVPJN, znaša 1.825,12 EUR.

Takso vlagatelj zahtevka za revizijo vplača na TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana. Natančnejše navodilo za izvedbo plačila takse se nahaja na spletni strani ministrstva za finance http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo.

Mara Žerjal
Predsednica komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila