

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in nasl., v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s šestim odstavkom 90. člena ZJN-3 v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 27. 2. 2023 pod št. JN001048/2023-W01 za predmet naročila »Okolju prijazno čiščenje poslovnih in delovnih prostorov« naročnik Filmski studio Viba film Ljubljana, Stegne 5, 1000 Ljubljana, sprejme naslednjo

SPREMEMBO ODLOČITVE O ODDAJI NAROČILA

- 1. Odločitev o oddaji naročila, ki jo je naročnik sprejel dne 20. 3. 2023 ter je bila istega dne objavljena na Portalu javnih naročil pod št. JN001048/2023-ODL01, se razveljavi.**
- 2. Javno naročilo »Okolju prijazno čiščenje poslovnih in delovnih prostorov« se odda ponudniku VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana, ki je oddal dopustno in po merilih najugodnejšo ponudbo.**
Vrednost izbrane ponudbe: 56.946,00 EUR brez DDV oz.
69.474,12 EUR z DDV.

Obrazložitev odločitve:

K točki 1:

Naročnik je izvedel postopek javnega naročila male vrednosti. Kot izhaja tudi iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb z dne 14. 3. 2023 je naročnik do roka za predložitev ponudb prejel 7 ponudb.

Dne 20. 3. 2023 je naročnik sprejel odločitev o oddaji naročila, s katero je predmetno javno naročilo oddal ponudniku Cleaning d.o.o. Iz odločitve izhaja, da je naročnik ugotovil, da zadevni ponudnik izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje in ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika in ni ocenjena kot neobičajno nizka ponudba in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ker je naročnik ponudbo ponudnika Cleaning d.o.o. označil kot dopustno in ker je ta ponudba po merilih iz dokumentacije v zvezi z javnim naročilom prejela največje število točk, tj. 97,41 točk, je naročnik z odločitvijo o oddaji naročila z dne 20. 3. 2023 (št. objave na portalu javnih naročil JN001048/2023-ODL01) predmetno javno naročilo oddal temu ponudniku.

Naročnik je po objavi odločitve iz prejšnjega odstavka ugotovil, da je bila njegova ocena o dopustnosti izbrane ponudbe napačna. Skladno s šestim odstavkom 90. člena ZJN-3 lahko naročnik do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila z namenom odprave nezakonitosti po predhodni ugotovitvi utemeljenosti svojo odločitev na lastno pobudo spremeni in sprejme novo odločitev, s katero nadomesti prejšnjo. Naročnik je po sprejemu in objavi odločitve iz prejšnjega odstavka ugotovil, da je izbrana ponudba nedopustna, razlogi za nedopustnost so v izogib ponavljanju navedb obrazloženi v nadaljevanju te odločitve.

29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik odda javno naročilo na podlagi meril po tem, ko preveri, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in ali je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so ta bila določena.

Iz vsega navedenega izhaja, da naročnik ne sme naročila oddati naročniku, katerega ponudba je nedopustna, zaradi česar je treba ob ugotovitvi, da je izbrana ponudba v resnici nedopustna (gl. obrazložitev spodaj k točki 2), razveljaviti odločitev o oddaji naročila z dne 20. 3. 2023 (št. objave na portalu javnih naročil JN001048/2023-ODL01).

S tem je obrazložena odločitev iz 1. točke.

K točki 2:

Pregled dopustnosti ponudbe ponudnika Cleaning d.o.o., ki je po merilih iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila prejela najvišje število točk, tj. 97,41 točk (v izogib ponavljanju se naročnik v zvezi z ocenjevanjem po merilih v celoti referira na tabelo ocenjevanja iz odločitve o oddaji javnega naročila z dne 20. 3. 2023):

Iz ponudbe izhaja, da je ponudnik oddal skupno ponudbo, in sicer ponudbo dveh partnerjev CLEANING d.o.o. in CLEANING SERVIS d.o.o. Na tak način se je ponudnik identificiral ob oddaji ponudbe v elektronski sistem eJN, prav tako se v ponudbi za partnerja CLEANING SERVIS d.o.o. nahajajo izpolnjeni Obrazec 3A in Obrazec 4A, kot se je za partnerje v primeru skupne ponudbe zahtevalo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudniki so bili v primeru skupne ponudbe dolžni v ponudbi navesti, kdo so partnerji, kdo je vodilni, ki jih zastopa, ter katera dela in za kakšno ceno vsak prevzema (točka 14. Skupna ponudba, stran 7 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila). Iz predmetne ponudbe sicer izhaja podatek o tem, kdo so partnerji, **ne izhaja** pa podatek o tem, **kdo je vodilni, ki jih zastopa ter katera dela in za kakšno ceno vsak prevzema**. Ker ponudnik v ponudbi ni navedel podatkov, ki so se od njega zahtevali v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, njegova ponudba ne ustreza vsem zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V posledici navedenega in ob upoštevanju 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je ponudba ponudnika Cleaning d.o.o. **nedopustna in se kot takšna zavrne**.

Naročnik še pojasnjuje, da je skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 vprašanje, ali bo dopustil dopolnjevanje ponudb, naročnikova **diskrecijska pravica**. Naročnik se tudi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni zavezal, da bo dopolnjevanje in pojasnjevanje ponudb po roku za oddajo ponudb dopustil, pač pa si je to možnost zgolj pridržal. Glede na vse navedeno se je v predmetnem postopku pregleda in ocenjevanja ponudb **odločil, da dopolnjevanja ponudb ne bo dopustil**.

Naročnik pa še dodaja, da gre v predmetnem primeru za takšno pomanjkljivost ponudbe, ki je v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 niti ni dopustno dopolnjevati, pojasnjevati oz. popravljati. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se namreč lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Informacije, kot so, **kdo je vodilni partner, ki zastopa ostale ter katera dela in za kakšno ceno vsak od partnerjev prevzema**, so informacije, ki sodijo **v poslovno voljo ponudnika – to , kakšna je bila poslovna volja ponudnika pred rokom za oddajo ponudb, pa že po sami naravi ni objektivno preverljiva za nazaj**. Enako stališče, da poslovna volja ponudnika za nazaj ni več objektivno preverljiva, je zavzela tudi DKOM v več svojih odločitvah, npr.: 018-131/2020-8, 018-165/2020-4, 018-182/2020-36, ipd.

Razvrstitev ponudb glede na obe merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila po zavrnitvi ponudbe ponudnika Cleaning d.o.o. kot nedopustne je sledeča:

	Ponudnik	Doseženo število točk skupaj glede na obe merili
1.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	95,31
2.	Celovite storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor	33,92
3.	Acolav podjetje za storitve d.o.o., Prešernova ulica 4, 1240 Kamnik	94,34
4.	Aktiva čiščenje d.o.o., Ljubljanska cesta 12F, 1236 Trzin	75,40
5.	Total system d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana	88,59
6.	Čistilni servis Pepelka, Anja Pavrič, s.p.	90,00

Po razvrstitvi preostalih ponudb glede na merila je po obeh merilih iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila najugodnejša ponudba ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., ki je prejela najvišje število točk, tj. 95,31 točk. Ker pa je merilo 1 (ponudbena cena za 2 leti) relativno, tj. odvisno ne le od ocenjevanje ponudbe same, temveč tudi od ponudbe z najnižjo ponudbeno ceno, je naročnik skladno z odločitvijo DKOM št. 018-24/2022-4 dolžan preveriti tako dopustnost prvouvrščene (VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.) kot ponudbe, ki vpliva na razvrstitev ponudb (Čistilni servis Pepelka, Anja Pavrič, s.p.).

Pregled dopustnosti ponudbe ponudnika Čistilni servis Pepelka, Anja Pavrič, s.p.:

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da morajo ponudniki k ponudbi priložiti Obrazec BON-2 ali bančno potrdilo o solventnosti, ki dokazuje, da ponudnik v zadnjih šestih mesecih ni imel blokiranega računa; dokument na dan odpiranja ponudb ne sme biti starejši od enega meseca.

V predmetni ponudbi ni predložen **niti Obrazec BON-2 niti bančno potrdilo o solventnosti**. Ker ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, ki so se od njega zahtevali v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, njegova ponudba ne ustreza vsem zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V posledici navedenega in ob upoštevanju 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je ponudba ponudnika Čistilni servis Pepelka, Anja Pavrič, s.p. **nedopustna in se kot takšna zavrne**.

Naročnik še pojasnjuje, da je skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 vprašanje, ali bo dopustil dopolnjevanje ponudb, naročnikova **diskrecijska pravica**. Naročnik se tudi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni zavezal, da bo dopolnjevanje in pojasnjevanje ponudb po roku za oddajo ponudb dopustil, pač pa si je to možnost zgolj pridržal. Glede na vse navedeno se je v predmetnem postopku pregleda in ocenjevanja ponudb **odločil, da dopolnjevanja ponudb ne bo dopustil**.

Naročnik še pojasnjuje, da je ponudnik pri merilu 2 dobil 0 točk, saj k ponudbi ni predložil Izjave - podatek o številu vseh zaposlenih in številu zaposlenih za nedoločen čas na dan 3.3.2023. Naročnik mu torej pri merilu 2 glede na odsotnost relevantnih informacij ni mogel podeliti nobene točke, hkrati pa ga skladno z odločitvijo iz predhodnega odstavka tudi ni pozval na dopolnitev ponudbe v tem delu.

Glede na ugotovitev nedopustnosti ponudbe ponudnika Čistilni servis Pepelka, Anja Pavrič, s.p. je naročnik po zavrnitvi obeh nedopustnih ponudb naredil novo točkovanje ponudb glede na obe merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

	Ponudnik	Doseženo število točk skupaj glede na obe merili
1.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	97,88
2.	Celovite storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor	34,73
3.	Acolav podjetje za storitve d.o.o., Prešernova ulica 4, 1240 Kamnik	96,92
4.	Aktiva čiščenje d.o.o., Ljubljanska cesta 12F, 1236 Trzin	77,38
5.	Total system d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana	91,05

Po razvrstitvi preostalih ponudb glede na merila je po obeh merilih iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila še vedno najugodnejša ponudba ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., ki prejme najvišje število točk, tj. 97,88 točk. Ker pa je merilo 1 (ponudbena cena za 2 leti) relativno, tj. odvisno ne le od ocenjevane ponudbe same, temveč tudi od ponudbe z najnižjo ponudbeno ceno, je naročnik skladno z odločitvijo DKOM št. 018-24/2022-4 dolžan preveriti tako dopustnost prvouvrščene (VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.) kot ponudbe, ki vpliva na razvrstitev ponudb (Acolav podjetje za storitve d.o.o.).

Pregled dopustnosti ponudbe ponudnika Acolav podjetje za storitve d.o.o.:

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila kot pogoj za sodelovanje določil, da je moral ponudnik v obdobju zadnjih treh let pred oddajo ponudbe uspešno izvesti **vsaj 3 istovrstne posle** (kot je predmet tega naročila) t.j. čiščenje poslovnih in delovnih prostorov, v trajanju vsaj 1 leto neprekinjeno in v vrednosti nad 20.000,00 eur neto letno.

V predmetni ponudbi sta **navedena le 2 referenčna posla**. Ker ponudnik v ponudbi ni izkazal, da izpolnjuje zgoraj navedeni pogoj za sodelovanje, je njegova ponudba ob upoštevanju 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. V posledici navedenega se ponudba ponudnika Acolav podjetje za storitve d.o.o. **kot nedopustna zavrne**.

Naročnik še pojasnjuje, da je skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 vprašanje, ali bo dopustil dopolnjevanje ponudb, naročnikova **diskrecijska pravica**. Naročnik se tudi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni zavezal, da bo dopolnjevanje in pojasnjevanje ponudb po roku za oddajo ponudb dopustil, pač pa si je to možnost zgolj pridržal. Glede na vse navedeno se je v predmetnem postopku pregleda in ocenjevanja ponudb **odločil, da dopolnjevanja ponudb ne bo dopustil**.

Glede na ugotovitev nedopustnosti ponudbe ponudnika Acolav podjetje za storitve d.o.o. je naročnik po zavrnitvi treh nedopustnih ponudb naredil novo točkovanje ponudb glede na obe merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

	Ponudnik	Doseženo število točk skupaj glede na obe merili
1.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	97,99
2.	Celovite storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor	34,76
3.	Aktiva čiščenje d.o.o., Ljubljanska cesta 12F, 1236 Trzin	77,46
4.	Total system d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana	91,15

Po razvrstitvi preostalih ponudb glede na merila je po obeh merilih iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila še vedno najugodnejša ponudba ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., ki prejme najvišje število točk, tj. 97,99 točk. Merilo 1 (ponudbena cena za 2 leti) je sicer relativno, tj. odvisno ne le od ocenjevane ponudbe same, temveč tudi od ponudbe z najnižjo

ponudbeno ceno, vendar je treba v nastali situaciji ugotoviti, da je zdaj ponudba z najnižjo ceno ponudba ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., ki je hkrati najugodnejši ponudnik. Naročnik je torej v tej situaciji dolžan preveriti le še dopustnost ponudbe VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.. Dopustnosti preostalih ponudb naročniku ni potrebno preverjati, saj število dodeljenih točk najugodnejšemu ponudniku (in s tem razvrstitev ponudb) od preostalih ponudb ni več odvisno.

Pregled dopustnosti ponudbe ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.:

Naročnik je ugotovil, da ponudnik izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje in ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena kot neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj se mu v resničnost ponudnikovih izjav in dokumentov, predloženih v ponudbi, ni pojavil noben dvom. Ponudba je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna in glede na merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ekonomsko najugodnejša, zato se naročilo odda ponudniku VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.

S tem je obrazložena odločitev iz 2. točke.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev naročnika je mogoče v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) (Uradni list RS, št. 43/11 in nasl.) vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila. Vlagatelj mora v zahtevku navesti vse elemente iz prvega odstavka 15. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo je potrebno vložiti v roku 5 delovnih dni od objave te odločitve o oddaji javnega naročila. Vlagatelj mora vložiti zahtevek za revizijo pisno, neposredno pri naročniku, kopijo zahtevka za revizijo pa mora vlagatelj hkrati posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za finance.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.389,48 EUR.

Taksa se plača na transakcijski račun SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda BS LJ SI 2X Ministrstva pristojnega za finance s sklicem, 11 16110-7111290-00104823.

Naročnik bo zahtevek, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primerih, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo plačana neustrezna taksa, skladno z določbo tretjega odstavka 26. člena ZPVPJN zavrgel.

Vročiti:

- preko Portala javnih naročil

mag. Vojko Stopar
Direktor

