Datum: 12.4.2023
Številka: 4301-0003/2022-13

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3B, Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15)) naročnik Varstveno delovni center Nova Gorica, ki ga zastopa direktorica Maša Černe sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Prizidava pomožnega dvigala v Stari Gori« se odda ponudniku INGSTEP d.o.o., Ozeljan 118A, 5261 Šempas, in sicer za skupno ponudbeno ceno 223.958,46 EUR brez DDV.

Obrazložitev

I. Postopek javnega naročanja za oddajo predmetnega javnega naročila je na podlagi Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila, izvedel naročnik Varstveno delovni center Nova Gorica (v nadaljnjem besedilu: naročnik) na podlagi naročila male vrednosti določenega v 47. člena ZJN-3. Javno naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil dne 16.01.2023 pod št. objave JN000175/2023.

II. Javno odpiranje ponudb, ki so jih ponudniki oddali v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2, je bilo izvedeno dne 01.02.2023 ob 12:00 uri.. Ponudbe za predmetno javno naročilo so pravočasno (t.j. do dne 01.02.2023 ob 09:00 uri. ure) oddali naslednja ponudnika:

Zap.št.	Naziv in naslov ponudnika
1.	ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE, gradbena, obrtniška in inštalacijska dela, d.o.o., Ribičičeva ulica 021, 1000 Ljubljana
2.	CE-INVEST, inženiring in nepremičnine d.o.o., Pod Gradom 003, 8210 Trebnje
3.	INGSTEP, inženiring, d.o.o., Ozeljan 118A, Nova Gorica, 5261 Šempas

III. Vrstni red prejetih ponudb ponudnikov - razvrstitev pravočasnih ponudb glede na merilo najnižja ponudbena cena v EUR brez DDV - je naslednji:

Zap. št.	Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena brez DDV v EUR
1.	ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE, gradbena, obrtniška in inštalacijska dela, d.o.o., Ribičičeva ulica 021, 1000 Ljubljana	222.833,02
2.	CE-INVEST, inženiring in nepremičnine d.o.o., Pod Gradom 003, 8210 Trebnje	222.859,61
3.	INGSTEP, inženiring, d.o.o., Ozeljan 118A, Nova Gorica, 5261 Šempas	223.958,46

IV. Naročnik je, v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3B, preveril, ali so ponudbe ponudnikov, skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročanju ter dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljnjem besedilu: dokumentacija) in da ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3B.

1. Ponudnik **Adaptacije Vzdrževanje d.o.o.** Ribičičeva ulica 21, 1000 Ljubljana je podal pravočasno ponudbo. Pri pregledu ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da ponudnik ni podal ceno na enoto mere v sklopu A5 zidarska dela v postavkah A5.7, A5.8, A5.9. Razpisna dokumentacija v 16 točki »Ponudbeni predračun in cene v ponudbi« v tretjem odstavku navaja: «Ponudnik mora izpolniti vse postavke v predračunu. V kolikor ponudnik cene v posamezno postavko ne vpiše, se šteje, da predmetne postavke ne ponuja in tako ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika iz predmetne razpisne dokumentacije.« Ponudba ponudnika Adaptacije Vzdrževaje d.o.o. se označi kot **nedopustno**, saj ponudnik ni podal vseh cen v ponudbenem predračunu.

2. Ponudnik **CE-invest d.o.o.,** Pod Gradom 003, 8210 Trebnje je podal pravočasno ponudbo.

   Naročnik je ponudnika zaprosil za dopolnitve ponudbe dne 22.3.2023 in sicer je naročnik zaprosil za:

   a. Dokazilo, da je ponudnik usposobljen-registriran za izvedbo predmetnega javnega naročila,
   b. Dokazilo, da je pri referenci izdani s strani Občina Krško, Cesta krških žrtev 14, 8270 Krško referenca Obnova Tržnice Videm z vgradnjo dvigala šlo za vgradnjo dvigala primerljivo predmetnemu ter, da je za objekt bilo pridobljeno uporabno dovoljenje,
   c. Dokazilo, da je pri referenci izdani s strani Občina Žalec, Savinjske čete 5, 3310 Žalec za referenco Izgradnja prizidka k kulturnemu domu Slovenskega Tabora Žalec za vgradnjo dvigala primerljivo predmetnemu ter, da je za objekt bilo pridobljeno uporabno dovoljenje,
   d. Dokazilo, da je pri referenci izdani s strani Podjetja Zimi Invest d.o.o., Stari Trg 25, 8210 Trebnje za referenco Proizvodno skladiščni objekt Gradbeno obrtniška dela za vgradnjo dvigala primerljivo predmetnemu ter, da je za objekt bilo pridobljeno uporabno dovoljenje,
   e. Da za imenovanega vodjo del poda nedvoumno dokazilo, da je imenovani vodja del bil vodja del pri podanem referenčnem objektu. Kot primerno dokazilo se smatra Obrazec iz dokazila o zanesljivosti, prijava gradnje na Upravno enoto, itd.

   Ponudnik Ce-invest d.o.o. je ponudbo dopolnil dne 25.3.2023.

   Ad a. Ponudnik je ponudbo dopolnil pod točko a. tako, da podal dokument akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo z dne 23.3.2018. Med drugimi dejavnostmi so navedeni tudi registracija za 41.100 Organizacija izvedbe stavbnih projektov ter druga specializirana gradbena dela. Naročnik je dokumentacijo skrbno pregledal ter ugotovil, da ponudnik ni registriran za izvedbo proizvodnje in vgradnje dvigala, kar je bistveni del javnega naročila (ponudnik bi moral biti registriran kot na primer za dejavnost 29.220 Proizvodnja dvigalnih in transportnih naprav). Ponudnik bi lahko za ta del javnega naročila nominiral podizvajalca ali partnerja, ki bi prevzela del javnega naročila. Kot je razvidno iz ponudbe ponudnik tega ni storil. Iz tega razloga je ponudba CE-invest d.o.o. **nedopustna**.

   Ad b. Ponudnik je dopolnil ponudbo z dokazilom, da je v objekt Obnova tržnice Videm vsebovala vgradnjo dvigala ter je dne 16.6.2015 za objekt bilo pridobljeno uporabno dovoljenje.

   Ad c. Dopolnitev zahtevano pod točko c ponudnik ni dopolnil

   Ad d. Dopolnitev zahtevano pod točko d. ponudnik ni dopolnil

Ad e. Dopolnitev za imenovanega vodjo del ponudnik ni dopolnil
Ponudnik je za vodjo del v obrazcu 8 »seznam kadra in imenovanje vodje gradnje z referencami« imenoval ga. Simono Strašek Novak. Za navedeno osebo je podal tudi potrdilo Inženirske zbornice Slovenije, ki dokazuje, da je imenovan kader opravil strokovni izpit. Ni pa podal dokazila, da je imenovani kader vpisan v katero izmed zbornic. Za vodjo del je ponudnik navedel referenčna dela, ki pa vsa razen objekta »proizvodno skladiščni objekt Zomi invest« naročnika Zomi invest d.o.o. ne izpolnjujejo pogojev določenih v točki 2.7 razpisne dokumentacije. V točki 2.7 je navedeno, da mora imenovani vodja gradnje v obdobju zadnjih 5 let (v odgovorih na vprašanja na portalu enaročanje podaljšano na 10 let) pred objavo naročila kot vodja gradnje del izkazati referenco, da je uspešno izvedel vsaj 1 javni objekt visoke gradnje, ki je primerljiv predmetu razpisne dokumentacije in vključuje dobavo in montažo dvigala, kjer so bila dela v vrednosti najmanj 300.000 EUR (na portalu enaročanje ustrezno znižano na 230.000 EUR) brez upoštevanega DDV-ja in je bilo za predmet referenčnega dela pridobljeno uporabno dovoljenje. Naročnik je torej za predmetni objekt »proizvodno skladiščni objekt Zomi invest« s strani ponudnika želel dokazilo, da je pri referenci izdani s strani Podjetja Zomi Invest d.o.o., Stari Trg 25, 8210 Trebnje za referenco Proizvodno skladiščni objekt Gradbeno obrtniška dela za vgradnjo dvigala primerljivo predmetnemu ter, da je za objekt bilo pridobljeno uporabno dovoljenje. Ponudnik tega dokazila v dopolnitvi ponudbe ni podal (ravno tako ne v oddani ponudbi). Naročnik je ravno tako želel preveriti, da je imenovana vodja del bila dejansko vodja del na objektu Proizvodno skladiščni objekt Zomi invest. Na referenčne potrdilu, ki ga je ponudnik podal je namreč napisano, da je vodja del bil g. Mirko Špendel. Poleg njega pa je navedeno tudi ime imenovane vodje del. Iz referenčnega potrdila torej ne gre nedvoumno smatrati, da je imenovani vodja del dejansko bil imenovan vodja del. Za dokazilo je zaprosil ponudnika preko dopolnitve poslane dne 22.3.2023. Ponudnik dokazila, da je imenovan vodja del opravljal funkcijo vodij del ni predal. Naročnik ugotavlja, da imenovani vodja del tudi ni upal biti imenovan za vodjo del, saj je opravil strokovni izpit pri IZS dne 19.5.2019, referenčni objekt pa se je začel izvajati dne 15.4.2019. Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika Ce-invest d.o.o. **nedopustna** saj ponudnik ni uspel dokazati , da imenovani vodja del ima reference kot je to določeno v točki 2.7.

Ponudba ponudnika Ce-invest d.o.o. je **nedopustna** iz naslednjih razlogov:

- ponudnik ni uspel dokazati, da je registriran za izvajanje objekta predmeta javnega naročila, poleg tega ni nominiral nobenega podizvajalca oz. partnerja, ki bi za izvedbo predmetnega javnega naročila imela ustrezno registracijo,
- ponudnik ni uspel dokazati, da je imenovana vodja del izvedel referenčni objekt kot je to določeno v razpisni dokumentaciji javnega naročila točka 2.7.

3. Ponudnik **Ingstep d.o.o.,** Ozeljan 118A, 5261 Šempas je pravočasno oddal ponudbo. Naročnik je preveril vse elemente ponudbe in ponudnika zaprosil za dopolnitev ponudbe dne 22.3.2023. Ponudnik je moral dopolniti naslednje dokumente:
   a. ESPD obrazec za nominiranega podizvajalca EKO EMIN KOVAČEVIĆ s.p., Goriška cesta 28, Ajdovščina
   b. Zavarovalno polico za zavarovanje skladno z Gradbenim zakonom.

   Ponudnik je dopolnil ponudbo dne 24.3.2023.

   Ad a. Ponudnik je podal podpisan ESPD obrazec nominiranega podizvajalca
   Ad b. Ponudnik je podal dokument »zavarovalna polica«

   Naročnik je v nadaljevanju preveril ali je ponudnik registriran za predmet javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik registriran za izvajanje predmeta javnega sam ter za

specializirana dela peko podizvajalcev. Specializirana dela povezana z dvigalom bo ponudnik izvedel s podizvajalcem Shindler Slovenija d.o.o..

Naročnik je preveril reference ponudnika in ugotovil, da ustrezajo zahtevanim v javnem naročilu. Podane reference ustrezajo tako za ponudnika kakor tudi za vodjo del. Vodja del je tudi vpisan v imenik Inženirske zbornice Slovenije.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika Ingstep d.o.o. **dopustna**.

V. Naročnik je ugotovil, da ponudbi ponudnikov Adaptacije-vzdrževanje d.o.o. in Ce-invest d.o.o, ne ustrezajo pogojem iz razpisne dokumentacije in da sta nedopustni. Ponudba ponudnika Ingstep d.o.o. ustreza vsem pogojem iz razpisne dokumentacije in ne obstajajo razlogi za izključitev skladno s 75. členom ZJN. Ponudba ponudnika Ingstep d.o.o je dopustna.

VI. Glede na zgoraj podane ugotovitve naročnik zaključuje, da ponudba ponudnika Ingstep d.o.o. edina dopustna, saj za ponudnika ne obstaja razloga za izključitev in ponudnik izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji, prispela je pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, in ni ocenjena za neobičajno nizko in cene ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik Ingstep d.o.o. je oddal dopustno ponudbo v smislu 29 točke 2 člena ZJN-3.

VII. Naročnik je glede na postavljena merila v razpisni dokumentaciji, kot najugodnejšo ponudbo izbral ponudbo ponudnika Ingstep d.o.o., Ozeljan 118A, 5261 Šempas.

PRAVNI POUK:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v petih delovnih dneh od objave na portalu javnih naročil preko portala e-revizija (https://portalrevizija.si) v skladu z zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS št. 43/11, 60/11-ZTP-D, 63/13, 90/16-ZDU-1I in 60/17). Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 4.456,66 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajša od šestih znakov, se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

REPUBLIKA SLOVENIJA · VARSTVENO DELOVNI CENTER · NOVA GORICA

Direktor
Maša Černe

Prejmejo:
- Na portal JN
- Arhiv javnih naročil