OSNOVNA ŠOLA IVANA SKVARČE
Cesta 9.avgusta 44
1410 Zagorje ob Savi

Številka: 1/2023
Datum: 25.4.2023

Na podlagi 90.čl. Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami), v nadaljevanju ZJN-3 in na podlagi izvedenega postopka za naročilo »Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti», ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 20.2.2023 pod št. JN000901/2021-B01 in v Ur.listu EU št. 2023/S 037-108684, popravek JN000901/2021-K01 z dne 16.3.2023 in Ur.list EU št.2023/S 055-159931, izdajam naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI OZ. NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Ekonomsko najugodnejši ponudniki po posameznih sklopih, s katerimi se sklene okvirni sporazum za obdobje 38 mesecev s predvidenim pričetkom 1.7.2023, so naslednji ponudniki, ki so predložili dopustne ponudbe in na podlagi razpisanih meril dosegli največje število točk (največ dva v sklopu, navedeni po vrstnem redu v okviru meril od prvo do zadnje uvrščenega):

TABELA – IZBRANI PONUDNIKI

	Sklopi in ponudniki	Merilo M1 Ponudbena vrednost z DDV	Št. točk po merilu M1 (max 80 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)	Merilo M2 Shema kakovosti (število ponujenih živil)	Št. točk po merilu M2 (max 20)	SKUPAJ TOČKE
	1. Mleko, smetana, siri, pudingi, mlečni namazi, skuta					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	33.223,21	80	5	4,76	**84,76**
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	36.927,45	71,97	11	10,48	**82,45**
	2. Sladoledi					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	10.420,32	80	3	15	**95**
	3. Ekološko mleko in mlečni izdelki					
1.	KELE&KELE d.o.o.	20.616,27	100	/	/	**100**
	4. Izdelki brez laktoze					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	995,81	80	4	13,33	**93,33**
	5. Ekološko sveže mleko in izdelki					
1.	KELE&KELE d.o.o.	18.096,24	100	/	/	**100**

	6. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): mleko, smetana, maslo, siri, mlečni namazi					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	31.539,40	100	/	/	**100**
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	38.839,93	81,20	/	/	**81,20**
	7. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): jogurti, kislo mleko					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	5.715,93	100	/	/	**100**
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	7.371,88		/	/	**77,54**
	8. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): desertni jogurt, vanilijevi jogurti, sadna skuta					
1.	Mlekarna Celeia d.o.o.	8.085,48	100	/	/	**100**
	9. Mlado goveje (junečje), svinjsko, telečje meso, ocvirki					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	70.034,01	80	0	0	**80**
2.	KZ Laško z.o.o.	77.061,72	72,70	0	0	**72,70**
	10. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): perutninsko meso					
1.	Perutnina Ptuj d.o.o.	121.491,89	100	/	/	**100**
	11. Mesnine					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	13.545,15	80	1	1,18	**81,18**
2.	Farme Ihan MPR d.o.o.	17.050,79	63,55	0	0	**63,55**
	12. Salame					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	6.723,30	80	0	0	**80**
2.	KZ Laško z.o.o.	7.251,09	74,18	0	0	**74,18**
	13. Piščančje mesnine in salame					
1.	Perutnina Ptuj d.o.o.	22.433,27	80	0	0	**80**
	14. Ekološko meso in mesnine					
1.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	48.778,97	100	/	/	**100**
2.	KZ Laško z.o.o.	68.054,25	71,68	/	/	**71,68**

	15. Zamrznjene ribe					
2.	Kvibo d.o.o.	30.068,59	80	0	0	**80**
	16. Konzervirane ribe					
1.	Impuls d.o.o.	3.702,50	80	0	0	**80**
2.	Kvibo d.o.o.	3.765,81	78,65	0	0	**78,65**
	17. Sveže ribe					
1.	Hrib d.o.o.	53.698,80	80	0	0	**80**
2.	Kvibo d.o.o.	68.134,84	63,05	0	0	**63,05**
	18. Kokošja jajca					
1.	KZ Laško z.o.o.	5.420,25	80	1	20	**100**
2.	Mercator d.o.o.	5.709,33	75,95	0	0	**75,95**
	19. Olja in izdelki					
1.	Rumis d.o.o.	8.202,83	80	0	0	**80**
2.	Engrotuš d.o.o.	8.868,48	73,99	0	0	**73,99**
	20. Sadje, zelenjava, gobe					
1.	Sadex d.o.o.	62.152,20	100	/	/	**100**
2.	Geaprodukt d.o.o.	81.445,88	76,31	/	/	**76,31**
	21. Stročnice					
1.	Sadex d.o.o.	3.023,30	80	0	0	**80**
2.	Geaprodukt d.o.o.	3.311,28	73,04	0	0	**73,04**
	22. Suho sadje, oreški					
1.	Sadex d.o.o.	10.094,81	80	0	0	**80**
2.	Geaprodukt d.o.o.	11.959,59	67,53	0	0	**67,53**
	23. Krompir					
1.	Sadex d.o.o.	5.792,55	100	/	/	**100**
2.	Geaprodukt d.o.o.	6.246,98	92,73	/	/	**92,73**
	24. Krompir olupljen, vakumsko pakiran					
1.	Sadex d.o.o.	24.637,50	80	0	0	**80**
2.	Geaprodukt d.o.o.	39.693,75	49,66	0	0	**49,66**
	25. Ekološka jabolka					
1.	Sadex d.o.o.	12.702,00	100	/	/	**100**
2.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	14.454,00	87,88	/	/	**87,88**
	26. Ekološko sadje in zelenjava					
1.	Sadex d.o.o.	18.877,80	100	/	/	**100**
2.	Geaprodukt d.o.o.	20.145,81	93,71	/	/	**93,71**
	27. Zamrznjena zelenjava in sadje					
1.	Kvibo d.o.o.	10.442,91	80	0	0	**80**
2.	Mercator d.o.o.	11.730,03	71,22	0	0	**71,22**
	28.Konzervirana zelenjava					
1.	Mercator d.o.o.	8.058,56	80	0	0	**80**

2.	Engrotuš d.o.o.	10.911,97	59,08	0	0	**59,08**
	29. Sadni kompoti, marmelade in džemi					
1.	Mercator d.o.o.	876,23	80	0	0	**80**
2.	Engrotuš d.o.o.	919,88	76,20	0	0	**76,20**
	30. Kislo zelje in repa					
	NI PREJETE NOBENE PONUDBE – SKLOP SE NE ODDA					
	31. Nektarji, 100% sadni sok, voda					
1.	Nektar natura d.o.o.	10.475,69	80	1	0,87	**80,87**
2.	Mercator d.o.o.	16.437,18	50,98	0	0	**50,98**
	32. Sirupi					
1.	Nektar natura d.o.o.	36.290,38	80	0	0	**80**
2.	Mercator d.o.o.	41.809,65	69,44	0	0	**69,44**
	33. Žita in mlevski izdelki					
1.	Mercator d.o.o.	18.385,32	80	4	2,58	**82,58**
2.	Impuls d.o.o.	23.785,29	61,84	3	1,94	**63,78**
	34. Testenine, jušne zakuhe					
1.	Mlinotest d.d.	5.604,21	80	0	0	**80**
2.	Podravka d.o.o.	6.683,33	67,08	0	0	**67,08**
	35. Polnjene testenine					
1.	Mlinotest d.d.	2.058,60	80	0	0	**80**
2.	Podravka d.o.o.	3.260,91	50,50	0	0	**50,50**
	36. Ekološke testenine brez jajc					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	2.134,70	100	/	/	**100**
2.	Impuls d.o.o.	2.975,55	71,74	/	/	**71,74**
	37.Izdelki iz krompirjevega testa, polpeti, zamrznjeni izdelki za dopeko					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	81.484,52	80	0	0	**80**
	38. Zamrznjeno testo					
1.	Hrib d.o.o.	547,50	80	0	0	**80**
2.	Pekarna Pečjak d.o.o.	876,00	50	0	0	**50**
	39. Različni zamrznjeni izdelki					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	2.438,57	80	0	0	**80**
	40. Kruh					
1.	Halsad d.o.o.	13.226,72	80	0	0	**80**
2.	Podravka d.o.o.	19.788,01	53,47	0	0	**53,47**

	41. Štručke, bombete, žemlje					
1.	Podravka d.o.o.	70.069,60	80	0	0	**80**
2.	Mlinotest d.d.	70.458,87	79,56	0	0	**79,56**
	42. Slaščice					
1.	Halsad d.o.o.	10.795,61	80	0	0	**80**
2.	Podravka d.o.o.	12.447,41	69,38	0	0	**69,38**
	43. Ostalo pekovsko pecivo in izdelki					
1.	Halsad d.o.o.	6.759,44	80	0	0	**80**
2.	Podravka d.o.o.	8.831,89	61,23	0	0	**61,23**
	44. Keksi					
1.	Impuls d.o.o.	128,92	80	0	0	**80**

	45. Ekološki kruh in pecivo					
1.	Vita Activus d.o.o.	28.325,57	100	/	/	**100**
	46. Ostalo prehrambeno blago					
1.	Impuls d.o.o.	13.468,40	80	1	0,23	**80,23**
2.	Engrotuš d.o.o.	15.409,05	69,92	0	0	**69,92**
	47. Sadno žitne rezine					
1.	Nektar natura d.o.o.	7.927,79	80	0	0	**80**
2.	Mercator d.o.o.	12.355,73	51,33	0	0	**51,33**
	48. Živila za posebne namene					
1.	Impuls d.o.o.	7.187,36	80	49	8,91	**88,91**
	49. Nadomestki mesnih izdelkov					
1.	Impuls d.o.o.	192,72	80	2	6,66	**86,66**

Obrazložitev:

I. Naročnik je izvedel postopek za naročilo **»Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti» za obdobje** 38 mesecev s predvidenim pričetkom 1.7.2023 do 31.8.2026, z namenom sklenitve okvirnih sporazumov z več dobavitelji (največ dvema v sklopu).
Do roka za oddajo ponudb je prispelo 24 ponudb.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 23.3.2023 in se je začelo ob 11.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2 .

Naročilo je bilo razdeljeno in se oddaja po posameznih sklopih blaga, ponudbo pa je bilo možno oddati za en ali več sklopov.

II. Naročnik je glede na opredeljena merila, ponudbe najprej razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk. Ponudbe so se razvrščale glede na v razpisni dokumentaciji opredeljeni merili »Ponudbena vrednost« s ponderjem 80 in »Shema kakovosti« s ponderjem 20, razen pri ekoloških sklopih oz.sklopih

shem kakovosti (3, 5, 6, 7, 8, 14, 25, 26, 36, 45), kjer je bil certifikat pogoj in merilo le najnižja ponudbena vrednost s ponderjem 100, ter dodatno pri sklopih 20 in 23, kjer je bilo prav tako merilo le najnižja ponudbena vrednost s ponderjem 100. V primeru, da je bilo v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovljeno, da je določena ponudba nedopustna, se jo je iz točkovanja izločilo ter se jo zgolj navedlo v spodnji tabeli pri posameznem sklopu poleg ostalih ponudb.
Pregled, točkovanje in razvrstitev VSEH prejetih ponudb po posameznih sklopih je razvidna iz spodnje tabele.

Pri tem je naročnik že pred razvrščanjem ponudb ugotovil, da je prispela tudi ponudba ponudnika **SIPIC d.o.o., Koprska 94, Ljubljana,** ki pa se ne nanaša na predmetno javno naročilo in naročnika, temveč se po vsebini nanaša na povsem drugega naročnika (OŠ Bežigrad). Predmetna ponudba zato ni in ne more biti predmet pregleda in se je zato že v uvodu izločila iz postopka.

TABELA – VSI PONUDNIKI

	Sklopi in ponudniki	**Merilo M1 Ponudbena vrednost z DDV**	**Št. točk po merilu M1 (max 80 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)**	**Merilo M2 Shema kakovosti (število ponujenih živil)**	**Št. točk po merilu M2 (max 20)**	**SKUPAJ TOČKE**
	1. Mleko, smetana, siri, pudingi, mlečni namazi, skuta					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	33.223,21	80	5	4,76	84,76
3.	Mlekarna Celeia d.o.o.	36.927,45	71,97	11	10,48	82,45
	2. Sladoledi					
1.	Hrib d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	6.705,83	0	0	0	0
2.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	10.420,32	80	3	15	95
	3. Ekološko mleko in mlečni izdelki					
1.	KELE&KELE d.o.o.	20.616,27	100	/ (v ponudbi zapisal 10-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	100
	4. Izdelki brez laktoze					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	995,81	80	4	13,33	93,33
	5. Ekološko sveže mleko in izdelki					
1.	KELE&KELE d.o.o.	18.096,24	100	/ (v ponudbi zapisal 4-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	100

	6. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): mleko, smetana, maslo, siri, mlečni namazi					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	31.539,40	100	/ (v ponudbi zapisal 10-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	100
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	38.839,93	81,20	/ (v ponudbi zapisal »vsi« -za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	81,20
	7. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): jogurti, kislo mleko					
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	5.715,93	100	/ (v ponudbi zapisal 9-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	100
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	7.371,88	77,54	/ (v ponudbi zapisal »vsi« -za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	77,54
	8. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): desertni jogurt, vanilijevi jogurti, sadna skuta					
1.	Mlekarna Celeia d.o.o.	8.085,48	100	/ (v ponudbi zapisal »vsi« -za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	100
	9. Mlado goveje (junečje), svinjsko, telečje meso, ocvirki					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	70.034,01	80	0	0	80
2.	Farme Ihan MPR d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	75.415,94	0	0	0	0
3.	KZ Laško z.o.o.	77.061,72	72,70	0 (v ponudbi zapisal 6-za	0	72,70

				dodatno vrednotenje se ne upošteva)		
	10. Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): perutninsko meso					
1.	Perutnina Ptuj d.o.o.	121.491,89	100	/	/	100
2.	Fine Culinar d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	140.024,06	0	/	/	0
3.	Farme Ihan MPR d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	142.459,50	0	/	/	0
4.	KZ Laško z.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	144.250,37	0	/	/	0
	11. Mesnine					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	13.545,15	80	1	1,18	81,18
2.	Farme Ihan MPR d.o.o.	17.050,79	63,55	0 (v ponudbi zapisal 1 - za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	0	63,55
3.	KZ Laško z.o.o.	19.460,52	55,68	0	0	55,68
	12. Salame					
1.	Mesarstvo Oblak d.o.o.	6.723,30	80	0	0	80
2.	KZ Laško z.o.o.	7.251,09	74,18	0	0	74,18
3.	Farme Ihan MPR d.o.o.	8.048,25	66,83	0	0	66,83
	13. Piščančje mesnine in salame					
1.	Perutnina Ptuj d.o.o.	22.433,27	80	0	0	80
2.	KZ Laško z.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	26.086,08	0	0	0	0
	14. Ekološko meso in mesnine					
1.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	48.778,97	100	/	/	100
2.	KZ Laško z.o.o.	68.054,25	71,68	/ (v ponudbi zapisal 5-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	71,68
	15. Zamrznjene ribe					
1.	Hrib d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	28.437,15	0	0	0	0
2.	Kvibo d.o.o.	30.068,59	80	0	0	80
	16. Konzervirane ribe					
1.	Impuls d.o.o.	3.702,50	80	0	0	80
2.	Kvibo d.o.o.	3.765,81	78,65	0	0	78,65

3.	Engrotuš d.o.o.	5.025,47	58,94	0	0	58,94
	17. Sveže ribe					
1.	Hrib d.o.o.	53.698,80	80	0	0	80
2.	Kvibo d.o.o.	68.134,84	63,05	0	0	63,05
	18. Kokošja jajca					
1.	KZ Laško z.o.o.	5.420,25	80	1	20	100
2.	Mercator d.o.o.	5.709,33	75,95	0	0	75,95
	19. Olja in izdelki					
1.	Rumis d.o.o.	8.202,83	80	0	0	80
2.	Engrotuš d.o.o.	8.868,48	73,99	0	0	73,99
3.	Mercator d.o.o.	9.343,73	70,23	0	0	70,23
4.	Impuls d.o.o.	10.520,45	62,38	0	0	62,38
	20. Sadje, zelenjava, gobe					
1.	Sadex d.o.o.	62.152,20	100	/	/	100
2.	Geaprodukt d.o.o.	81.445,88	76,31	/	/	76,31
	21. Stročnice					
1.	Sadex d.o.o.	3.023,30	80	0	0	80
2.	Geaprodukt d.o.o.	3.311,28	73,04	0	0	73,04
	22. Suho sadje, oreški					
1.	Sadex d.o.o.	10.094,81	80	0	0	80
2.	Geaprodukt d.o.o.	11.959,59	67,53	0	0	67,53
	23. Krompir					
1.	Sadex d.o.o.	5.792,55	100	/	/	100
2.	Geaprodukt d.o.o.	6.246,98	92,73	/	/	92,73
	24. Krompir olupljen, vakumsko pakiran					
1.	Sadex d.o.o.	24.637,50	80	0	0	80
2.	Geaprodukt d.o.o.	39.693,75	49,65	0	0	49,66
	25. Ekološka jabolka					
1.	Sadex d.o.o.	12.702,00	100	/	/	100
2.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	14.454,00	87,88	/	/	87,88
3.	Geaprodukt d.o.o.	17.520,00	72,50	/	/	72,50
	26. Ekološko sadje in zelenjava					
1.	Sadex d.o.o.	18.877,80	100	/	/	100
2.	Geaprodukt d.o.o.	20.145,81	93,71	/	/	93,71
	27. Zamrznjena zelenjava in sadje					
1.	Hrib d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	9.174,13	0	0	0	0
2.	Kvibo d.o.o.	10.442,91	80	0	0	80
3.	Mercator d.o.o.	11.730,03	71,22	0	0	71,22
	28.Konzervirana zelenjava					
1.	Mercator d.o.o.	8.058,56	80	0	0	80

2.	Engrotuš d.o.o.	10.911,97	59,08	0	0	59,08
3.	Impuls d.o.o.	12.201,33	52,84	0	0	52,84
	29. Sadni kompoti, marmelade in džemi					
1.	Mercator d.o.o.	876,23	80	0	0	80
2.	Engrotuš d.o.o.	919,88	76,20	0	0	76,20
3.	Impuls d.o.o.	1.066,47	65,73	0	0	65,73
	30. Kislo zelje in repa					
	NI PREJETE NOBENE PONUDBE – SKLOP SE NE ODDA					
	31. Nektarji, 100% sadni sok, voda					
1.	Nektar natura d.o.o.	10.475,69	80	1	0,87	80,87
2.	Mercator d.o.o.	16.437,18	50,99	0	0	50,98
	32. Sirupi					
1.	Nektar natura d.o.o.	36.290,38	80	0	0	80
2.	Mercator d.o.o.	41.809,65	69,44	0	0	69,44
	33. Žita in mlevski izdelki					
1.	Mercator d.o.o.	18.385,32	80	4	2,58	82,58
2.	Podravka d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	22.683,06	0	0	0	0
3.	Impuls d.o.o.	23.785,29	61,84	3	1,94	63,78
	34. Testenine, jušne zakuhe					
1.	Mlinotest d.d.	5.604,21	80	0	0	80
2.	Podravka d.o.o.	6.683,33	67,08	0	0	67,08
3.	Mercator d.o.o.	7.480,12	59,94	0	0	59,94
4.	Pekarna Pečjak d.o.o.	7.495,28	59,82	0	0	59,82
	35. Polnjene testenine					
1.	Mlinotest d.d.	2.058,60	80	0	0	80
2.	Podravka d.o.o.	3.260,91	50,50	0	0	50,50
	36. Ekološke testenine brez jajc					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	2.134,70	100	/ (v ponudbi zapisal 4-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	100
2.	Impuls d.o.o.	2.975,55	71,74	/ (v ponudbi zapisal 4-za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	/	71,74

	37.Izdelki iz krompirjevega testa, polpeti, zamrznjeni izdelki za dopeko					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	81.484,52	80	0	0	80
	38. Zamrznjeno testo					
1.	Hrib d.o.o.	547,50	80	0	0	80
2.	Pekarna Pečjak d.o.o.	876,00	50	0	0	50
	39. Različni zamrznjeni izdelki					
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	2.438,57	80	0	0	80
2.	Hrib d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	3.685,77	0	0	0	0
	40. Kruh					
1.	Halsad d.o.o.	13.226,72	80	0	0	80
2.	Podravka d.o.o.	19.788,01	53,47	0 (v ponudbi zapisal 13 - za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	0	53,47
3.	Mlinotest d.d.	21.475,13	49,27	0	0	49,27
	41. Štručke, bombete, žemlje					
1.	Podravka d.o.o.	70.069,60	80	0 (v ponudbi zapisal 15 - za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	0	80
2.	Mlinotest d.d.	70.458,87	79,56	0	0	79,56
3.	Halsad d.o.o.	97.213,01	57,66	0	0	57,66
	42. Slaščice					
1.	Halsad d.o.o.	10.795,61	80	0	0	80
2.	Podravka d.o.o.	12.447,41	69,38	0 (v ponudbi zapisal 9 - za dodatno vrednotenje se ne upošteva)	0	69,38
3.	Mlinotest d.d.	14.077,59	61,35	0	0	61,35
	43. Ostalo pekovsko pecivo in izdelki					
1.	Halsad d.o.o.	6.759,44	80	0	0	80
2.	Podravka d.o.o.	8.831,89	61,23	0 (v ponudbi zapisal 8 - za	0	61,23

				dodatno vrednotenje se ne upošteva)		
	44. Keksi					
1.	Halsad d.o.o. **ODSTOP OD PONUDBE**	21,90	0	0	0	0
2.	Impuls d.o.o.	128,92	80	0	0	80

	45. Ekološki kruh in pecivo					
1.	Halsad d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	18.586,53	0	/	0	0
2.	Vita Activus d.o.o.	28.325,57	100	/	/	100
	46. Ostalo prehrambeno blago					
1.	Mercator d.o.o. **NEDOPUSTNA PONUDBA**	12.775,53	0	0	0	0
2.	Impuls d.o.o.	13.468,40	80	1	0,23	80,23
3.	Engrotuš d.o.o.	15.409,05	69,92	0	0	69,92
	47. Sadno žitne rezine					
1.	Nektar natura d.o.o.	7.927,79	80	0	0	80
2.	Mercator d.o.o.	12.355,73	51,33	0	0	51,33
3.	Engrotuš d.o.o.	13.296,05	47,70	0	0	47,70
	48. Živila za posebne namene					
1.	Impuls d.o.o.	7.187,36	80	49	8,91	88,91
	49. Nadomestki mesnih izdelkov					
1.	Impuls d.o.o.	192,72	80	2	6,66	86,66

III. Po razvrstitvi je naročnik preveril ustreznost predložene ponudbene dokumentacije ter izpolnjevanje zahtev naročnika.

Na podlagi pregleda ponudbene dokumentacije, pridobljenih podatkov iz uradnih evidenc in prejetih pravočasnih dopolnitev ponudnikov, ki so bile zahtevane, je naročnik ugotovil, da so vse ponudbe v zgoraj navedeni tabeli dopustne skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3, razen ponudb ponudnikov, ki so v gornji tabeli kot nedopustne posebej označene oz. navedene. Kot je razvidno, naročnik pri nekaterih ponudbah tudi ni upošteval dodatnega vrednotenja po merilu Shema kakovosti, kar je podrobneje obrazloženo v nadaljevanju.

Za izbrane ponudnike, razvidne iz izreka te odločitve, ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, izbrane ponudbe ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, so pravočasne, zanje ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, niso neobičajno nizke in vrednosti ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika.

IV. Naročnik v nadaljevanju podaja naslednje posebne ugotovitve in obrazložitve glede izločitve oz. vrednotenja posameznih ponudb naslednjih ponudnikov:

a) LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 1,2,4,6,7.

Ugotavlja se, da je ponudnik v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri sklopu 6 (Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): mleko, smetana, maslo, siri, mlečni namazi) za namene dodatnega vrednotenja ponudbe označil, da 10 (deset) živil izpolnjuje pogoje iz shem kakovosti. Enako je pri sklopu 7 (Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): jogurti, kislo mleko) za namene dodatnega vrednotenja ponudbe označil, da 9 (devet) živil izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti. Za oba sklopa je shema kakovosti določena kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa in zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim certifikatom za sklop 6 in 7 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Ker je bil certifikat pogoj, pa ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za sklop 6 in 7 ni upošteval. Vse navedeno je bilo na več mestih poudarjeno tudi v Navodilu za izdelavo ponudbe (str.11, 17, 18).

b) MLEKARNE CELEIA d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 1, 6, 7, 8.

Ugotavlja se, da je ponudnik za namene dodatnega vrednotenja ponudbe v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri sklopu 6 (Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): mleko, smetana, maslo, siri, mlečni namazi), pri sklopu 7 ((Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): jogurti, kislo mleko) in pri sklopu 8 (Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): desertni jogurt, vanilijevi jogurti, sadna skuta) označil, da vsa živila izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti.

Za celotne sklope 6, 7 in 8 je shema kakovosti določena kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa in zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim certifikatom za izpostavljene sklope je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Ker je bil certifikat pogoj, pa ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za sklope 6,7 in 8 ni upošteval.

Vse navedeno je bilo na več mestih poudarjeno tudi v Navodilu za izdelavo ponudbe (str.11, 17, 18).

c) HRIB d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 2, 15, 17, 27, 38, 39.

Pri pregledu ponudbe za **sklop 2** (Sladoledi) je bilo ugotovljeno, da predračunski obrazec ni izpolnjen v celoti. Prazna je namreč desna tabela, kjer je bilo potrebno vpisati gramaturo vsakega ponujenega artikla (stolpec L). Podatek je za naročnika pomemben, saj mu omogoča preverbo ustreznosti ponujenega izdelka v pogledu gramature z razpisano oziroma zahtevano, kar pa v konkretnem primeru ni mogoče. V smislu ZJN-3 torej gre za podatek, ki kaže na ustreznost/neustreznost ponujenega izdelka glede na zahtevane tehnične specifikacije naročnika v segmentu gramature. V razpisni dokumentaciji je v Navodilih za izdelavo ponudbe na str.18 jasno določeno, citirano:

»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«

Ponudba za sklop 2 torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, saj ponujene gramature sploh niso navedene in predračunski obrazec ni v celoti izpolnjen, zato je v smislu ZJN-3 nedopustna.

Navedeno je tudi v skladu s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3, kjer je med drugim določeno, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Enako velja za **sklop 27** (Zamrznjena zelenjava in sadje), kjer je predračunski obrazec izpolnjen pomanjkljivo, saj manjkajo podatki o ponujeni gramaturi za artikle št.280-287.

Pri pregledu ponudbe za **sklop 15** (Zamrznjene ribe) je bilo ugotovljeno, da ponujena gramatura za nekatere artikle v tem sklopu ni ustrezna, saj kot je razvidno iz predračunskega obrazca (stolpec L) se ponujajo vsi artikli z gramaturo 1kg. Zahtevana gramatura oziroma pakiranje je bilo določeno za art.št.124 »oslič file očiščeni nepoškodovani, globoko zamrznjeni fileji brez kosti, pakirano po 5 - 10 kg

(aljaški polak)« in za art.št.138 »vitki som očiščeni nepoškodovani, globoko zamrznjeni fileji brez kosti, pakirano po 5 - 10 kg« .
Ponujena je gramatura oziroma pakiranje 1kg, kar pa je v neskladju zahtevami, niti v okviru vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil, odstopanja od razpisanih gramatur v tej smeri niso bila dovoljena. Gramatura, ki jo naročnik potrebuje in zahteva, izhaja iz opisa vsakega posameznega artikla v predračunskem obrazcu/popisu živil in nedvomno predstavlja tehnično specifikacijo artikla. V smislu ZJN-3 torej ponujena gramatura predstavlja podatek in informacijo naročniku, ki kaže na ustreznost/neustreznost ponujenega izdelka glede na zahtevane tehnične specifikacije naročnika v segmentu gramature. Razpisana gramatura/pakiranje je za naročnika namreč vsekakor pomembna tehnična specifikacija z več vidikov, npr.cene, potreb pri pripravi obrokov, odpadne embalaže itd., zato jo tudi določi, bodisi kot točno določeno bodisi v razponu.
Ponudba za sklop 15 torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah/opisu živil, saj ponujene gramature-pakiranja pri navedenih artiklih nedovoljeno odstopajo od zahtevanih, zato je v smislu ZJN-3 nedopustna, skladno s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3, pa ponudnik tudi ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.
Enako velja tudi glede ponudbe za **sklop 39** (Različni zamrznjeni izdelki), kjer za art.št.483 »Predkuhano testo za lazanijo 5/1, večji listi predkuhanega testa za lazanjo, globoko zamrznjeni« ponujeno pakiranje po kg, razpisano in zahtevano pakiranje pa je cca 5 kg, (± 10%).

Na poziv naročnika za možnost izjave oz. opredelitve do ugotovitev naročnika, je ponudnik pravočasno odgovoril z elektronskim sporočilom dne 14.4.2023 ob 7.43 uri. Ponudnik v navedenem odgovoru ni v ničemer prerekal ugotovitev naročnika v smislu, da so morebiti zmotne ali podobno, temveč je ponudbo v spornih sklopih dopolnil na način, da je priložil popravljene predračunske obrazce za sklope 2, 15, 27 in 39 kot dopolnitev ponudbe. Prvotne predračunske obrazce, dane v ponudbi, je torej enostavno popravil tako, da je sledil naročnikovim ugotovitvam.
6.odstavek 89.člena ZJN-3 med drugim jasno določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.
V razpisni dokumentaciji pa je v Navodilih za izdelavo ponudbe na str.18 jasno določeno:
»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«
Upoštevaje torej zgoraj navedeno pravilo Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, da morajo biti predračunski obrazci izpolnjeni v celoti in da bo ponudba izločena, če ponudnik temu ne bo sledil, je bilo potrebno ponudbo ponudnika za sklop 2 in 27 izločiti kot nedopustno. Ponudnik je sicer posredoval popravljene predračunske obrazce, vendar tovrstni popravki in spremembe ponudb po roku za oddajo ponudb niti niso pravno dopustni, saj 6.odstavek 89.člena ZJN-3 med drugim jasno določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.
Glede na zgoraj navedene pravne podlage, je ponudba nedopustna tudi za sklop 15 (Zamrznjene ribe) in sklop 39 (Različni zamrznjeni izdelki), kar je podrobno navedeno zgoraj.
Ponudba za sklop 15 in 39 torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah/opisu živil, saj ponujene gramature-pakiranja pri izpostavljenih artiklih nedovoljeno odstopajo od zahtevanih. Ponudnik je sicer kot odgovor na naročnikove ugotovitve posredoval popravljene predračunske obrazce s popravki ponujenih gramatur posameznih artiklov, kar pa pomeni, da je svojo ponudbo spremenil v tehničnih specifikacijah artiklov, ki jih ponuja.
Tovrstni popravki in spremembe ponudb po roku za oddajo ponudb niso pravno dopustni. 6.odstavek 89.člena ZJN-3 med drugim jasno določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ponujena gramatura pa prav gotovo predstavlja eno od tehničnih specifikacij ponujenega izdelka/artikla in jo po roku za oddajo ponudb zato ni dopustno spreminjati, saj to dejansko pomeni novo ponudbo. Gre torej za nedopusten poseg v podano ponudbo.

Ponudba ponudnika Hrib d.o.o. za sklope 2, 15, 27 in 39 se je zaradi navedenih napak oziroma pomanjkljivosti, ki jih na podlagi 6.odstavka 89.člena ZJN-3 ni mogoče sanirati v fazi dopolnjevanja, izločila iz nadaljnje obravnave kot nedopustna.

d) KELE&KELE d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 3 in 5

Ugotavlja se, da je ponudnik za namene dodatnega vrednotenja ponudbe v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri sklopu 3 (Ekološko mleko in mlečni izdelki) označil, da 10 (deset) živil izpolnjuje pogoje iz shem kakovosti, kar je vpisal tudi v samem predračunskem obrazcu v ustreznem stolpcu.

Enako je pri sklopu 5 (Ekološko sveže mleko in mlečni izdelki) označil, da 4 (štiri) živila izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti. Za celotna sklopa 3 in 5 je shema kakovosti določena kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa in zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim eko certifikatom za sklopa 3 in 5 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Ker je bil certifikat pogoj, pa ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za sklopa 3 in 5 ni upošteval. Vse navedeno je bilo na več mestih poudarjeno tudi v Navodilu za izdelavo ponudbe (str.11, 17, 18).

e) Farme Ihan MPR d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 9, 10, 11 in 12.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno:

V sklopu 9 (Mlado goveje (junečje), svinjsko, telečje meso, ocvirki) in v sklopu 10 (Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): perutninsko meso), je za posamezne artikle kot pogoj za sodelovanje na javnem naročilu naročnik določil, da morajo izpolnjevati zahteve sheme kakovosti »izbrana kakovost«, medtem, ko v ostalih dveh sklopih št.11 (Mesnine) in 12 (Salame), na katera ponudnik tudi kandidira, pa shema kakovosti ni določena že kot pogoj za sodelovanje, temveč kot možnost dodatnega vrednotenja ponudbe v okviru meril za izbor, kar je ponudnik z enim proizvodom »koristil« pri 11.sklopu.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da so vsi predloženi certifikati sicer ustrezni in da se nanašajo na različne proizvajalce zgoraj navedenih proizvodov oz.artiklov. Certifikat, ki bi glasil na ponudnika, torej na podjetje Farme Ihan MPR d.o.o. , kot proizvajalca ali distributerja pa ni bil predložen.

V primeru, da ponudnik ni proizvajalec, mora biti certificirana celotna veriga, torej od proizvajalca do distributerja. V navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe je na strani 22 jasno določeno (citiramo):

Pri ponujanju ekoloških živil (velja tako za ekološke sklope kot za sklope, kjer se vrednoti po merilu »Shema kakovosti«), mora ponudnik upoštevati, da mora biti certificirana celotna veriga, torej:

a) v primeru, da je dobavitelj istočasno tudi proizvajalec ekoloških živil, je potrebno predložiti certifikat za ekološka živila, ki glasi na proizvajalca;

*b) **v primeru, da je dobavitelj zgolj distributer oziroma trgovec, pa je potrebno predložiti:***

- certifikat za ekološka živila, ki glasi na proizvajalca in

- certifikat za distribucijo ekoloških živil, ki glasi na dobavitelja - ponudnika.

Glede na zgoraj navedeno je bil ponudnik pozvan, da za sklope 9, 10 in 11, za katere je predložil certifikate shem kakovosti, ki glasijo na druge proizvajalce, predloži tudi certifikat sheme kakovosti, ki glasi na podjetje Farme Ihan MPR d.o.o., torej na ponudnika kot distributerja-dobavitelja, da izpolnjuje zahteve (npr.za distribucijo, predelavo, konfekcioniranje, porcioniranje itd) oziroma na ponudnika kot morebitnega proizvajalca.

Na poziv naročnika za dopolnitev ponudbe se ponudnik v zahtevanem roku ni odzval.

Vsled tega se je ponudba za sklopa 9 in 10 izključila iz nadaljnjega postopka, saj ponudnik v okviru instituta dopolnitve ni dokazal, da ponujeni artikli izpolnjujejo zahteve sheme kakovosti »izbrana kakovost«, ki je bila pogoj za sodelovanje na javnem naročilu v zadevnih sklopih.

Pri sklopu 11 pa se ne upošteva dodatno vrednotenje v okviru merila shema kakovosti, ki ga ponudnik uveljavlja za art.št. 96 »pršut, kraški brez kosti, v kosu ali rezan, pakiran«, saj certifikata sheme kakovosti, ki bi glasil na podjetje Farme Ihan MPR d.o.o., torej na ponudnika kot distributerja oz.dobavitelja, ni predložil.

f) Fine Culinar d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 10

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno:

Iz ponudbenega obrazca OBR-1 -PONUDBA, je nedvomno razvidno, da se ponudnik prijavlja na 10.sklop (Živila iz shem kakovosti (brez eko živil): perutninsko meso). V razpisni dokumentaciji v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe je naročnik na str.13 zapisal, da ponudbeni obrazec OBR-1 – PONUDBA pomeni predračun in torej v sistemu e-JN ponudnik ta obrazec naloži v razdelek »Predračun«. Pri tem je naročnik tudi opozoril, da bo predračun (torej OBR-1-PONUDBA), ki ga bo ponudnik v sistemu e-JN ob vnosu ponudbe naložil v delu »Dokumenti« pod razdelek »Predračun«, v celoti razviden na javnem odpiranju ponudb. Glede na navedene dikcije, je zaključiti, da se ponudnik prijavlja oziroma oddaja ponudbo za 10.sklop .

Pri pregledu ponudbe pa je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi priložil izpolnjen obrazec popisa živil za 37.sklop (Izdelki iz krompirjevega testa, polpeti, zamrznjeni izdelki za dopeko), medtem ko za 10.sklop, na katerega kandidira, izpolnjenega obrazca popisa živil ni priložil.

Priloženi izpolnjen obrazec popisa živil za 37.sklop torej ne sledi oziroma ni skladen s ponudbenim obrazcem OBR-1 – PONUDBA, iz katerega je razvidno, da ponudnik kandidira na 10.sklop živil.

Napake ni mogoče sanirati v okviru instituta dopolnjevanja, popravljanja ponudb, saj bi popravek tovrstne napake (popravek ponudbenega obrazca OBR-1-PONUDBA ali morebitna dopolnitev s predložitvijo izpolnjenega obrazca popisa živil za sklop 10, na katerega kandidira) pomenil dejansko novo ponudbo, kar pa v skladu s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3 ni dovoljeno. Zato se je ponudba izločila iz nadaljnjega postopka.

g) KZ Laško z.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 9, 10, 11, 12, 13, 14 in 18.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil:

V ponudbi ni bil predložen certifikat shem kakovosti za sklop 10 (perutninsko meso), kjer je za art.št.80-84 kot pogoj za sodelovanje zahtevana »izbrana kakovost«. Prav tako ni bil predložen certifikat shem kakovosti za sklop 13 (piščančje salame in mesnine), kjer je za art.št.110-114 kot pogoj za sodelovanje prav tako zahtevana »izbrana kakovost«.

Naročnik je pri pregledu ponudbe tudi ugotovil, da je ponudnik v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba za namene dodatnega vrednotenja ponudbe pri sklopu 9 »Mlado goveje (junečje), svinjsko, telečje meso, ocvirki« označil, da v tem sklopu 6 (šest) živil izpolnjuje pogoje iz shem kakovosti-izbrana kakovost. Tudi v predračunu za ta sklop je v stolpcu 10 vpisal številko 6 za artikle 69, 71-73 in 78-79. Prav tako je v obrazcu OBR-1 Ponudba za namene dodatnega vrednotenja ponudbe pri sklopu 14 »Ekološko meso in mesnine« označil, da v tem sklopu 5 (pet) živil izpolnjuje pogoje iz shem kakovosti. Za navedene artikle v sklopu 9 je shema kakovosti »izbrana kakovost« določena kot pogoj za sodelovanje, pri sklopu 14 pa je za celoten sklop shema kakovosti določena kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa. Zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim certifikatom za izbrano kakovost za navedene artikle v sklopu 9 in ustreznim eko certifikatom za sklop 14 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Ker je bil certifikat pogoj, pa ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Vse navedeno je bilo na več mestih poudarjeno tudi v Navodilu za izdelavo ponudbe (str.11, 17, 18).

Na poziv naročnika za pojasnilo oz. opredelitev do ugotovitev ter dopolnitev, je ponudnik pravočasno odgovoril z elektronskim sporočilom dne 14.4.2023 ob 7.49 uri. Ponudnik v navedenem odgovoru ni v ničemer prerekal ugotovitev naročnika v smislu, da so morebiti zmotne ali podobno, temveč je zapisal, da se strinja z ugotovitvijo pod tč.2 dopisa, ki mu je bil posredovan. Za perutninsko meso in piščančje salame in mesnine, pa je zapisal, da žal nima certifikatov IK.

Vsled tega je bila ponudba za sklopa 10 in 13 izključena iz nadaljnjega postopka, saj ponudnik v okviru instituta dopolnitve ni dokazal, da ponujeni artikli izpolnjujejo zahteve sheme kakovosti »izbrana kakovost«, ki je bila pogoj za sodelovanje na javnem naročilu v zadevnih sklopih, v sklopu 9 in 14 pa se ne upošteva dodatno vrednotenje v okviru merila shema kakovosti, ki ga ponudnik uveljavlja za 6 artiklov oz. celoten sklop.

h) IMPULS d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 16, 19, 28, 29, 33, 36, 44, 46, 48 in 49

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik za namene dodatnega vrednotenja ponudbe v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri sklopu 36 (Ekološke testenine brez jajc) označil, da 4 (štiri) živila izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti, enako je vpisal tudi v samem predračunskem obrazcu v ustreznem stolpcu. Za celoten sklop 36 je shema kakovosti določena kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa in zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim eko certifikatom za sklop 36 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Ker je bil certifikat pogoj, pa ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za sklop 36 ni upošteval. Vse navedeno je bilo na več mestih poudarjeno tudi v Navodilu za izdelavo ponudbe (str.11, 17, 18).

i) MERCATOR d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 18, 19, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 46 in 47.

Pri pregledu ponudbe za 46. sklop (Ostalo prehrambeno blago) je naročnik ugotovil, da predračunski obrazec/popis živil ni izpolnjen v celoti. Prazna je namreč desna tabela, kjer je bilo potrebno vpisati gramaturo vsakega ponujenega artikla (stolpec L). Podatek je za naročnika pomemben, saj mu omogoča preverbo ustreznosti ponujenega izdelka v pogledu gramature z razpisano oziroma zahtevano, kar pa v konkretnem primeru ni mogoče. V smislu ZJN-3 torej gre za podatek, ki kaže na ustreznost/neustreznost ponujenega izdelka glede na zahtevane tehnične specifikacije naročnika v segmentu gramature. V razpisni dokumentaciji je v Navodilih za izdelavo ponudbe na str.18 jasno določeno, citirano:

»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«

Nadalje je bilo ugotovljeno, da ponudnik pri sklopu 33 (Žita in mlevski izdelki) uveljavlja sheme kakovosti za dodatno vrednotenje ponudbe in sicer za 4 artikle pod zap.št. 384 pirini kosmiči, 387 kvinoja, 393 pirina moka in 403 zdrob pirin. Kot dokazilo so bili ponudbi priloženi ustrezni certifikati, pri čemer pa je bilo ugotovljeno, da ima predloženi eko certifikat, ki glasi na Slavič Marko, le prvo stran in kot je videti iz certifikata, naj bi imel dve strani. Ta druga stran manjka. Iz prve strani pa ni razvidno, da bi ta certifikat pokrival tudi piro oziroma art.384- pirini kosmiči in art.št.403 zdrob pirin.

Na poziv naročnika za možnost izjave oz. opredelitev do ugotovitev v sklopu 46 ter dopolnitev v sklopu 33, je ponudnik pravočasno odgovoril z elektronskim sporočilom dne 6.4.2023. Posredoval je celoten certifikat shem kakovosti (obe strani) – to je eko certifikat IKC, ki glasi na Slavič Marko, za art.št.384 in 403 v sklopu 33. Naročnik ugotavlja, da je predloženi certifikat ustrezen, zaradi česar se posledično v sklopu 33 upošteva dodatno vrednotenje ponudbe v okviru merila shema kakovosti za vse 4 (štiri) artikle.

Ugotavlja se tudi, da ponudnik v navedenem odgovoru ni v ničemer prerekal ugotovitev naročnika glede njegove ponudbe za sklop 46 (Ostalo prehrambeno blago) v smislu, da so morebiti zmotne ali podobno, temveč je pojasnil, da je prišlo do napake pri pripravi predračunskega obrazca, v odgovor na naročnikove ugotovitve pa ponudbo dopolnil na način, da je priložil popravljen oz. dopolnjen predračunski obrazce za sklop 46.

6.odstavek 89.člena ZJN-3 med drugim jasno določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V razpisni dokumentaciji pa je v Navodilih za izdelavo ponudbe na str.18 jasno določeno:

»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«

Glede na navedene pravne podlage iz ZJN-3 in vnaprej določena pravila razpisne dokumentacije, je ponudba ponudnika za sklop 46 (Ostalo prehrambeno blago) nedopustna in je bila izključena iz nadaljnje obravnave. Ponudnik je sicer posredoval popravljen predračunski obrazec za sporni sklop, vendar tovrstni popravki in spremembe ponudb po roku za oddajo ponudb niti niso pravno dopustni, saj 6.odstavek 89.člena ZJN-3 med drugim jasno določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar gramatura artikla/izdelka prav gotovo je. Gre torej za nedopusten poseg v podano ponudbo.

j) PEKARNA PEČJAK d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 34, 36, 37, 38 in 39.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik za namene dodatnega vrednotenja ponudbe v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri sklopu 36 (Ekološke testenine brez jajc) označil, da 4 (štiri) živila izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti, enako je vpisal tudi v samem predračunskem obrazcu v ustreznem stolpcu. Za celoten sklop 36 je shema kakovosti določena kot pogoj za sodelovanje, kar je razvidno iz opisa in zato logično ni in ne more biti predmet dodatnega vrednotenja. Tako je jasno določeno tudi v razpisni dokumentaciji. Z ustreznim predloženim eko certifikatom za sklop 36 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Ker je bil certifikat pogoj, pa ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za sklop 36 ni upošteval. Vse navedeno je bilo na več mestih poudarjeno tudi v Navodilu za izdelavo ponudbe (str.11, 17, 18).

k) HALSAD d.o.o

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 40, 41, 42, 43, 44 in 45.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da v ponudbi ni predložen certifikat shem kakovosti za sklop 45 (Ekološki kruh in pecivo).

Pri pregledu ponudbe za sklop 44 (Keksi) pa je naročnik ugotovil, da ponujena gramatura za vse artikle v tem sklopu ni ustrezna, saj kot je razvidno iz predračunskega obrazca (stolpec L) ponudnik ponuja vse artikle z gramaturo 1kg, kar pa je v neskladju zahtevami, niti v okviru vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil odstopanja od razpisanih gramatur v tej smeri niso bila dovoljena.

Ponudba za sklop 44 torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah/opisu živil, saj ponujene gramature-pakiranja pri navedenih artiklih nedovoljeno odstopajo od zahtevanih, zato je v smislu ZJN-3 nedopustna, skladno s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3, pa ponudnik tudi ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Na poziv naročnika za dopolnitev ponudbe, pojasnilo oz. možnost izjave do ugotovitev, je ponudnik pravočasno odgovoril z elektronskim sporočilom dne 6.4.2023. Odgovoril je, da ne razpolaga s certifikatom sheme kakovosti za sklop 45 in da za sklop 44 odstopa od ponudbe.

Ponudba ponudnika za sklop 45 je bila zato zaradi neizpolnjevanja pogojev za sodelovanje (ekološki certifikat), izključena iz nadaljnje obravnave kot nedopustna. Iz nadaljnje obravnave je bila zaradi ponudnikove izjave o odstopu od ponudbe, izločena tudi ponudba za sklop 44.

l) PODRAVKA d.o.o.

Ponudnik kandidira na sklope živil: sklop 33, 34, 35, 40, 41, 42 in 43.

Pri pregledu ponudbe za sklop 33 (Žita, mlevski izdelki) je bilo ugotovljeno, da ponujena gramatura za art.št.386 kus kus polnozrnati 1-5 kg, ni ustrezna, saj je ponujen izdelek z gramaturo 250g. Na Portalu javnih naročil je bilo podano vprašanje, ali se lahko pri tem izdelku ponudi gramatura 250g in odgovor naročnika je bil eksakten, citirano: *»NE, preveč embalaže in dela z odpiranjem«* . Naročnik je torej že v okviru vprašanj in odgovorov na PJN izrecno zavrnil gramaturo 250g kot neustrezno.

Gramatura, ki jo naročnik potrebuje in zahteva, izhaja iz opisa vsakega posameznega artikla v predračunskem obrazcu/popisu živil in predstavlja tehnično specifikacijo artikla. V smislu ZJN-3 torej

ponujena gramatura predstavlja podatek in informacijo naročniku, ki kaže na ustreznost/neustreznost ponujenega izdelka glede na zahtevane tehnične specifikacije naročnika v segmentu gramature. Razpisana gramatura/pakiranje je za naročnika namreč vsekakor pomembna tehnična specifikacija z več vidikov, npr.cene, potreb pri pripravi obrokov, odpadne embalaže itd., zato jo je pri večini artiklov tudi določil, bodisi kot točno določeno bodisi v razponu.
Ponudba za sklop 33 torej ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah/opisu živil, saj ponujena gramatura-pakiranje pri navedenem artiklu nedovoljeno odstopa od zahtevane, kljub temu, da je naročnik že v okviru vprašanj in odgovorov na PJN izrecno zavrnil ponujeno gramaturo kot neustrezno. Zato je ponudba v smislu ZJN-3 nedopustna, skladno s 6.odstavkom 89.člena ZJN-3, pa ponudnik tudi ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.
Pri pregledu ponudbe je bilo nadalje ugotovljeno, da je v ponudbenem obrazcu OBR-1 Ponudba in v obrazcih predračunov za sklope 40, 41, 42 in 43, na katere ponudnik med drugim kandidira, navedeno, da vsa živila izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti oziroma so uvrščena v sheme kakovosti. Za sklop 40 je zapisano, da je v sheme kakovosti uvrščeno 13 živil, za sklop 41 je zapisano, da je v sheme kakovosti uvrščeno 15 živil, za sklop 42 je zapisano, da je v sheme kakovosti uvrščeno 9 živil, za sklop 43 pa je zapisano 8 živil, uvrščenih v sheme kakovosti. Ugotavlja se, da certifikati, ki bi dokazovali omenjene vpise oz. navedbe, ponudbi niso predloženi.
Glede na vse navedeno je bil ponudnik pozvan, da pojasni oziroma se izjavi do ugotovitev glede sklopa 33 (tč.1) ter pozvan, da predloži ustrezne certifikate za vsa živila v sklopih 40,41,42 in 43 za katere je navedel, da so uvrščena v sheme kakovosti in zanje uveljavlja dodatno vrednotenje.
Ponudnik se v zahtevanem roku ni odzval. Ponudnik ni kakorkoli oporekal oziroma se ni izjavil do ugotovitev glede sklopa 33, v katerem je ponujena neustrezna gramatura za izpostavljeni artikel, v sklopih 40,41,42 in 43 pa ni predložil certifikatov, ki bi za potrebe dodatnega vrednotenja ponudbe v okviru merila sheme kakovosti dokazovali, da so ponujeni artikli dejansko vključeni v sheme kakovosti.
Ponudba za sklop 33 je bila zaradi navedenih napak, ki jih na podlagi 6.odstavka 89.člena ZJN-3 ni mogoče sanirati v fazi dopolnjevanja, izločena iz nadaljnje obravnave kot nedopustna, za sklope 40, 41, 42 in 43 pa naročnik ni upošteval dodatno vrednotenje v okviru merila shema kakovosti, saj ponudnik v okviru instituta dopolnjevanja ni dokazal dejanske vključenosti ponujenih artiklov v sheme kakovosti.

V. Glede na izveden pregled vseh ponudb ter vse zgoraj navedene ugotovitve, je naročnik v skladu z merili iz razpisne dokumentacije opravil izbor dopustnih ekonomsko najugodnejših ponudb po posameznih sklopih (največ dve skladno z razpisno dokumentacijo), kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Z izbranimi ponudniki, razvidnimi iz izreka te odločitve, se sklenejo okvirni sporazumi skladno z razpisno dokumentacijo.

V dopustnosti in ekonomsko najugodnejši ponudbi glede na merila je prednost izbranih ponudb, s čimer naročnik tudi utemeljuje svojo odločitev v izreku tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19) (v nadaljevanju: ZPVPJN).
Zoper to odločitev lahko aktivno legitimiran subjekt vloži zahtevek za revizijo . Obrazloženi zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v roku, ki je določen v 25.členu ZPVPJN. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj plačati takso, kot jo določa 71. člen ZPVPJN .Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilni nalog je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00090123.

RAVNATELJICA
Kristina Renko



Način obveščanja oziroma vročitve te odločitve:
Ta odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Vložiti:

- Zbirka dokumentarnega gradiva o javnem naročilu