Številka: 4162-0002/2017
Datum: 30. 5. 2017

VSEM PONUDNIKOM

Naročnik je izbral odprti postopek, katerega objava je bila objavljena pod številko objave JN002277/2017-B01.

Postopek **IZBIRA DELODAJALCA, KI BO NAROČNIKU POSREDOVAL IN ZAGOTAVLJAL DELOVNO SILO ZA IZVAJANJE RAZLIČNIH DEL V SKLOPU DEL KOMUNALNEGA PODJETJA,** se je izvedel po 40. členu ZJN-3.

izdajam naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
v skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju
(Uradni list RS, št. 91/15)

Naročnik **Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o.,** Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, je po odprtem postopku naročilo za **IZBIRO DELODAJALCA, KI BO NAROČNIKU POSREDOVAL IN ZAGOTAVLJAL DELOVNO SILO ZA IZVAJANJE RAZLIČNIH DEL V SKLOPU DEL KOMUNALNEGA PODJETJA,** oddal ponudniku:

Adecco h.r. d. o. o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana v skupni vrednosti **290.691,36 € brez DDV.**

O B R A Z L O Ž I T E V

Odpiranje ponudb je potekalo v prostorih Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika, d. o. o., dne 11. 5. 2017 ob 9:00 uri.

Do roka za predložitev ponudb, dne 11. 5. 2017 do 8:30 ure, so prispele tri ponudbe sledečih ponudnikov:

1.	Kariera d. o. o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana
2.	Adecco h.r. d. o. o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana
3.	Trenkwalder d. o. o., Leskoškova 9 E, 1000 Ljubljana

Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 razvrstil pravočasne ponudbe na podlagi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila postavljenega merila na sledeč način:

1.	Trenkwalder d. o. o.	100,00 točk
2.	Adecco h.r. d. o. o.	80,68 točk
3.	Kariera d. o. o.	80,27 točk

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila dopustnost ponudb vseh treh ponudnikov.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je zato pred oddajo javnega naročila skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika Trenkwalder d. o. o., ki je bila ocenjena kot najugodnejša, dopustna.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika Trenkwalder d. o. o. in ugotovila, da so zmnožki v obrazcu ponudbe (priloga št. 1) nepravilni in ponudnika pozvala k soglasju k odpravi računskih napak. Ponudnik Trenkwalder d. o. o. je naročniku v roku, ki ga je za oddajo soglasja k odpravi računskih napak postavil naročnik, poslal soglasje k odpravi računskih napak. Ponudna ponudnika Trenkwalder d. o. o. ni bila več najugodnejša. Skupna vrednost ponudbe ponudnika Trenkwalder d. o. o. je po odpravi računskih napak znašala 291.798,00 € brez DDV. Naročnik pri ponudbi ponudnika Trenkwalder d. o. o. ugotovil še, da je ponudba nedopustna, saj je ponudnik Trenkwalder d. o. o. v svoji ponudbi predložil nepodpisano menico. Kljub temu, da je ponudnik v ponudbi predložil izpolnjeno in podpisano menično izjavo, naročnik, ki je menični upravičenec (t. i. remitent), menice za resnost ponudbe ne more unovčiti, če le-ta ni podpisana s strani izdajatelja menice (t. i. trasanta). V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik na več mestih zapisal, da mora ponudnik že v ponudbi predložiti menično izjavo in eno bianko menico za resnost ponudbe. Nadalje je strokovna komisija naročnika pri pregledu ponudbe ponudnika Trenkwalder d. o. o. ugotovila nedopustnost ponudbe tudi iz razloga neustreznosti referenc. Na prilogi št. 8 (Referenčno potrdilo) priglašene reference vsebinsko (potrjevalec reference) in količinsko niso ustrezne. V točki 9.2.1.2 Tehnična in strokovna sposobnost dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik v točki 3. zapisal, da mora ponudnik v ponudbi izkazati vsaj dve referenci različnih naročnikov oz. uporabnikov, katerim je ponudnik vsaj 9 nepretrganih mesecev v zadnjih treh letih pred oddajo ponudbe napotoval vsaj 14 delavcev; s temi referencami mora ponudnik izkazati, da je izvajal storitve, ki so predmet ponudbe,

strokovno, kvalitetno in v skladu s pogodbenimi določili. Za referenčnega naročnika se šteje le podjetje, ki izvaja gospodarsko javno službo Izvajanje gospodarskih javnih služb in varstva okolja. Ponudnik ponudbi priloži Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila – ESPD, ki ga gospodarski subjekt izpolni na spletni strani http://www.enarocanje.si/_ESPD/ v delu IV.C, ki ga predloži v tiskani obliki ter referenčna potrdila skladno s prilogo št. 8. Ponudnik je ponudbi priložil dve referenčni potrdili s strani neustreznega dajalca (Izvajanje gospodarskih javnih služb in varstva okolja), katerih skupno število napotenih delavcev je 11. Obe ponudbi priloženi referenci sta torej vsebinsko in količinsko (obe referenci skupaj se nanašata na 11 delavcev, ne pa vsak posamezen potrjevalec reference najmanj 14) neustrezni. Tretji razlog za nedopustnost ponudbe in s tem izključitev ponudbe iz postopka javnega naročanja pa je nepredložitev ESPD obrazca. Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila – ESPD namreč predstavlja uradno izjavo ponudnika, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, hkrati pa zagotavlja ustrezne informacije, ki jih zahteva naročnik. Poleg tega je v ESPD naveden uradni organ ali tretja oseba, odgovorna za izdajo dokazil, vključuje pa tudi uradno izjavo o tem, da bo ponudnik na zahtevo in brez odlašanja sposoben predložiti ta dokazila. Nekatere pomanjkljivosti ESPD obrazca je mogoče šteti za take, da same zase ne predstavljajo razloga za izključitev, saj je obstoj nekaterih informacij / izjav iz ESPD obrazca mogoče naknadno objektivno preveriti, oz. jih lahko preveri celo naročnik sam. Ker pa so v ESPD obrazcu tudi nekateri elementi, ki jih ni mogoče objektivno preveriti, naročnik tudi iz tega razloga ponudbo ponudnika Trenkwalder d. o. o. označuje kot nedopustno.

Po izključitvi ponudbe ponudnika Trenkwalder d. o. o. iz postopka javnega naročanja je naročnik razvrstil preostali pravočasni ponudbi na podlagi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila postavljenega merila na sledeč način:

1.	Adecco h.r. d. o. o.	100,00 točk
2.	Kariera d. o. o.	99,49 točk

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ADECCO h.r. d. o. o. in ugotovila da ponudbi ponudnika ADECCO h.r. d. o. o., v skladu s točkama 9.2.1.2 in 14.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ni bila priložena kopija veljavne koncesijske pogodbe z Republiko Slovenijo – Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, zato je naročnik ponudnika ADECCO h.r. d. o. o., v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3, pozval na dopolnitev ponudbe. Ponudnik ADECCO h.r. d. o. o. je svojo ponudbo v roku, ki ga je določil naročnik, ustrezno dopolnil, zato strokovna komisija naročnika ugotavlja, da je ponudba ponudnika ADECCO h.r. d. o. o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik ADECCO h.r. d. o. o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na koncu je strokovna komisija naročnika preverila še ponudbo ponudnika Kariera d. o. o. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika Kariera d. o. o. in ugotovila, da ponudba ponudnika Kariera d. o. o. ni dopustna, saj ponudnik Kariera d. o. o. v svoji ponudbi ni predložil popolnega ESPD obrazca. Ponudnikov oddani ESPD obrazec v točki »Dogovori z drugimi gospodarskimi subjekti z namenom izkrivljanja konkurence« namreč ni bil izpolnjen/označen. Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila – ESPD namreč predstavlja uradno izjavo ponudnika, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, hkrati pa zagotavlja ustrezne informacije, ki jih zahteva naročnik. Poleg tega je v ESPD naveden uradni organ ali tretja oseba, odgovorna za izdajo dokazil, vključuje pa tudi uradno izjavo o tem, da bo ponudnik na zahtevo in brez odlašanja sposoben predložiti ta dokazila. Nekatere pomanjkljivosti ESPD obrazca je mogoče šteti za take, da same zase ne predstavljajo razloga za izključitev, saj je obstoj nekaterih informacij / izjav iz ESPD obrazca mogoče naknadno objektivno preveriti, oz. jih lahko preveri celo naročnik sam. Ker pa so v ESPD obrazcu tudi nekateri elementi, ki jih ni mogoče objektivno preveriti (kot je izostanek odgovora na vprašanje/trditev »Dogovori z drugimi gospodarskimi subjekti z namenom izkrivljanja konkurence«), je naročnik ponudbo ponudnika Kariera d. o. o. iz razloga nedopustnosti ponudbe, izključil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je po pregledu vseh treh ponudb, obrazcev ter na podlagi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila postavljenega merila, izbral ponudbo ponudnika Adecco h.r. d. o. o. Pri pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika Adecco h.r. d. o. o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 dopustna.

Naročnik je izbral ponudbo ponudnika Adecco h.r. d. o. o., ki je ponudil naslednjo ceno: 290.691,36 € brez DDV.

Na podlagi navedenega je naročnik sprejel odločitev kot je razvidno iz izreka. **S tem je sklep utemeljen.**

Pravni pouk:

Pravno varstvo ponudnikov, naročnikov in javnega interesa v postopku oddaje predmetnega javnega naročila se ureja v skladu s 1. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I).

Zahtevek za predrevizijski ali revizijski postopek lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila, sklenitev okvirnega sporazuma ali vključitev v dinamični nabavni sistem ali sistem ugotavljanja sposobnost in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ter zagovornik javnega interesa.

Po odločitvi o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

V primeru zahtevka zoper odločitev o oddaji javnega naročila mora naročnik kopijo zahtevka najpozneje v treh delovnih dneh od prejema posredovati izbranemu ponudniku.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi (obvezen podpis z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom). Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti naziv vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, naziv naročnika, javno naročilo oziroma to odločitev, kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja - ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013). Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 - taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve:

1. model 11
2. P1: 16110
3. P2: 7111290
4. P3: 000XXX16 /namesto x-ov se vpiše št. objave naročila /

Če se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji naročila ali odstop od izvedbe javnega naročila, znaša taksa dva odstotka od vrednosti (z davkom na dodano vrednost) izbrane ponudbe za sklop, javno naročilo ali posamezno naročilo na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu, za katerega se vlaga zahtevek, vendar ne manj kot 500 € in ne več kot 25.000 €.

Višina takse znaša: 7.092,87 €

Če zahtevek za revizijo ni utemeljen ali vlagatelj zahtevek za revizijo umakne, mora vlagatelj naročniku in izbranemu ponudniku povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku. Če pritožba ni utemeljena, mora vlagatelj naročniku povrniti potrebne stroške, nastale v pritožbenem postopku.

Vložen zahtevek za revizijo zadrži nadaljnje aktivnosti naročnika v postopku oddaje javnega naročila. Po odločitvi o dodelitvi naročila ponudnik ne more vložiti zahtevka za revizijo iz razloga, ki mu je mogel ali bi mu moral biti znan pred to odločitvijo naročnika, pa kljub temu ni vložil zahtevka za revizijo že pred odločitvijo naročnika o dodelitvi naročila.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o.

direktorica
mag. Brigita Šen Kreže

Javno podjetje
KOMUNALNO PODJETJE
VRHNIKA, d.o.o.
Pot na Tojnico 40
4

Vročiti:
- Vsem ponudnikom, z objavo na Portalu javnih naročil
- Arhiv - tu