ZKB ZAVOD ZA KULTURO BLED
BLED CULTURE INSTITUTE
Cesta svobode 11, SI-4260 Bled

BLEJSKI GRAD

FESTIVALNA DVORANA BLED

številka: 4300-103/2023-15
datum: 26. oktober 2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema direktorica Zavoda za kulturo Bled, Cesta svobode 11, 4260 Bled, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku javnega naročanja blaga po postopku naročila male vrednosti ZAMENJAVA CELOTNEGA SISTEMA RAZSVETLJAVE V FESTIVALNI DVORANI BLED, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004999/2023-W01, se za izvedbo javnega naročila sprejme ponudba ponudnika:

MECOM ELEMENTI d.o.o., Stegne 23, 1000 Ljubljana.

Obrazložitev:

Zavod za kulturo Bled, Cesta svobode 11, 4260 Bled (v nadaljevanju naročnik), je na podlagi 47. člena ZJN-3 začel postopek javnega naročanja blaga postopku naročila male vrednosti ZAMENJAVA CELOTNEGA SISTEMA RAZSVETLJAVE V FESTIVALNI DVORANI BLED. Na podlagi tehničnih zahtev in specifikacij ter zahtev naročnika je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo ni bilo razdeljeno v sklope, ponudniki so lahko oddali ponudbe samo za celotno naročilo. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004999/2023. V odprtem roku za prejem ponudb naročnik ni prejel vprašanj v zvezi z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 25. avgusta 2023, do 12:00 ure, so v informacijski sistem e-JN ponudbo oddali štirje (4) ponudniki, in sicer:

1. ARELSI razsvetljava d.o.o., Obmejna cesta 35, 5290 Šempeter pri Gorici,
2. IMP d.d., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana,
3. ETT LIGHTING d.o.o., Dobrna 7, 3204 Dobrna,
4. MECOM ELEMENTI d.o.o., Stegne 23, 1000 Ljubljana.

Vse prejete ponudbe so bile oddane elektronsko, preko informacijskega sistema e-JN, in pravočasne. Datum in ura prejema posamezne ponudbe sta razvidna iz zapisnika.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na dan poteka roka za prejem ponudb z začetkom ob 13:30 uri. Zapisnik o odpiranju ponudb je ponudnikom, ki so oddali ponudbe, na voljo v informacijskem sistemu e-JN, v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. Skladno z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se objava Zapisnika o odpiranju ponudb v informacijskem sistemu e-JN šteje za vročenega ponudnikom.

V točki 1.2.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila Merilo za oddajo javnega naročila, je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal ponudniku, ki bo v postopku javnega naročanja oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo, ob upoštevanju merila cena. Nadalje je naročnik določil, da zanj ekonomsko

najugodnejša ponudba po merilu cena pomeni ponudbo, ki je dopustna in katere skupna končna ponudbena vrednost brez DDV je najnižja.

Naročnik je po poteku roka za prejem ponudb prejete ponudbe razvrstil glede na merilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in pristopil k preverjanju obstoja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ki so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3.

Vrstni red ponudnikov po merilu:

	PONUDNIK	vrednost v EUR brez DDV
1.	ETT Lighting d.o.o.	34.693,84
2.	MECOM elementi d.o.o.	48.460,44
3.	ARELSI razsvetljava d.o.o.	49.394,11
4.	IMP, d.d.	77.540,99

Pregled ponudbe ponudnika ETT LIGHTING d.o.o.

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in izvedbo javnega naročila ponudil za 34.693,84 EUR brez DDV oziroma 42.326,49 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Naročnik je prejeto ponudbo preveril v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih in drugih zahtev naročnika, ki so bile določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer točki 3.1 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ugotovil naslednje:

- da ponudnik z vpisanimi referenčnimi dobavami (vpisal je tri) ni izkazal referenčnega pogoja, kot je bil določen pri Pogoju 7 v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer niti v prvem delu (referenca, ki se nanaša na razsvetljavo dvorane, ki se uporablja za prireditve, kongrese, predstavi in/ali koncerte), niti v drugem delu referenčnega pogoja (referenca, ki se nanaša izvedbo razsvetljave v notranjem prostoru istega objekta ali drugi zaokroženi celoti), saj je vpisal referenco, (1) ki se sicer nanaša na večnamensko dvorano, ki pa po vrednosti ne ustreza pogoju; vpisal referenco, (2) ki se nanaša na bivalne in servisne kontejnerje, ki ne predstavljajo zaokrožene celote, niti ne predstavljajo istega objekta oz. vpisal referenco, (3), ki se sicer nanaša na večnamensko dvorano, ki pa niti po vrednosti, niti po vrsti uporabe dvorane ne ustreza pogoju iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila,
- v ponudbi predložil svetlobno tehnično simulacije iz katere je razvidno, da ne izpolnjuje zahtev standarda SN EN 12464-1 (11.2021) Light and lighting - Lighting of work places - Part 1: Indoor work places, točka 34.5.1: Conference and meeting rooms. Konkretno v svetlobno tehnični simulaciji ne primerja rezultatov simulacije s točko navedenega standarda 34.5.1 in ne dosega minimalne zahtevane enakomernosti Emed/Emin, ki mora biti večja od 0,6.

V prejšnjem odstavku navedenih pomanjkljivosti, tako glede predloženih referenc, kot v smislu ponujenega predmeta javnega naročila, glede na zahteve naročnika določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik ne more obravnavati kot pomanjkljivosti, ki bi jih bilo glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. Dopustnost ponudbe med drugim določil tudi, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, dopustno odpraviti, saj bi s tem kršil določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je med drugim določil, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila ali že v ponudbi predstavljena referenčna dela (točka 1.2.7.). Dopustitev spremembe ponudbe v navedenih delih ne bi pomenila samo kršenje določb šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ampak tudi petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi bila z zamenjavo predmeta ponudbe, dopuščena sprememba ponudbe v delu, katerega obstoj ni mogoče preveriti pred potekom roka za prejem ponudb, z zamenjavo predložene tehnične dokumentacije in novih referenčnih dobav, pa dejansko predlagana tudi nova ponudba, kar pa po roku za prejem ponudb ni dopustno.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ETT LIGHTING d.o.o. ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni predložil Svetlobno

tehničnega simulacije na način, kot je bil zahtevan v dokumentaciji in ni izkazal referenčnih dobav, ki bi ustrezale pogoju iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Glede na ugotovljene pomanjkljivosti in odstopanja v tehničnem delu, naročnik ni imel pravne podlage, da bi ponudniku dopustil dopolnitev oziroma spremembo ponudbe v tem delu, saj bi s tem kršil določila 89. člena ZJN-3 in lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar se ponudba ponudnika ETT LIGHTING d.o.o. izključi.

Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik določil, da ne bo dopustil dopolnitev ali sprememb ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in v ponudbi predstavljenih referenčnih del.

Pregled ponudbe ponudnika MECOM elementi d.o.o.

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem, izvedbo javnega naročila pa ponudil za 48.460,44 EUR brez DDV oziroma 59.121,74 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Po pregledu ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik preveril pravilnost izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak. Po pregledu ponudbe ponudnika MECOM elementi d.o.o. skladno z določbami 47. člena ZJN-3, je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna.

Pregled ponudbe ponudnika ARELSI razsvetljava d.o.o.

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo, izvedbo javnega naročila pa ponudil za 49.394,11 EUR brez DDV oziroma 60.260,81 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Po pregledu ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik preveril pravilnost izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak. Po pregledu ponudbe ponudnika ARELSI razsvetljava d.o.o. skladno z določbami 47. člena ZJN-3, je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna.

Pregled ponudbe ponudnika IMP, d.d.

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in izvedbo javnega naročila ponudil za 77.540,99 EUR brez DDV oziroma 94.600,01 EUR z DDV, kot znaša skupna vrednost ponudbe. Naročnik je prejeto ponudbo preveril v smislu pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Specifikacija predračuna, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Pri pregledu dopustnosti ponudbe je naročnik preveril ponudbo ponudnika v smislu dopustnosti, glede na ponujeno vrednost ponudbe in glede na zagotovljena sredstva.

Naročnik je zadevni postopek javnega naročanja začel z izdajo Sklepa o začetku postopka javnega naročanja št. 4300-103/2023-01, z dne 21. julij 2023 (v nadaljevanju Sklep), skladno s 66. členom ZJN-3. Iz točke 5 Sklepa izhaja, da ocenjena vrednost javnega naročila znaša 60.000,00 EUR brez davka na dodano vrednost. Nadalje je v sklepu navedeno tudi, da so sredstva za izvedbo naročila zagotovljena v finančnem načrtu naročnika, in sicer na kontu 420500 investicijsko vzdrževanje in obnove. Ocenjena vrednost javnega naročila predstavlja tudi sredstva, ki jih za izvedbo zadevnega javnega naročila, naročnik lahko zagotovi. Glede na navedeno, je naročnik po pregledu ponudbe ponudnika ugotovil, da vrednost ponudbe, ki znaša 77.540,99 EUR brez DDV oz. 94.600,01 EUR z DDV, presega sredstva (za več kot 29%), ki jih za izvedbo naročila, lahko zagotovi naročnik, torej sredstva v višini 60.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi opravljenega pregleda ponudbe, ob upoštevanju zgoraj navedenega, je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika IMP, d.d. ni dopustna, iz razloga, ker vrednost ponudbe presega obseg sredstev, ki jih za izvedbo naročila lahko zagotovi naročnik, zaradi česar se ponudba ponudnika IMP, d.d. izključi.

Izključitev ponudbe je skladna z določbami ZJN-3, med drugim tudi 29. točko 2. člena ZJN-3, kjer je določeno, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, medtem ko nasprotno, ponudba ki kateremu od predpisanih elementov ne ustreza, ni dopustna. Izključitev ponudbe je skladna tudi z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 1.2.7. določil, da je dopustna ponudba tista ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Kot izhaja iz obrazložitve, ponudba ponudnika IMP, d.d. ni dopustna iz razloga, ker presega zagotovljena sredstva naročnika, zaradi česar je naročnik ravnal pravilno, ko je ponudbo označil za nedopustno in jo izključil iz zadevnega postopka javnega naročanja.

Ocena prejetih dopustnih ponudb

Na podlagi opravljenega pregleda je naročnik po merilu določenem v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (točka 1.2.6) ocenil prejeti dopustni ponudbi.

	PONUDNIK	vrednost v EUR brez DDV
1.	MECOM elementi d.o.o.	48.460,44
2.	ARELSI razsvetljava d.o.o.	49.394,11

Na podlagi opravljene ocene prejetih dopustnih ponudb, je naročnik na podlagi merila določenega v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila odločil, da se za izvedbo javnega naročila sprejme ponudba ponudnika MECOM elementi d.o.o., ki se je na podlagi ocenjevanja po določenem merilu uvrstila na prvo mesto.

Na podlagi opravljene ocene prejetih dopustnih ponudb, je naročnik na podlagi merila določenega v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila odločil, da za izvedbo javnega naročila ne sprejme ponudbe ponudnika ARELSI razsvetljava d.o.o., iz razloga, ker se je ponudba na podlagi ocenjevanja po določenem merilu uvrstila na drugo mesto, za ponudbo ponudnika, čigar ponudbo je naročnik sprejel.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve obrazložena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem; potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo, se v predrevizijskem postopku, vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v višini 1.182,43 EUR. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00499923.

ZAVOD ZA KULTURO BLED
mag. Lea FERJAN, direktorica

Zavod za kulturo Bled

Vročitev:
z objavo na Portalu javnih naročil;

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila.