

Številka: 430-188/2023-23

Datum: 23. 10. 2023

Naročnik Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije je na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Vzdrževanje in razvoj nadgradenj obstoječih informacijskih sistemov AURA in Digital Forms«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005328/2023-B01 in v Uradnem listu EU pod št. objave EU 2023/S 155-493407 se javno naročilo odda ponudniku **STROKA PRODUKT proizvodno, storitveno in trgovsko podjetje d.o.o., Koroška cesta 061A, 2360 Radlje ob Dravi.**

O b r a z l o ž i t e v:

Obvestilo o naročilu za predmet »Vzdrževanje in razvoj nadgradenj obstoječih informacijskih sistemov AURA in Digital Forms« je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN JN005328/2023-B01 in v Uradnem listu EU pod št. objave EU 2023/S 155-493407.

Rok za oddajo ponudbe je bil določen na dan 16.10.2023 ob 8:00 uri, odpiranje pa je potekalo v sistemu eJN 16.10.2023 ob 9:00 uri.

V predmetnem postopku oddaje javnega naročila sta prispeli ponudbi:

- STROKA PRODUKT proizvodno, storitveno in trgovsko podjetje d.o.o., Koroška cesta 061A, 2360 Radlje ob Dravi,
- Achtzig20, poslovne in digitalne storitve, d.o.o., Tomšičeva ulica 001, 1000 Ljubljana.

V obrazcu ponudbeni predračun in v sistem eJN sta ponudnika navedla naslednji ponudbeni vrednosti in merilo – dodaten kader:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR z DDV	Merilo – Dodatni kader (št. kadra)
STROKA PRODUKT d.o.o.	1.291.274,84 EUR z DDV	3
Achtzig20 d.o.o.	1.092.327,00 EUR z DDV	3

Pred razvrstitvijo ponudb po merilu za izbor je naročnik preveril dopustnost ponudb.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Achtzig20 d.o.o. ugotovil, da je v podrobnem ponudbenem predračunu ponudnik nedopustno posegel v strukturo in vsebino ponudbenega predračuna.

Ponudnik Achtzig20 d.o.o. je samovoljno spremenil tako enoto mere, kakor količino, ki jo je naročnik določil v podrobnem ponudbenem predračunu. Ponudnik je enoto mere postavke »Vzdrževanje informacijskega sistema AURA (obstoječ in novo implementirane rešitve«, ki je bila v predračunu določena »mesec« spremenil v enoto mere »ura«, ravnotako pa je spremenil količino enote mere iz 24 mesecev v 380 ur.

Ponudnik je posegel tudi v postavko »Vzdrževanje informacijskega sistema Digital Forms (obstoječ in novo implementirane rešitve)« ki je bila v predračunu določena kot »mesec« na način, da je spremenil enoto mere v »ura«, ravnotako pa je spremenil količino enote mere iz 17 mesecev v 270 ur.

Uvodoma naročnik izpostavlja, da je skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna ponudba med drugim le ponudba, ki ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je jasno določil potrebo in zahtevo, da se vzdržuje informacijski sistem mesečno in ne po urni postavki. Naročnik je jasno in nedvoumno določil potrebo po vzdrževanje in v tehničnih zahtevah (2. točka Priloge 2 Tehnične specifikacije) definirati, kakšne so naloge izvajalca v okviru mesečnega vzdrževanja sistemov. Naročnik je tudi opisal: »Predviden obseg dela: mesečno vzdrževanje, Cena ponudnika: Cena vzdrževanja/mesec ločeno za posamezen sistem«.

V 5. členu pogodbe je tudi jasno določen mesečni obračun za vzdrževanje: » Izstavitev računa za redno mesečno vzdrževanje obstoječih informacijskih sistemov AURA in Digital Forms in novih implementiranih rešitev ter zagotavljanje redne mesečne podpore procesom financiranja in spremljanja znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti iz tega javnega naročila se izvaja na mesečni ravni, po ceni na enoto mere. Izvajalec bo za vsak posamični mesečni znesek izstavil račun, in sicer najkasneje do 15. v mesecu za pretekli mesec.«

Ponudnik ni podal ponudbe na povpraševanje, zato ne ustreza potrebam naročnika in zahtevam definiranih v tehničnih specifikacijah in razpisni dokumentaciji.

Nadalje naročnik poudarja, da je prepovedano poseganje v vsebino tehničnih specifikacij, kar je ponudnik z spremembo enote mere in količine izvršil.

Naročnik še dodaja, da je v Navodilih ponudnikom (točka 3.2) med drugim določil: »Ponudnik predloži izpolnjeno razpisno dokumentacijo. **Ponudnik ne sme črtati, popravljati ali kako drugače spreminjati razpisne dokumentacije.** Take spremembe se bodo šttele za neobstoječe in se ne bodo upoštevale. Ponudnik vpiše zahtevane podatke v obrazce, ki so sestavni del dokumentacije oziroma posameznih delov le-te, in ponudbi priloži vse druge zahtevane dokumente. **Ponudba mora biti podana na obrazcih iz te razpisne dokumentacije oziroma po vsebini enakih obrazcih.**«.

Ponudnik torej tudi ni sledil izrecni zahtevi naročnika, da se ponudba poda na obrazcih iz razpisne dokumentacije oziroma po vsebini enakih obrazcih ter, da je prepovedano posegati v dokumentacijo v zvezi z naročilom.

Naročnik ugotavlja, da oddana ponudba ponudnika Achtzig20 d.o.o. ne izkazuje izpolnjevanja tehničnih zahtev naročnika, hkrati pa je pripravljena v nasprotju z določili dokumentacije v zvezi z naročilom.

S tem, ko ponudnik ne ponuja mesečnega vzdrževanja, pač pa je samovoljno posegel v ponudbeni predračun in mesečno vzdrževanje spremenil v urno postavko ter spremenil količino enote mere, ni izkazal izpolnjevanja zahtev in potreb naročnika določenih v razpisni dokumentaciji in tehničnih specifikacijah, zato gre ponudbo označiti kot nedopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Nadalje naročnik izpostavlja zahtevo razpisne dokumentacije v točki 4.2.4. :*»Za izvajanje predmeta naročila mora izvajalec ves čas trajanja izvedbe predmeta javnega naročila zagotoviti zadostno število strokovno usposobljenega kadra za pravočasno izvedbo potrebnih del, in sicer najmanj pet (5) oseb, ki so v delovnem razmerju pri ponudniku/partnerju/podizvajalcu, pri čemer mora vsak nominiran kader kumulativno izpolnjevati naslednje pogoje:*

- *najmanj 3 leta delovnih izkušenj s tehnologijami C#, .net, Entity Framework in okoljem SQL Server,*
- *poznavanje zakonodaje s področja financiranja znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti v RS.«.*

V ponudbi je ponudnik Achtzig20 d.o.o. za izkazovanje kadrovske sposobnosti nominiral naslednji kader Ž.P., K.B., P.S., G.M.D., M.T., B.K., Ž.H., A.G., R.S., v okviru merila dodaten kader pa še Č.H., D.K., A.Ž.

Na podlagi vpogleda v javno evidenco AJPes – izkaz poslovnega izida družbe za leto 2022¹ izhaja, da družba Achtzig20, d.o.o., Ljubljana, nima zaposlenih. Navedeno kaže na jasn zaključek, da nominiran kader ni zaposlen pri ponudniku, ki je oddal ponudbo. Nominiran kader prevzema del predmeta naročila, zato bi ga moral ponudnik skladno z dokumentacijo v zvezi z naročilom, pravili ZJN-3 in pravno prakso DKOM nominirati kot partnerja ali podizvajalca. Naknadna nominacija podizvajalca v fazi dopolnitve ponudbe ni dopustna, ravno tako se ne sme spremeniti ponudba v smislu nominacije partnerja², saj bi šlo za dopolnitev ponudbe, katere obstoj pred rokom za oddajo ponudbe ni mogoče objektivno preveriti. Ob navedenem naročnik še dodaja, da mora biti tudi fizična oseba, ki ni zaposlena pri ponudniku, partnerju ali podizvajalcu in ki prevzema del predmeta naročila v ponudbi nominirana bodisi kot partner, bodisi kot podizvajalec³.

¹ https://www.ajpes.si/jolp/podjetje.asp?maticna=9211527000&id_prikaza=2&id=17479711#porocilo

² Glej npr. odločitev DKOM v zadevi 018-062/2022: » Na tem mestu Državna revizijska komisija še dodaja, da bi predstavitev, v kakšnem svojstvu bo družba [...] nastopala v ponudbi (torej, ali zgolj kot »drugi subjekt« ali morda celo kot podizvajalec ali partner), po poteku roka za predložitev ponudb, presegala okvir določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi se nanašala na elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, ni mogoče objektivno preveriti. Z imenovanjem subjekta kot partnerja, podizvajalca ali zgolj kot »drugega subjekta« namreč ponudnik predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, v kakšnem svojstvu bo ta subjekt nastopal v ponudbi, takšna poslovna odločitev pa (v kolikor ni navzven razpoznavna) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudb, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb.«.

³ Tako DKOM v zadevi 018-073/2018

Ponudnik Achtzig20 d.o.o. je kot referenčno pogoj priglasil referenco referencodajalca C. AG, za sistem A., pri čemer je bilo obdobje izvajanja referenčnih storitev med 08.01.2021 in 30.06.2023.

Subjekt, ki je oddal ponudbo je ponudnik Achtzig20, d.o.o., Tomšičeva ulica 1, 1000 Ljubljana, ki je bil vpisan v sodni register dne 22.9.2022. Navedeno pomeni, da poslovni subjekt ni mogel izvesti referenčnega posla, saj v času izvedbe storitve od 1.8.2021 do 22.9.2023 sploh ni obstajal. V kolikor je posle izvajal drug subjekt (npr. lastnik-družba mati) bi moral biti ta subjekt v ponudbi nominiran kot partner ali podizvajalec.

Naročnik ponudnika ni pozival k pojasnilu ali dopolnitvi, saj naknadna nominacija partnerja ali podizvajalca ni dopustna. Naročnik ugotavlja, da ponudnik Achtzig20 d.o.o. ne izkazuje tudi pogoja za sodelovanje, zato gre ponudbo tudi iz tega razloga označiti kot nedopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni izpolni ESPD obrazca oz. je predložil prazen, neizpolnjen obrazec. Naročnik skladno z določilom 89. člena ZJN-3 ni pozival k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo ESPD.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika **Achtzig20 d.o.o. nedopustna ponudba**, zato se jo izloči.

Pri pregledu ponudbe ponudnika STROKA PRODUKT d.o.o. je naročnik sprva preveril obstoj računskih napak in ugotovil, da le-teh v ponudbi ni.

Naročnik je po postopku preveritve ugotovil, da za ponudnika **STROKA PRODUKT d.o.o** ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo naročnik označuje kot **dopustno ponudbo v** smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik edine dopustne ponudbe ni točkovala po merilu za izbor, saj le-to v ničemer ne bi vplivalo na odločitev naročnika o izboru ponudbe.

Glede na navedeno se predmetno javno naročilo odda ponudniku STROKA PRODUKT proizvodno, storitveno in trgovsko podjetje d.o.o., Koroška cesta 061A, 2360 Radlje ob Dravi.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži z elektronskimi sredstvi preko sistema e-revizija. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 25.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in

drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00532823).

dr. Špela Stres,
v. d. direktorja

Vročiti:

- objava na Portalu javnih naročil

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.