Študentski dom Ljubljana
Svetčeva ulica 9
1000 Ljubljana

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA, Svetčeva ulica 9, Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Prenova doma B
INTERNA ŠT. JN	JN 9/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN002873/2017-B01 z dne 7.4.2017
DATUM	30.5.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Študentski dom Ljubljana, Svetčeva 9, 1000 Ljubljana, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Prenova doma B« se v sklopu 1: Prenova fasade dom B ne odda.

Kot ekonomsko najugodnejša bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Prenova doma B«

Za sklop 2: Prenova kopalnic in sanitarnih prostorov dom B izbrana ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 373.265,07 EUR z DDV[1].

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Prenova doma B« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN002873/2017-B01 z dne 7.4.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 26.4.2017 do 08:30 ure so prispele ponudbe šestih (6) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum in ura prejema
1	URAL d.o.o. Ljubljanska cesta 33A, 1241 Kamnik	25.4.2017 ob 13.45 uri
2	GPS GRAD d.o.o. Gradišče, Gradišče XIV 31, 1291 Škofljica	26.4.2017 ob 8.00 uri
3	PIL 2 d.o.o. Grosuplje Brezje pri Grosupljem 1A, 1290 Grosuplje	26.4.2017 ob 8.07 uri
4	LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	26.4.2017 ob 8.20 uri
5	SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu	26.4.2017 ob 8.25 uri
6	PAM d.o.o. Mušičeva ulica 15, 8000 Novo mesto	26.4.2017 ob 8.25 uri

[1] Po soglasju k odpravi računske napake.

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: prenova fasade dom B

PONUDNIK	PONUDBENA VREDNOST Z DDV
PAM d.o.o.	167.643,35 EUR
GPS GRAD d.o.o.	169.283,28 EUR
LESNINA MG OPREMA d.d.	176.906,62 EUR
SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.	287.461,26 EUR

SKLOP 2: prenova kopalnic in sanitarnih prostorov dom B

PONUDNIK	PONUDBENA VREDNOST Z DDV
LESNINA MG OPREMA d.d.	373.265,07 EUR[2]
URAL d.o.o.	422.125,45 EUR
SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.	435.505,27 EUR[3]
PIL 2 d.o.o. Grosuplje	439.593,18 EUR

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila dopustnost ponudb vseh šestih ponudnikov, ki so oddali pravočasne ponudbe v obeh sklopih.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PAM d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika PAM d.o.o. ni dopustna, saj ponudnik PAM d.o.o. v svoji ponudbi ni izkazal, da ponudnik PAM d.o.o., ki je pri predmetni ponudbi skladno s točko 8.2.4.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dejanski izvajalec, ki bo v izvajanje prevzel najmanj 30 % del v sklopu 1, izpolnjuje referenčni pogoj. Ponudnik PAM d.o.o. je v ponudbi predložil Akt o skupnem nastopu, sklenjen med ponudnikom PAM d.o.o. in partnerjem v skupnem nastopu FASADE LJILJAN d.o.o., iz katerega izhaja, da bo:

[2] Po soglasju k odpravi računske napake.
[3] Po soglasju k odpravi računske napake.

- PAM d.o.o. prevzel v izvajanje delno nabavo materiala za izvedbo GOI del, koordinacijo na gradbišču, sodelovanje z naročnikom, bančne garancije, tako da njegov delež znaša 40 %;
- FASADE LJILAN d.o.o.: prevzel v izvajanje GOI dela in zunanjo ureditev, tako da njegov delež znaša 60 %.

Naročnik je v točki 8.2.4.2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila s pojasnilom na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri določil, da mora vsak dejanski izvajalec, ki v izvajanje prevzame vsaj 30 % del v sklopu 1, predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 1. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740), v skupni vrednosti najmanj 15.000,00 EUR (brez DDV). Ponudnik je v ponudbi za dejanskega izvajalca PAM d.o.o., ki bo v izvajanje prevzel 40 % del v sklopu 1, priglasil naslednje reference:

→ Občina Radovljica: *Energetska sanacija Osnovne šole A.T. Linharta Radovljica*

→ Občina Semič: *Energetska sanacija Osnovne šole Semič*

Iz priglašenih referenc je razvidno, da obe priglašeni referenci ponudnika PAM d.o.o. pomenita izvedbo referenčnih del na stavbah za osnovnošolsko izobraževanje, ki po klasifikaciji stavb spada med stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (klasifikacija CC-SI 1263), kar ni skladno z zahtevami naročnika. Obe priglašeni referenci ponudnika PAM d.o.o. sta tako vsebinsko neustrezni, saj referenčna dela niso bila izvedena na stavbah z eno izmed klasifikacij, določenih v referenčnem pogoju. Ker je naročnik v točki 9.5. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudniki po poteku roka za prejem ponudb svojih ponudb ne smejo dopolnjevati s predložitvijo novih referenc, ponudnik PAM d.o.o. ne more dopolniti svoje ponudbe tako, da bo izpolnjeval referenčni pogoj. Ponudnik PAM d.o.o. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo njegova ponudba dopustna, zato je naročnik ponudnika PAM d.o.o. v sklopu 1 izključil iz postopka javnega naročanja.

Nadalje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika GPS GRAD d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika GPS GRAD d.o.o. ni dopustna, saj ponudnik GPS GRAD d.o.o. ne izpolnjuje referenčnega pogoja. Naročnik je s pojasnilom na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri v točki 8.2.4.1. določil, da mora vsak ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 1 v ponudbi predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 1. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV). Poleg tega je naročnik s pojasnilom

na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri v točki 8.2.4.3. določil, da mora ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 1 razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora imeti:

- ob sklenitvi pogodbe strokovni izpit po ZGO-1 in biti vpisan kot odgovorni vodja del pri IZS, za katera je potrebno predložiti ustrezna dokazila
- ob oddaji ponudbe najmanj 5 let delovnih izkušenj in
- najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 1. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV).

Ponudnik GPS GRAD d.o.o. je v svoji ponudbi za ponudnika in za imenovanega odgovornega vodjo del Gašperja Novaka priglasil naslednje reference:

→ TIPO d.o.o.: *Dom Tisje (GO dela)*

→ Prosub d.o.o.: *Industrijski objekt za depuracijo školjk, skladiščenje in odpremo (GOI dela)*

Brez da bi se naročnik opredeljeval do ustreznosti reference referenčnega naročnika TIPO d.o.o., iz priglašenih referenc izhaja, da priglašena referenca referenčnega naročnika Prosub d.o.o. pomeni izvedbo referenčnih del na stavbi, ki po klasifikaciji stavb spada med rezervoarje, silose in skladišča (klasifikacija CC-SI 1252), kar ni skladno z referenčnimi zahtevami naročnika. Referenca referenčnega naročnika Prosub d.o.o. je vsebinsko neustrezna tako z vidika referenčnega pogoja ponudnika iz točke 8.2.4.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot tudi z vidika referenčnega pogoja odgovornega vodje del iz točke 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj referenčna dela niso bila izvedena na stavbah z eno izmed klasifikacij, določenih v referenčnem pogoju. Ker je naročnik v točki 9.5. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudniki po poteku roka za prejem ponudb svojih ponudb ne smejo dopolnjevati s predložitvijo novih referenc, ponudnik GPS GRAD d.o.o. ne more dopolniti svoje ponudbe tako, da bo izpolnjeval referenčni pogoj. Ponudnik GPS GRAD d.o.o. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo njegova ponudba dopustna, zato je naročnik ponudnika GPS GRAD d.o.o. v sklopu 1 izključil iz postopka javnega naročanja.

Nadalje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot tretja ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 pa kot ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da je ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. v sklopu 2 dopustna, saj jo je predložil ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

V sklopu 1 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. ni dopustna, saj ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. ne izpolnjuje referenčnega pogoja. Naročnik je s pojasnilom na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri v točki 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 1 razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora imeti:

- ob sklenitvi pogodbe strokovni izpit po ZGO-1 in biti vpisan kot odgovorni vodja del pri IZS, za katera je potrebno predložiti ustrezna dokazila
- ob oddaji ponudbe najmanj 5 let delovnih izkušenj in
- najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 1. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV).

Ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. je v svoji ponudbi za imenovanega odgovornega vodjo del Dejana Vučka priglasil naslednje reference:

→ Dom starejših občanov Grosuplje: *Rekonstrukcija in adaptacija mansarde*

→ Dom Nine Pokorn Grmovje: *Rekonstrukcija podstrešja*

Ker sta oba referenčna posla, ki jih je za odgovornega vodjo del priglasil ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d., poleg prenove fasade, ki je predmet naročila v sklopu 1, vključevala še nekatera druga dela, je naročnik ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. dne 11.5.2017 pozval na predložitev dokazil, iz katerih je razvidno, da je imenovani odgovorni vodja del Dejan Vučko v okviru navedenih referenčnih poslov izvedel prenovo fasade v vrednosti najmanj 50.000,00 EUR brez DDV. Ponudnik je za referenco referenčnega naročnika Dom starejših občanov Grosuplje predložil dokazila (pogodbe in skupne rekapitulacije), iz katerih ni razvidno, kakšno vrednost je pri referenčnem poslu referenčnega naročnika Dom starejših občanov Grosuplje predstavljala prenova fasade, zato naročnik niti po pozivu na dopolnitev in predložitev dokazil ni mogel ugotoviti vrednostne ustreznosti reference referenčnega naročnika Dom starejših občanov Grosuplje. Nadalje je ponudnik predložil dokazila za referenčni posel referenčnega naročnika Dom Nine Pokorn Grmovje, in sicer je ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. predložil zapisnik o končanju del, pogodbo z referenčnim naročnikom, popis del in končno situacijo. Ponudnik je za priglašeni referenčni posel referenčnega naročnika Dom starejših občanov Grosuplje predložil dokazila v okviru poziva na predložitev dokazil za izpolnjevanje referenčnega pogoja ponudnika kot pravne osebe, saj je isto referenco priglasil tako za ponudnika kot pravno osebo kot tudi za imenovanega odgovornega vodjo del. Iz predloženega popisa del, ki ga je v okviru poziva na predložitev dokazil za referenčni posel referenčnega naročnika Dom Nina Pokorn Grmovje predložil ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d., izhaja, da je vrednost fasaderskih del pri tej referenci znašala 8.977,52 EUR brez DDV, kar je vrednostno neustrezno, saj je naročnik v točki 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da mora biti vrednost prenove fasade vsaj v višini 50.000,00 EUR brez DDV. Ker je naročnik v točki 9.5. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudniki po poteku roka za prejem ponudb svojih ponudb ne smejo dopolnjevati s

predložitvijo novih referenc, ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. ne more dopolniti svoje ponudbe tako, da bo izpolnjeval referenčni pogoj iz točke 8.2.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo naročila. Ponudnik LESNINA MG OPREMA d.d. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo njegova ponudba dopustna, zato je naročnik ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. v sklopu 1 izključil iz postopka javnega naročanja.

Nadalje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot četrta ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 pa kot tretja ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. ni dopustna niti v sklopu 1 niti v sklopu 2. Naročnik je s pojasnilom na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri v točki 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 1 razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora imeti:

- ob sklenitvi pogodbe strokovni izpit po ZGO-1 in biti vpisan kot odgovorni vodja del pri IZS, za katera je potrebno predložiti ustrezna dokazila
- ob oddaji ponudbe najmanj 5 let delovnih izkušenj in
- najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 1. Kot primerljiva dela se šteje prenova fasade na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV),

medtem ko mora ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 2 razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora imeti:

- ob sklenitvi pogodbe strokovni izpit po ZGO-1 in biti vpisan kot odgovorni vodja del pri IZS, za katera je potrebno predložiti ustrezna dokazila
- ob oddaji ponudbe najmanj 5 let delovnih izkušenj in
- najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 2. Kot primerljiva dela se štejejo gradbeno obrtniška na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV).

Ponudnik SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. je v svoji ponudbi za oba sklopa za odgovornega vodjo del imenoval Andraža Slivnika, vendar v ponudbi za imenovanega odgovornega vodjo del ni priglasil nobene reference. Ker je naročnik v točki 9.5. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudniki po poteku roka za prejem ponudb svojih ponudb ne smejo dopolnjevati s predložitvijo novih referenc, ponudnik SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. ne more dopolniti svoje ponudbe tako, da bo izpolnjeval referenčni pogoj iz točke 8.2.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo naročila. Ponudnik SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo njegova ponudba dopustna, zato je

naročnik ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. v obeh sklopih izključil iz postopka javnega naročanja. Poleg tega je ponudnik SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. v svoji ponudbi v sklopu 1 za izvedbo vseh razpisanih del ponudnik skupno ponudbeno vrednost v višini 287.461,26 EUR z DDV, kar presega naročnikova zagotovljena sredstva za sklop 1, zato je naročnik ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. v sklopu 1 tudi iz tega razloga izključil iz postopka javnega naročanja.

Nadalje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika URAL d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika URAL d.o.o. ni dopustna, saj ponudnik URAL d.o.o. ne izpolnjuje referenčnega pogoja. Naročnik je s pojasnilom na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri v točki 8.2.4.1. določil, da mora vsak ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 2 v ponudbi predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 2. Kot primerljiva dela se štejejo gradbeno obrtniška dela na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV). Poleg tega je naročnik s pojasnilom na Portalu javnih naročil dne 13.4.2017 ob 15:12 uri v točki 8.2.4.3. določil, da mora ponudnik, ki oddaja ponudbo v sklopu 2 razpolagati z najmanj enim odgovornim vodjem del, ki mora imeti:

- ob sklenitvi pogodbe strokovni izpit po ZGO-1 in biti vpisan kot odgovorni vodja del pri IZS, za katera je potrebno predložiti ustrezna dokazila
- ob oddaji ponudbe najmanj 5 let delovnih izkušenj in
- najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da je ponudnik v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedel primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 2. Kot primerljiva dela se štejejo gradbeno obrtniška dela na stanovanjskih stavbah za druge posebne družbene skupine (klasifikacija CC-SI 11302), hotelskih in podobnih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12111), drugih gostinskih stavbah za kratkotrajno nastanitev (klasifikacija CC-SI 12120), drugih stavbah, ki niso uvrščene drugje (klasifikacija CC-SI 12740) v skupni vrednosti najmanj 50.000,00 EUR (brez DDV).

Ponudnik URAL d.o.o. je v svoji ponudbi priglasil naslednje reference:

→ UL, Biotehniška fakulteta: *Adaptacija pisarn in laboratorijev na oddelku živilstvo*

→ UL, Biotehniška fakulteta: *Izgradnja prizidka, oddelek za živilstvo*

→ Občina Kamnik: *Preureditev enote Prestrna na Duplici – I. faza*

Ponudnik URAL d.o.o. je v svoji ponudbi za odgovornega vodjo del imenoval Ivana Tanka in zanj priglasil naslednji referenci:

→ UL, Biotehniška fakulteta: *Adaptacija pisarn in laboratorijev na oddelku živilstvo*

→ UL, Biotehniška fakulteta: *Izgradnja prizidka, oddelek za živilstvo*

Brez da bi se naročnik opredeljeval do ustreznosti reference referenčnega naročila Občina Kamnik, iz priglašenih referenc izhaja, da priglašeni referenci referenčnega naročnika UL, Biotehniška fakulteta pomenita izvedbo referenčnih del na stavbi, ki po

klasifikaciji stavb spada med stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (klasifikacija CC-SI 12630), kar ni skladno z referenčnimi zahtevami naročnika. Referenci referenčnega naročnika UL, Biotehniška fakulteta sta vsebinsko neustrezni tako z vidika referenčnega pogoja ponudnika iz točke 8.2.4.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot tudi z vidika referenčnega pogoja odgovornega vodje del iz točke 8.2.4.3. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj referenčna dela niso bila izvedena na stavbah z eno izmed klasifikacij, določenih v referenčnem pogoju. Ker je naročnik v točki 9.5. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da ponudniki po poteku roka za prejem ponudb svojih ponudb ne smejo dopolnjevati s predložitvijo novih referenc, ponudnik URAL d.o.o. ne more dopolniti svoje ponudbe tako, da bo izpolnjeval referenčni pogoj. Ponudnik URAL d.o.o. zato svoje ponudbe ne more dopolniti tako, da bo njegova ponudba dopustna, zato je naročnik ponudnika URAL d.o.o. v sklopu 2 izključil iz postopka javnega naročanja.

Nazadnje je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PIL 2 d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot četrta ekonomsko najugodnejša in ugotovila, da ponudba ponudnika PIL 2 d.o.o. v sklopu 2 ni dopustna, saj ponudnik PIL 2 d.o.o. ni ustrezno pojasnil, ali bo ob sklenitvi pogodbe z naročnikom imel sklenjeno zavarovanje splošne civilne odgovornosti v višini najmanj 200.000,00 EUR in gradbeno zavarovanje v višini najmanj 300.000,00 EUR, kar je naročnik v okviru ekonomskega in finančnega pogoja določil v točki 8.2.3.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik PIL 2 d.o.o. je v Delu IV. ESPD obrazca označil, da ima sklenjeno zavarovanje poklicne odgovornosti v višini 300.000,00 EUR, iz česar naročnik ni mogel jasno ugotoviti, ali ponudnik PIL 2 d.o.o. izpolnjuje ekonomski in finančni pogoj iz točke 9.2.3.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj ni mogel jasno ugotoviti, ali bo ponudnik PIL 2 d.o.o. ob sklenitvi pogodbe z naročnikom v sklopu 2 imel v zahtevani višini sklenjeni obe zavarovanji (torej tako zavarovanje splošne civilne odgovornosti kot gradbeno zavarovanje). Zato je naročnik ponudnika PIL 2 d.o.o. pozval na pojasnilo, in sicer je od ponudnika PIL 2 d.o.o. zahteval, da pojasni, ali bo ob sklenitvi pogodbe z naročnikom imel sklenjeno zavarovanje splošne civilne odgovornosti v višini najmanj 200.000,00 EUR in gradbeno zavarovanje v višini najmanj 300.000,00 EUR. Ponudnik je v pojasnilu z dne 18.5.2017 navedel, da ima sklenjeno zavarovanje montaže v višini 300.000,00 EUR, za kar je v dokazilo predložil kopijo zavarovalne police. Morebitno sklenjenega gradbenega zavarovanja in njegove višini ponudnik ni pojasnil. Ker ponudnik PIL 2 d.o.o. kljub pozivu na pojasnilo ni pojasnil, ali bo ob sklenitvi pogodbe z naročnikom imel sklenjeno gradbeno zavarovanje v višini 300.000,00 EUR, večkratno pozivanje na pojasnilo istega dela ponudbe pa skladno z ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ni dovoljeno, ponudnik PIL 2 d.o.o. ne izpolnjuje ekonomskega in finančnega pogoja iz točke 8.2.3.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato je naročnik ponudnika PIL 2 d.o.o. izključil iz postopka javnega naročanja.

IV.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da ponudbe ponudnikov PAM d.o.o., GPS GRAD d.o.o., LESNINA MG OPREMA d.d. in SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o., ki so edine prispele v sklopu 1, niso dopustne.

Nadalje so člani strokovne komisije ugotovili, da je ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot najugodnejša, v sklopu 2 dopustna, medtem ko ponudbe ponudnikov URAL d.o.o., SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o. in PIL 2 d.o.o. v sklopu 2 niso dopustne.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 1	1.000,00 EUR
SKLOP 2	7.465,30 EUR

na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00287317.

Študentski dom Ljubljana
direktorica Meta Škufca



VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.