

Številka: **Su 370/2023-8**
Datum: 15.11.2023

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZJN-3) sprejema naročnik Okrožno sodišče v Novem mestu (v nadaljevanju naročnik) v postopku javnega naročanja, katerega predmet je izbira izvajalca za opravljanje storitev hrambe vozil in delov vozil ter drugih predmetov za Okrožno sodišče v Novem mestu, Okrožno državno tožilstvo v Novem mestu in Policijsko upravo Novo mesto, za območje jugovzhodne regije, št. objave na portalu JN pod oznako JN 006453/2023-Bo1 in v Uradnem listu EU, št. objave 2023/S 191-597335 naslednjo

ODLOČITEV

o neoddaji javnega naročila

Ponudba edinega ponudnika SUPRIMA, agencija za varnost, d.o.o., Narpel 31, 8270 Krško, se kot nedopustna zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 3. 10. 2023 na portalu javnih naročil pod oznako JN 006453/2023-Bo1 in v Uradnem listu Evropske Unije, št. obvestila 2023/S 191-597335, objavil javno naročilo, katerega predmet je izbira izvajalca za opravljanje storitev hrambe vozil in delov vozil ter drugih predmetov za Okrožno sodišče v Novem mestu, Okrožno državno tožilstvo v Novem mestu in Policijsko upravo Novo mesto, za območje jugovzhodne regije za obdobje 36 mesecev.

Naročnik je do poteka roka za oddajo ponudb, to je do dne 8. 11. 2023 do 13.00 ure v informacijskem sistemu e-JN prejel eno ponudbo, ki je bila odprta na javnem odpiranju ponudb v navedenem informacijskem sistemu istega dne ob 14.00 uri. Naročnik je prejel ponudbo ponudnika SUPRIMA, agencija za varnost, d.o.o., Narpel 31, 8270 Krško.

Naročnik je po pregledu ponudbe edinega ponudnika ugotovil, da le ta izpolnjuje pogoje za sodelovanje, vendar pa skupna ponudbena cena ponudnika, ki znaša 281.022,00 EUR brez

DDV oziroma 342.846,84 EUR z DDV presega zagotovljena sredstva naročnika za predmetno javno naročilo.

Naročnik je v predmetnem postopku sprejel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila št. Su 370/2023-4. V predmetnem sklepu je določena skupna ocenjena vrednost oziroma znesek zagotovljenih sredstev, namenjenih izvedbi skupnega javnega naročila vseh sodelujočih v skupnem javnem naročilu, torej Okrožnega sodišča v Novem mestu, Okrožnega državnega tožilstva v Novem mestu in Policijske uprave Novo mesto, za območje jugovzhodne regije. Naročnik je v ocenjeni vrednosti upošteval tudi porast cen na trgu, vendar pa je edini ponudnik pri izdelavi ponudbe ponudil cene po posameznih postavkah, ki občutno presegajo cene hrambe posameznega vozila in hrambe zaseženih predmetov na slovenskem trgu in tudi znesek zagotovljenih sredstev. Naročnik zneska skupne ocenjene vrednosti ne bo razkril, ker bi bilo to v nasprotju z načelom gospodarne in učinkovite rabe proračunskih sredstev. Neizbrani ponudnik je namreč že nekaj let na podlagi izvedenih skupnih javnih naročil edini ponudnik za izvajanje storitev hrambe na območju jugovzhodne regije, razkritje višine zagotovljenih finančnih sredstev za namene hrambe pa bi imelo za posledico, da bi neizbrani ponudnik, ki se zaveda svojega položaja na trgu, ponudbene cene določil v višini, ki je za naročnika še sprejemljiva, taka višina cen posameznih postavk pa ne bi odražala realno rast stroškov na trgu v zadnjih dveh letih.

Poleg tega je naročnik ugotovil, da cene iz ponudbenega predračuna edinega ponudnika presegajo cene hrambe zaseženih vozil in predmetov pri izvršiteljih, kar je v nasprotju z določbo 28a. člena Uredbe o postopku upravljanja z zaseženimi predmeti, premoženjem in varščinami (Uradni list RS, št. 22/02, 110/02, 8/07, 48/07 in 102/12, v nadaljevanju Uredba), ki določa pravila za izbiro zunanjega izvajalca hrambe zaseženih vozil in predmetov in sklenitev pogodbe. V 28a. členu Uredbe je v prvem odstavku med drugim določeno, da cena ponujenih storitev ne sme presegati tarife iz drugega odstavka 4. člena Uredbe, to je tarife za plačilo dela in stroškov pooblaščenega izvršitelja. Naročnik je opravil matematične izračune in prišel do zaključka, da bi bila hramba posameznih vozil in predmetov po cenah na enoto, ki jih je podal edini ponudnik, višja od stroška hrambe pri pooblaščenem izvršitelju, ki zaračuna opravljene storitve v skladu z Uredbo, Pravilnikom o pogojih hrambe in upravljanja z zaseženimi predmeti, o postopku za vpis v register pooblaščenih izvršiteljev ter o tarifi za plačilo dela in stroškov pooblaščenega izvršitelja (Uradni list RS, št. 54/02) ter Pravilnikom o tarifi za plačilo dela izvršiteljev in o povračilu stroškov v zvezi z njihovim delom (Uradni list RS, št. 18/03, 35/13, 11/18, 34/19).

Glede na vse navedeno je naročnik ponudbo ponudnika zavrnil kot nedopustno.

Naročnik bo izvedel nov postopek skupnega javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev je dopustno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila v roku osmih (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se ta odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma te odločitve, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem, ter priložiti potrdilo o plačilu sodne takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami). Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance – št. TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, IBAN: SI56 0110 0100 0358 802, referenca: 11 16110-7111290-00494823.

Tatjana Plut,
predsednica sodišča

O./

- objaviti na portalu javnih naročil

V vednost po e-pošti:

- ODT Novo mesto
- PU Novo mesto