DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 430-393/2023/41
Številka certifikata: 88 74 4d e6 00 Čas podpisa: 07:18, 07.12.2023
Potek veljavnosti: 22.02.2028 Podpisnik: Boštjan Poklukar

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 430-393/2023/41 (1541-09)
Datum: 4. 12. 2023

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila blaga po odprtem postopku za dobavo konvencionalnega, ekološkega in po shemi kakovosti pridelanega prehrambnega blaga za potrebe PU in MNZ, št. 430-393/2023, objavljenim v Uradnem listu Evropske unije dne 25. 9. 2023, pod št. objave 2023/S 184-575195 ter objavljenim na portalu javnih naročil dne 22. 9. 2023, pod št. objave JN006210/2023-B01, vključno z objavami vezanimi na predmetni objavi, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO NAROČILA

UVODNE UGOTOVITVE:

Na javno naročilo je prispelo 7 ponudb. Ponudbe so v informacijski sistem e-JN prispele pravočasno, to je do dne 24. 10. 2023 do 9.00 ure. Prispele so ponudbe naslednjih ponudnikov:

Sklop 1	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
1.	ČADEŽ, mesarstvo, trgovina, gostinstvo, d.o.o., Visoko 7G, Šenčur, 4212 Visoko (v nadaljevanju: ČADEŽ, d.o.o.)	265.000,90 EUR

Sklop 2	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
/	/	/

Sklop 3	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
/	/	/

Sklop 4	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
1.	CELJSKE MESNINE, d.o.o. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje	86.413,57 EUR

Sklop 5	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
/	/	/

Sklop 6	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	CELJSKE MESNINE, d.o.o. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje	44.029,95 EUR

Sklop 7	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	PERUTNINA PTUJ reja perutnine, proizvodnja krmil, perutninskega mesa in izdelkov, trgovina in storitve d.o.o., Potrčeva cesta 10, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: PERUTNINA PTUJ, d.o.o.)	226.396,40 EUR

Sklop 8	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
/	/	/

Sklop 9	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	Poslovni sistem Mercator d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana	14.183,73 EUR

Sklop 10	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	Poslovni sistem Mercator d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana	19.833,19 EUR
2.	Rumis, proizvodnja prehrambenih izdelkov in trgovina, d.o.o., Tržaška cesta 539, 1351 Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju: Rumis, d.o.o.)	18.993,21 EUR

Sklop 11	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	PODRAVKA trgovsko podjetje, d.o.o., Ljubljana, Šmartinska cesta 154, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: PODRAVKA, d.o.o.)	69.366,28 EUR

Sklop 12	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	B-FORMA storitve in trgovina, d.o.o., Kamniška cesta 57, Šmarca, 1241 Kamnik (v nadaljevanju: B-FORMA, d.o.o.)	20.345,10 EUR

Sklop 13	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
/	/	/

Sklop 14	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
/	/	/

Sklop 15	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	Poslovni sistem Mercator d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator, d.o.o.)	15.365,62 EUR

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN, dne 24. 10. 2023 ob 12.00 uri.

Po izvedenem odpiranju ponudb so ponudniki imeli v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki so jih ponudniki pripeli v zavihek »Predračun«.

Naročnik ugotavlja, da je izid javnega naročila sledeč:

ODLOČITEV št. 430-393/2023-1

Javno naročilo za SKLOP 1: Sveže meso za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku ČADEŽ, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 265.000,90 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika ČADEŽ, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer

obrazec ponudbenega predračuna (priloga št. 2/1), povzetek ponudbenega predračuna (priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika ČADEŽ, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavke od zaporedne številke 1 do 9 (postavke od 1 do 6 so pogoj), od 11 do 13 (postavka 13 je pogoj) in od 36 do 39 (postavke so pogoj) ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa se v nadaljevanju ni točkovalo, glede na to, da je prispela 1 ponudba.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika ČADEŽ, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ponudbo za sklop 1 predložil le ponudnik ČADEŽ, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 265.000,90 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-2

Javno naročilo za SKLOP 2: Eko zmrznjena zelenjava za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-3

Javno naročilo za SKLOP 3: Slaščičarsko pecivo – višja kakovost za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-4

Javno naročilo za SKLOP 4: Sveže meso za PU Celje, PU Murska Sobota in PU Maribor se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika iz 10.2.5 točke in 11.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije. Glede na omejitve 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ponudnika CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. Ker ponudnik ni ravnal v skladu z zahtevo naročnika iz točke 10.2.5 in točke 11.1 Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije in v svoji ponudbi ni predložil navedenega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 4 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 4 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-5

Javno naročilo za SKLOP 5: Eko zmrznjena zelenjava za PU Celje, PU Murska Sobota in PU Maribor se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-6

Javno naročilo za SKLOP 6: Mesni izdelki za PU Celje, PU Murska Sobota in PU Maribor se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika iz 10.2.5 točke in 11.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije. Glede na omejitve 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ponudnika CELJSKE

MESNINE, d. o. o. ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. Ker ponudnik ni ravnal v skladu z zahtevo naročnika iz točke 10.2.5 in točke 11.1 Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije in v svoji ponudbi ni predložil navedenega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 6 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 6 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-7

Javno naročilo za SKLOP 7: Perutninsko meso in izdelki za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica, PU Kranj, PU Nova Gorica, PU Koper, PU Celje, PU Murska Sobota in PU Maribor se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (priloga št. 2/7), povzetek ponudbenega predračuna (priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- v obrazcu ponudbenega predračuna in povzetku ponudbenega predračuna so bile ugotovljene računske napake, vendar soglasje k popravku računskih napak ni bilo zahtevano zaradi razloga, podanega v nadaljevanju.
- ponudnik je v obrazcu ponudbenega predračuna za postavko pod zaporedno številko 18 (ki je pogoj in ne merilo) v koloni H »Shema kakovosti (nacionalna, evropska, zasebna ali druga shema« navedel »NE (lastna izjava, slovenski puran)« ter v ponudbi predložil lastno izjavo, z dne 8. 7. 2021, ki pa ni ustrezno dokazilo, ki dokazuje, da živilo izpolnjuje zahteve za eno izmed shem kakovosti. Naročnik bi kot ustrezno dokazilo za dokazovanje ene izmed shem kakovosti priznal veljaven certifikat oz. drugo ustrezno dokazilo, ki ga izdaja za to pooblaščena organizacija. Glede na navedeno, ponudnik v ponudbi ni predložil ustreznega dokazila, ki bi dokazovalo, da živilo izpolnjuje zahteve za eno izmed shem kakovosti, ki pa je pogoj. Ponujen artikel tako ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je ponudba iz razloga, navedenega v tej alineji, nedopustna in kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 7 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 7 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-8

Javno naročilo za SKLOP 8: Eko perutnina za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica, PU Kranj, PU Nova Gorica, PU Koper, PU Celje, PU Murska Sobota in PU Maribor se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-9

Javno naročilo za SKLOP 9: Mlevski izdelki, kaše, kosmiči in musliji, moke, zdrobi, riž in instant izdelki za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku MERCATOR, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 14.183,73 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika Mercator, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (priloga št. 2/9), povzetek ponudbenega predračuna (priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika Mercator, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik pri vseh postavkah ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika Mercator, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija nepopolna, zato je bila od ponudnika, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, zahtevana dopustna dopolnitev ponudbe, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve v skladu z 89. členom ZJN-3, je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik

izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ponudbo za sklop 9 predložil le ponudnik Mercator, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 14.183,73 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-10

Javno naročilo za SKLOP 10: Olja za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku RUMIS, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 18.993,21 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika Mercator, d.o.o. in ponudba ponudnika Rumis, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (priloga št. 2/10), povzetek ponudbenega predračuna (priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika Mercator, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik pri vseh postavkah ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika Rumis, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik za vse postavke navedel, da ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, navedenem v točki 9. Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije, sta bili ponudbi razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

PONUDNIK	MERILO				
	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV	Shema kakovosti (število dodatno ponujenih artiklov iz sheme kakovosti)	Skupaj T1 točk	Skupaj točke za shemo kakovosti	Skupaj točk
Rumis, d.o.o.	18.993,21 EUR	0,00	90,00	0,00	**90,00**
Mercator, d.o.o.	19.833,19 EUR	0,00	86,22	0,00	**86,22**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika Rumis, d.o.o. prejela večje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika Rumis, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija nepopolna, zato je bila od ponudnika, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, zahtevana dopustna dopolnitev ponudbe, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve v skladu z 89. členom ZJN-3, je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 10 predložil ponudnik Rumis, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 18.993,21 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-11

Javno naročilo za SKLOP 11: Kruh, drobtine in pekovsko pecivo za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika PODRAVKA, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v

skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (priloga št. 2/11), povzetek ponudbenega predračuna (priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PODRAVKA, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik za vse postavke (ki so merilo in ne pogoj) navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti ter je v ponudbi predložil certifikat Qualityaustria št. HQ-00131/3, z dne 24. 3. 2023 (IFS certifikat), certifikat Qualityaustria št. HQ-00131/1, z dne 25. 1. 2023 (IFS certifikat), certifikat Qualityaustria št. HQ-00131/5, z dne 23. 3. 2023 (IFS certifikat) in certifikat Qualityaustria št. 00131/9, z dne 16. 8. 2022 (IFS certifikat), ki pa izkazujejo varnost živil, kakovost procesov in izdelkov ter niso ustrezna dokazila, ki dokazujejo, da živilo izpolnjuje zahteve za eno izmed shem kakovosti. V ponudbi je ponudnik za postavke pod zaporedno številko 2, 5, 6, 7, 10, 16 predložil dokumente »Zlato priznanje« iz leta 2020, 2021 in 2022, izdana s strani Gospodarske zbornice Slovenije (Zbornica kmetijskih in živilskih podjetij), ki pa izkazujejo odlično kakovost izdelkov ter niso ustrezna dokazila, ki dokazujejo, da živilo izpolnjuje zahteve za eno izmed shem kakovosti. Glede na navedeno, ponudnik v ponudbi ni predložil ustreznih dokazil, ki bi dokazovala, da živila izpolnjujejo zahteve za eno izmed shem kakovosti, ki pa so merilo in ne pogoj, zato dodatne točke ne bi bile dodeljene.
- ponujeno blago ne ustreza v celoti zahtevam naročnika, in sicer pri postavki pod zaporedno številko 8 – *kruh, pšenični, polbeli, 2-3 rezine, pakirane (80g – 180g),* je ponudnik ponudil artikel z maso posameznega ponujenega kosa/pakiranja 60g, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 8 zahtevana masa 80g-180g.

Glede na navedeno in glede na drugo alinejo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki navaja, da *"Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila."* ponudba ponudnika PODRAVKA, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je nedopustna in kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 11 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 11 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-12

Javno naročilo za SKLOP 12: Eko kruh in eko pecivo za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika B-FORMA, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik B-FORMA, d.o.o. predložil neustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Ponudnik B-FORMA, d.o.o. je poleg bianco menice predložil menično izjavo izdajatelja menice za zavarovanje resnosti ponudbe, na kateri pa ni vpisane vrednosti za zavarovanje resnosti ponudbe, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika na vzorcu menične izjave v razpisni dokumentaciji, in sicer, da mora biti menična izjava v celoti izpolnjena, datirana, žigosana in podpisana s strani zakonitega zastopnika. Poleg navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik B-FORMA, d.o.o. poleg bianco menice predložil menično izjavo izdajatelja menice za zavarovanje resnosti ponudbe, ki pa je podpisana s strani le enega zakonitega zastopnika, medtem ko je iz rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra Ajpes razvidno, da so za zastopanje pooblaščene 3 osebe, ki zastopajo skupno.

Glede na omejitve 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ponudnika B-FORMA, d. o. o. ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. Ker ponudnik ni ravnal v skladu z zahtevo naročnika iz točke 10.2.5 in točke 11.1 Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije in v svoji ponudbi ni predložil ustreznega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ponudba ponudnika B-FORMA, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 12 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 12 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-13

Javno naročilo za SKLOP 13: Eko kruh in eko pecivo za PU Nova Gorica in PU Koper se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-14

Javno naročilo za SKLOP 14: Eko kruh in eko pecivo za PU Celje, PU Murska Sobota in PU Maribor se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-393/2023-15

Javno naročilo za SKLOP 15: Testenine za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku MERCATOR, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 15.365,62 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika Mercator, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (priloga št. 2/15), povzetek ponudbenega predračuna (priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika Mercator, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik pri vseh postavkah ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika Mercator, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija nepopolna, zato je bila od ponudnika, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, zahtevana dopustna dopolnitev ponudbe, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve v skladu z 89. členom ZJN-3, je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ponudbo za sklop 15 predložil le ponudnik Mercator, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 15.365,62 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

PRAVNI POUK: Zoper zgoraj navedeno odločitev je dovoljena revizija v roku 8 delovnih dni od objave odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) odločitve v zvezi z oddajo naročila,
- predmet javnega naročila,

- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN-B (Ur. l. RS, št. 43/11, 63/13, 60/17 in 72/19), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00621023.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse je za sklop 1: 5.300,02 EUR.
Višina takse je za sklop 2: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 3: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 4: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 5: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 6: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 7: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 8: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 9: 500,00 EUR.
Višina takse je za sklop 10: 500,00 EUR.
Višina takse je za sklop 11: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 12: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 13: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 14: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 15: 500,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Boštjan Poklukar
minister

Poslano:
- objava na Portalu javnih naročil