Slovenske železnice

Slovenske železnice, d.o.o.

Generalni direktor

Kolodvorska ulica 11, 1506 Ljubljana
Tel.: 01 / 29 14 001
Faks: 01 / 29 14 800
E-pošta: dusan.mes@slo-zeleznice.si

Številka: 60402-59/2016-24
Signatura: 360.0
Datum: 06. 06. 2017

SZ17028552

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3 – Ur.l. RS, št. 91/2015) ter na podlagi odločitve Državne revizijske komisije št. 018-069/2017-6 z dne 25.04.2017, naročnik izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
po postopku oddaje naročil male vrednosti

*za »**Izdelava projektne dokumentacije načrt idejne zasnove (IDZ) za selitev dejavnosti Tovornega prometa iz Kajuhove 51 na lokacijo Kontejnerskega terminala Ljubljana Moste**«, v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3). Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil RS, pod št. JN007972/2016-W01 dne 22.12.2016 ter dopolnjeno z objavo št. JN007972/2016-K01 dne 06.01.2017.*

Javno naročilo se odda najugodnejšemu ponudniku:

Tiring inžiniring, d.o.o.
Motnica 11,
1236 Trzin

*v skupni vrednosti **47.600,00** EUR brez DDV oziroma*
*v skupni vrednosti **58.072,00** z DDV.*

Obrazložitev:

Naročnik je dne 23.02.2017 sprejel Odločitev o oddaji javnega naročila št. 60402-59/2016-6. Na navedeno odločitev naročnika se je pritožil neizbrani ponudnik. Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-069/2017-6, razveljavila odločitev naročnika.

Naročnik je do roka predpisanega za oddajo ponudb, to je do 16.01.2017, do 09:00 ure prejel 4 (štiri) pravočasno prispele ponudbe.

Po odpiranju ponudb je komisija naročnika pravočasno prispele ponudbe v skladu z 89. členom ZJN-3 pregledala in preverila predložena dokazila o izpolnjevanju pogojev.

*Pri pregledu ponudbe ponudnika **SUDOP BRNO, spol. S r. o** ., Kounicova 26, 611 36 Brno, Češka Republika je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi za M.M. predložil dve ustrezni referenci, medtem ko je za Mr. P. R. predložil samo eno referenco (in ne zahtevanih dveh referenc).*

Naročnik je po pregledu reference tudi ugotovil, da je na referenci kot predmet pogodbe navedeno: »Izdelava študij izvedljivosti, predprojektne priprave, analize stroškov in dohodkov za manjkajoči del železniškega projekta ADRIA-A. Razvoj dostopnosti za oživitev Jadranske notranjosti« Glede na dejstvo, da je naročnik v razpisni dokumentaciji v točki 3.13 v povezavi s točko 3.12 izrecno zapisal, da zahteva, da se predloži dokazilo, da je v zadnjih petih letih od dneva določenega za predložitev ponudb izvedel in uspešno in kvalitetno dokončal vsaj dva projekta vsakega v vrednosti po 40.000 € brez DDV ali več – izdelava projektne dokumentacije na nivoju idejna zasnova (IDZ), IZN ali PZI za tire in spremljajoče tirne naprave ter objekte, je moral naročnik ugotoviti, da predložena referenca ni ustrezna saj je samo ena pa še ta ni za izdelavo projektne dokumentacije na nivoju idejna zasnova (IDZ), IZN ali PZI.

Poleg navedenega je naročnik pri pregledu zgoraj navedene reference za Mr. P.R. ugotovil tudi, da je v besedilu reference navedeno da je Mr. P.R. sodeloval na projektu Rekonstrukcija železniškega vozla Breclav, medtem ko je kot predmet pogodbe navedeno: »Izdelava študij izvedljivosti, predprojektne priprave, analize stroškov in dohodkov za manjkajoči del železniškega projekta ADRIA-A. Razvoj dostopnosti za oživitev Jadranske notranjosti«. Ravno tako je kot naročnik navedeno Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Langusova 4, 1535 Ljubljana, kot stranka in podpisnik/potrjevalec reference pa SŽDC, s.o. Stavebni správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc.

Naročnik je v točki 3.12 ravno tako izrecno navedel, da zahteva projektanta, v referenci za Mr. P.R. pa je navedeno, da stranka izjavlja, da je Mr.P.R. strokovnjak s področja tirnic, železniškega zgornjega in spodnjega ustroja (pri referenci za M.M. je izrecno navedeno odgovorni projektant zgornjega ustroja železnic).

Naročnik tako ugotavlja, da je vlagatelj v ponudbi priložil dokazilo o izpolnjevanju zahtevanih kadrovskih pogojev (potrdilo reference) iz katerega je razvidno, da navedeni strokovnjak ni sodeloval na z razpisanimi deli primerljivih projektih, kot je to zahteval naročnik v točkah 3.12 in 3.13 razpisne dokumentacije.

Ponudba je bila zaradi neizpolnjevanja pogojev kot nedopustna izločena iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

*Pri pregledu ponudbe ponudnika **Ostria, d.o.o.**, Sojerjeva 40, 1000 Ljubljana je naročnik ugotovil, da ponudba presega ocenjeno vrednost in s tem zagotovljena sredstva, ki jo je naročnik predvidel v sklepu o pričetku postopka oddaje javnega naročila (60402-59/2016-1 z dne 21.12.2016).*

Ponudba je bila kot nedopustna izločena iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

*Pri pregledu ponudbe ponudnika **Tiring inžiniring, d.o.o.**, Motnica 11, 1236 Trzin je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna. Ponudnik je predložil dokazila iz katerih izhaja, da izpolnjuje vse pogoje, ki jih je v razpisni dokumentaciji navedel naročnik. Ponudnik je bil v skladu z določili točke 3.7 razpisne dokumentacije pozvan k dostavi dokazil o neblokiranih transakcijskih računih v zadnjih 6 mesecih. Ponudnik je dokazila naročniku v predpisanem roku dostavil.*

*Ponudba je bila na podlagi obeh v razpisni dokumentaciji navedenih meril uvrščena na **prvo mesto** s 100 doseženimi točkami, in sicer z 80 točkami pri merilu končna ponudbena vrednost ter z 20 točkami pri merilu strokovnjak za visoke stavbe.*

Pri pregledu ponudbe ponudnika ***SŽ-Projektivno podjetje Ljubljana, d.d.,*** *Ukmarjeva ulica 6, 1000 Ljubljana je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna. Ponudnik je predložil dokazila iz katerih izhaja, da izpolnjuje vse pogoje, ki jih je v razpisni dokumentaciji navedel naročnik. Ponudnik je bil v skladu z določili točke 3.7 razpisne dokumentacije pozvan k dostavi dokazil o neblokiranih transakcijskih računih v zadnjih 6 mesecih. Ponudnik je dokazila naročniku v predpisanem roku dostavil.*

Ponudba je bila na podlagi obeh v razpisni dokumentaciji navedenih meril uvrščena na ***drugo mesto*** *s 98,84 doseženimi točkami, in sicer z 78,84 točkami pri merilu končna ponudbena vrednost ter z 20 točkami pri merilu strokovnjak za visoke stavbe.*

Med potekom predrevizijskega in revizijskega postopka je potekla veljavnost predloženih ponudb. Naročnik je z dopisom št. 60402-59/2016-21 z dne 09.05.2017 vse ponudnika zaprosil za podaljšanje veljavnosti. V roku, ki ga je naročnik določil za posredovanje podaljšanja veljavnosti so vsi ponudniki dostavili podaljšanje veljavnosti ponudbe.

S tem je odločitev naročnika obrazložena.

Pouk o pravnem sredstvu:

Ponudnik lahko v 5 (petih) delovnih dneh od dneva prejema tega obvestila o oddaji naročila vloži pri naročniku zahtevo za revizijo.

Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) v 71. členu določa, da mora vlagatelj zahtevka za revizijo postopka oddaje javnega naročila ob vložitvi zahtevka plačati takso za postopek revizije.

Višina takse za postopek revizije javnega naročanja znaša 1.161,44 EUR. V nadaljevanju so navedeni relevantni podatki za plačilo takse za postopek revizije javnega naročila.

Transakcijski račun:	***SI56 0110 0100 0358 802***
Odprt pri:	***Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija***
SWIFT KODA:	***BSLJS12X***
IBAN:	***SI56011001000358802***
Sklic:	***16110-7111290-00797216***

Dušan Mes
Generalni direktor