KOMUNALNO PODJETJE
L O G A T E C d.o.o.
Tržaška 27, 1370 Logatec

Tel: 01/750-81-10, fax: 01/750-81-11
e-pošta: info@kp-logatec.si
http://www.kp-logatec.si

Datum: 6. 6. 2017
Številka: 4132-0001/2017-29

Na podlagi izvedenega javnega naročila Zapiranje odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh, ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil RS dne 31. 3. 2017 pod številko objave JN002548/2017-B01, izdajam skladno z 90. členom ZJN-3 naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Kot najugodnejši ponudnik se izbere družba Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 Krško. Vrednost izbrane ponudbe je 735.994,02 EUR brez DDV.

Obrazložitev:

Naročnik Javno podjetje Komunalno podjetje Logatec, d.o.o., Tržaška cesta 27, 1370 Logatec (v nadaljevanju: naročnik) je izvedel postopek oddaje javnega naročila »Zapiranje odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh« (v nadaljevanju: javno naročilo). Obvestilo o naročilu je bilo na Portalu javnih naročil RS objavljeno dne 31. 3. 2017 pod številko objave JN002548/2017-B01. Rok za predložitev ponudb se je iztekel v sredo, 10. 5. 2017, ob 10. uri.

Do roka za predložitev ponudb je prispelo pet ponudb:

Naziv ponudnika	Datum prejema	Ura prejema
Kostak, d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 Krško	10. 5. 2017	8.10
Eurco d.d., H. V. Hrvatinića 87, 32100 Vinkovci, Republika Hrvaška	10. 5. 2017	8.35
VGP Drava Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, 2250 Ptuj	10. 5. 2017	9.11
Godina d.o.o., OIC Hrpelje 22, 6240 Kozina	10. 5. 2017	9.50
Sinteza lining d.o.o., Trnoveljska cesta 2c, 3000 Celje	10. 5. 2017	9.55

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Javno odpiranje ponudb je bilo v sredo, 10. 5. 2017, ob 11. uri na sedežu naročnika. Vrednosti predloženih ponudb so naslednje:

Naziv ponudnika	Skupna cena v EUR brez DDV
Kostak, d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 Krško	735.994,02
Eurco d.d., H. V. Hrvatinića 87, 32100 Vinkovci, Republika Hrvaška	777.007,07
VGP Drava Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, 2250 Ptuj	747.745,41
Godina d.o.o., OIC Hrpelje 22, 6240 Kozina	546.973,51
Sinteza lining d.o.o., Trnoveljska cesta 2c, 3000 Celje	549.988,28

Naročnik je prejete ponudbe pregledal in razvrstil po merilih za izbiro najugodnejšega ponudnika. Kot najugodnejši ponudnik se izbere tisti ponudnik, ki doseže največ točk v skladu z naslednjo formulo:
$C = C_n/C_p * 100$, pri čemer je
C_n = najnižja ponujena cena (v EUR brez DDV)
C_p = ponujena cena posameznega ponudnika (v EUR brez DDV)[1].

[1] 23. poglavje razpisne dokumentacije.

Podjetje je vpisano v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani pod št.: 1/25108/00.
Osnovni kapital podjetja je 25.038,00 EUR. ID za DDV: SI88743926

Vrstni red ponudnikov je naslednji:

Ponudnik	Število točk	Vrstni red
Godina d.o.o., OIC Hrpelje 22, 6240 Kozina	100,00	1
Sinteza lining d.o.o., Trnoveljska cesta 2c, 3000 Celje	99,45	2
Kostak, d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 Krško	74,32	3
VGP Drava Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, 2250 Ptuj	73,15	4
Eurco d.d., H. V. Hrvatinića 87, 32100 Vinkovci, Republika Hrvaška	70,40	5

Naročnik je za vse prejete ponudbe preveril:

- če so skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- če je ponudbo oddal ponudnik, zoper katerega ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3,
- če ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje[2].

PONUDBA DRUŽBE GODINA D.O.O.:

Godina d.o.o. je predložil skupno ponudbo s podjetjem Riko d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Riko d.o.o.).

Pri skupni ponudbi mora vsak izmed partnerjev izpolnjevati pogoje, določene v A., B., C.1. in C.2. točki 21. poglavja te dokumentacije. Ostale pogoje za sodelovanje lahko ponudniki izpolnjujejo skupaj[3].

Razlogi za izključitev:

Iz predloženih dokazil in potrdil iz uradnih evidenc, ki jih je pridobil naročnik, izhaja, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnikov.

Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti:

Oba ponudnika sta vpisana v Poslovni register RS, kar pomeni, da izpolnjujeta pogoje, ki se nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem partnerjev:

Naročnik je določil, da mora ponudnik predložiti potrdila vseh bank, pri katerih ima odprt transakcijski račun, da v zadnjih šestih (6) mesecih pred izdajo potrdila ni imel blokiranega transakcijskega računa. Potrdilo banke na dan, določen za predložitev ponudb, ni smelo biti starejše od 30 dni[4].

Ponudnikova bonitetna ocena, izdana pri AJPES, mora na dan izdaje dokazila dosegati vsaj bonitetni razred SB6 ali boljše. V primeru, da ponudnik ne more pridobiti bonitetne ocene s strani AJPES, izkaže na dan izdaje dokazila bonitetno oceno Baa3 agencije Moody's ali bonitetno oceno BBB- agencije Fitch ali drugo primerljivo oceno finančne institucije, ki uporablja metodologijo Basel II, pri čemer bo naročnik ponudniku kot ustrezno oceno priznal tisto oceno, ki sodi v zgornjih 70 % ocen po lestvici, ki jo uporablja posamezna finančna institucija pri določanju bonitetnih ocen na podlagi navedene metodologije. Ponudniki za izkazovanje izpolnjevanja pogoja v ponudbi predložijo bonitetno informacijo skladno z zahtevo pogoja. Listina ne sme biti izdana več kot 30 dni pred rokom za oddajo ponudb[5].

[2] Prvi odstavek 89. člena ZJN-3.
[3] 32. točka razpisne dokumentacije.
[4] točka C.1. 21. poglavja razpisne dokumentacije.
[5] točka C.2. 21. poglavja razpisne dokumentacije.

Zgoraj navedena pogoja za sodelovanje mora izpolnjevati vsak izmed partnerjev pri skupni ponudbi[6].

Ponudnika sta predložila AJPES S.BON-1/P iz katerega izhaja, da je imela družba Godina d.o.o. na dan izdaje dokazila bonitetno oceno SB6, družba Riko d.o.o. pa bonitetno oceno SB4.

Ponudbi so priložena potrdila bank o neblokadi transakcijskih računov, ki jih ima odprte družba Godina d.o.o. Potrdila so predložena za vse transakcijske račune, ki so navedeni v AJPES S.BON-1/P (str. 3)[7].

Družba Riko d.o.o. ni predložila nobenega potrdila banke o neblokadi transakcijskih računov. Namesto potrdil bank o neblokadi je predložila AJPES BON-2[8]. Iz AJPES BON-2 izhaja, da družba Riko d.o.o. na dan pred sestavitvijo obrazca ni imela dospelih neporavnanih obveznosti iz naslova:

- zakonitih preživnin, odškodnin za škodo, nastalo zaradi porušenega zdravja, odškodnin zaradi izgube delovne zmožnosti, odškodnin zaradi smrti preživljavca,
- davčnega dolga in stroškov prisilne izterjave,
- sodnih sklepov o izvršbi,
- iz naslova izvršnice.

V AJPES BON-2 je prav tako navedeno, da družba Riko d.o.o. v zadnjih šestih mesecih ni imela dospelih neporavnanih obveznosti. Kot vir podatkov je navedena Evidenca dospelih neporavnanih obveznosti v skladu z Zakonom o davčnem postopku, Zakonom o izvršbi in zavarovanju in Zakonom o preprečevanju zamud pri plačilih (v nadaljevanju: Evidenca AJPES).

Evidenca AJPES se vodi na podlagi 143. do 148. člena Zakona o plačilnih storitvah in sistemih[9] (v nadaljevanju: ZPlaSS). Banke, ki vodijo transakcijske račune, morajo AJPES-u tekoče zagotavljati podatke za vzpostavitev in vodenje registra transakcijskih računov[10]. Obveznost zagotavljanja podatkov se izvaja v skladu z navodilom AJPES[11], velja pa le za subjekte, pristojne za opravljanje plačilnih storitev v Sloveniji. Subjekti, ki opravljajo plačne storitve le v tujini, niso dolžni zagotavljati AJPES-u podatkov za vzpostavitev in vodenje registra transakcijskih računov, saj je veljavnost slovenskega pravnega reda omejena na območje Republike Slovenije. V registru transakcijskih računov se tako ne vodijo podatki o blokadah o transakcijskih računov, ki jih imajo fizične in pravne osebe, ki poslujejo v Sloveniji, odprte pri bankah v tujini.

Na podlagi Zakona o finančni upravi obstaja obveznost pravnih in fizičnih oseb, da Finančni upravi RS sporočijo podatke o številkah plačilnih računov, ki jih imajo odprte pri bankah in hranilnicah zunaj Republike Slovenije. Podatki o številkah plačilnih računov se vodijo v davčnem registru Republike Slovenije[12].

Evidenca AJPES se sicer povezuje z davčnim registrom, toda AJPES iz davčnega registra lahko pridobi le podatek o imetniku in številki transakcijskega računa, saj se drugi podatki v davčnem registru ne vodijo. Tako za transakcijske račune, ki jih ima imetnik odprte v tujini, v Evidenci AJPES ni podatka o dospelih neporavnanih obveznostih oziroma blokadah transakcijskih računov.

---

[6] 32. poglavje razpisne dokumentacije.

[7] V AJPES S.BON-1/P so navedeni vsi računi iz registra transakcijskih računov z oznako T, F, X in Y ter tuji plačilni računi, ki so skladno s 17. točko drugega odstavka 49. člena Zakona o finančni upravi RS vpisani v davčnem registru pri FURS.

[8] V AJPES BON-2 so navedeni vsi računi iz registra transakcijskih računov z oznako T, C, F, S, X in Y, ter tuji plačilni računi, ki so skladno s 17. točko drugega odstavka 49. člena Zakona o finančni upravi RS vpisani v davčnem registru pri FURS.

[9] Zakon o plačilnih storitvah in sistemih (Uradni list RS, št. 58/09, 34/10, 9/11, 32/12, 81/15 in 47/16).

[10] Prvi odstavek 144. člena ZPlaSS.

[11] Navodilo o vsebini, načinu in rokih zbiranja in posredovanja podatkov o dospelih neporavnanih obveznostih poslovnih subjektov ter o prometu in stanjih na njihovih transakcijskih računih (Uradni list RS, št. 102/09, 49/10 in 107/12).

[12] 53. člen v povezavi z 49. členom Zakona o finančni upravi (Uradni list RS, št. 25/14).

Skladno z navedenim je potrebno ugotoviti, da AJPES BON-2 ne more nadomestiti potrdila banke za transakcijske račune, ki jih ima ponudnik odprte v tujini. Ponudnikoma Godina d.o.o. in Riko d.o.o. tako ni mogoče priznati ekonomske in finančne sposobnosti za izvedbo javnega naročila.

Izpolnjevanje pogojev za priznanje tehnične in strokovne sposobnosti:

Naročnik je določil naslednje pogoje za priznanje tehnične in strokovne sposobnosti:

"Ponudnik mora predložiti seznam gradenj, opravljenih v zadnjih petih letih pred objavo obvestila o naročilu in predložiti potrdila o zadovoljivi izvedbi in izidu za te gradnje tako, da je izkazal, da je v zadnjih petih letih pred objavo obvestila o naročilu izvedel:

- *zemeljska in ureditvena dela na najmanj dveh objektih s površino najmanj 10.000 m^2,*
- *vgradnjo primerljivih tesnilnih slojev na najmanj dveh odlagališčih nenevarnih odpadkov s površino vsaj 10.000 m^2,*
- *sistem odplinjevanja na najmanj dveh odlagališčih nenevarnih odpadkov s površino vsaj 10.000 m^2.*

Naročnik zahteva, da del razpisanih del izvede ponudnik sam (četrti odstavek 81. člena ZJN-3). Ponudnik se lahko sklicuje na zmogljivosti podizvajalcev glede izpolnjevanja največ dveh izmed zgornjih treh pogojev. Vsak subjekt, ki v ponudbi nastopa kot glavni izvajalec, skupni izvajalec ali podizvajalec, mora z lastnimi referencami izkazati usposobljenost za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi."[13]

Iz sporazuma o skupni izvedbi naročila, sklenjenega med partnerjema, izhaja, da namerava Godina d.o.o. izvesti zemeljska in ureditvena dela, Riko d.o.o. pa tesnilne sloje in odplinjevanje.

Ponudnika sta predložila potrdilo o izvedbi referenčnega projekta, iz katerega je razvidno, da je družba Riko d.o.o. izvedla vgradnjo tesnilnega sloja in sistem odplinjevanja v sklopu projekta »Regijski center za ravnanje z odpadki Štajerske regije – izgradnja centra za ravnanje z odpadki II. reda Slovenska Bistrica« na odlagališču Pragersko. Iz dokumentacije, ki jo je pridobil naročnik za potrebe tega naročila, izhaja, da je projekt »Regijski center za ravnanje z odpadki Štajerske regije – izgradnja centra za ravnanje z odpadki II. reda Slovenska Bistrica« izvajal konzorcij v sestavi Riko d.o.o., VGP Drava Ptuj d.o.o., in Granit d.d[14]. Natančna delitev dela med partnerji pri projektu sicer iz pogodbe z naročnikom - Občino Slovenska Bistrica, ni razvidna. Iz računov (internih situacij), ki jih je pridobil naročnik, pa je razvidno, da je vgradnjo tesnilnih slojev na odlagališču Pragersko dejansko izvajalo podjetje HIS d.o.o. in sicer kot podizvajalec podjetja VGP Drava Ptuj d.o.o. Računi podjetja His d.o.o. so namreč vsi naslovljeni na VGP Drava Ptuj d.o.o.

Ugotoviti je mogoče, da družba Riko d.o.o. ni sama izvedla vgradnje tesnilnih slojev na odlagališču, temveč je dela izvedlo podjetje HIS d.o.o., s katerim družba Riko d.o.o. ni bila v nobeni poslovni povezavi. Podjetje HIS d.o.o. je namreč nastopalo kot podizvajalec podjetja VGP Drava Ptuj d.o.o. Predloženo potrdilo o izvedbi referenčnega projekta tako ne ustreza zahtevam naročnika iz razpisne dokumentacije, kajti ponudnik ni z lastnimi referencami izkazal usposobljenosti za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi. Ponudnik tudi ni z ničemer dokazal, da bo imel na voljo sredstva, ki so potrebna za izvedbo naročila, saj je na obrazcu ponudba (OBR-1) in v obrazcu ESPD izrecno navedel, da pri izvedbi javnega naročila ne bo sodeloval s podizvajalci.

Potrdilo o izvedbi referenčnega projekta – Regijskega centra za ravnanje z odpadki Štajerske regije – Izgradnja centra za ravnanje z odpadki II. reda Slovenska Bistrica pa je neustrezno tudi zato, ker ga ni podpisal zakoniti zastopnik investitorja/naročnika, temveč je podpisano s strani vodje oddelka za okolje in prostor na Občini Slovenska Bistrica. Ponudbi tudi ni priloženo

[13] Točka 3.D. 21. poglavja razpisne dokumentacije.
[14] Obvestilo o oddaji naročila št. JN1756/2010 z dne 8. 3. 2010 (2010/S 049-071448.

nobeno pooblastilo, s katerim bi župan vodji oddelka za okolje in prostor podelil pravico podpisovanja tovrstnih dokumentov.

Izpolnjevanje drugih zahtev in pogojev, določenih v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Ponudba družb Godina d.o.o. in Riko d.o.o. izpolnjuje druge zahteve in pogoje, določene v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

SKLEP:

Predložena skupna ponudba družb Godina d.o.o. in Riko d.o.o. ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ki se nanašajo na ekonomski in finančni položaj ter tehnično in strokovno sposobnost ponudnika. Ponudbo je zato potrebno zavrniti kot nedopustno.

PONUDBA DRUŽBE SINTEZA LINING D.O.O.:

Sinteza lining d.o.o. je predložila skupno ponudbo z družbo CBE d.o.o., Tehnološki park 18, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: CBE d.o.o.).

Razlogi za izključitev:

Iz predloženih dokazil in potrdil, ki jih je naročnik pridobil iz uradnih evidenc, izhaja, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnikov.

Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti:

Oba ponudnika sta vpisana v Poslovni register RS, kar pomeni, da izpolnjujeta pogoje, ki se nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem partnerjev:

Ponudba izpolnjuje vse pogoje za priznanje ekonomske in finančne sposobnosti.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi s priznanjem tehnične in strokovne sposobnosti:

Naročnik je zahteval, da ponudnik kot dokazilo o izpolnjevanju tehnične in strokovne sposobnosti predloži seznam gradenj s potrdili o zadovoljivi izvedbi in izidu gradnje, podpisanimi s strani investitorja/naročnika projekta. Potrdila vsebinsko ne smejo odstopati od obrazca OBR-10, ki je del razpisne dokumentacije.

Ponudnik je moral na obrazcu navesti podatke o investitorju/naročniku projekta, podatke o izvajalcu, podatke o projektu ter opisati značilnosti izvedenega dela, ki so pomembne za potrditev reference. Na obrazcu je predviden tudi prostor za žig in podpis zakonitega zastopnika investitorja/naročnika.

Ponudnik je predložil potrdilo o izvedbi referenčnega projekta, na katerem je kot investitor/naročnik naveden CEROP d.o.o., Puconci. Potrdilo se nanaša na vgradnjo tesnilnih, zaščitnih in drenažnih slojev na odlagališču Puconci v sklopu projekta »Regijski center za ravnanje z odpadki Pomurje – CEROP II. faza. Potrdilo o izvedbi referenčnega projekta je podpisano s strani župana Občine Puconci. Iz Poslovnega registra RS izhaja, da je podjetje CEROP d.o.o. samostojna pravna oseba, ki je pravno ločena od občin ustanoviteljic (med katerimi je tudi občina Puconci). Pravice in obveznosti pravne osebe niso obenem pravice in obveznosti njenih ustanoviteljev, le-ti pa tudi nimajo pravice vodenja poslov in zastopanja pravne osebe. Očitno je, da je potrdilo o izvedbi referenčnega projekta podpisala oseba, ki nima pravice zastopanja podjetja CEROP d.o.o. Naročnik meni, da gre v tem primeru za takšno pomanjkljivost, da potrdila o izvedbi referenčnega projekta ni mogoče šteti za veljavnega.

Tudi potrdilo o izvedbi referenčnega projekta »Nadgradnja obstoječega odplinjevalnega sistema na odlagalnem polju Bukovžlak po mnenju naročnika ni ustrezno. Iz potrdila namreč izhaja, da je ponudnik Sinteza lining d.o.o. v obdobju od avgusta do novembra 2015 izvedel nadgradnjo obstoječega odplinjevalnega sistema na odlagalnem polju Bukovžlak z dobavo in vgradnjo plinjakov ter vseh odplinjevalnih in fazonskih kosov na območju v izmeri nad 10.000

m^2. To potrdilo ne ustreza zahtevam naročnika, saj ponudnik ni izvedel celotnega sistema odplinjevanja na odlagališču Bukovžlak. Da gre za manjši obseg del je mogoče razbrati tudi iz vrednosti investicije (ta znaša 19.163,20 EUR).

Izpolnjevanje drugih zahtev in pogojev, določenih v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji glede zavarovanja za resnost ponudbe določil naslednje:

»Ponudnik mora v ponudbi predložiti bianco menico za zavarovanje resnosti ponudbe (OBR-5) v višini 3 % vrednosti ponudbe brez DDV z enakim rokom veljavnosti, kot je veljavnost ponudbe /.../ Menična izjava po vsebini ne sme odstopati od vzorca iz razpisne dokumentacije (OBR-5).«

Vrednost ponudbe družb Sinteza lining d.o.o. in CBE d.o.o. je 549.988,28 EUR brez DDV. Višina predloženega finančnega zavarovanja je navedena na menični izjavi izdajatelja (OBR-5) in znaša 16.499,48 EUR. Pravilna višina zavarovanja (3 % vrednosti ponudbe brez DDV) po izračunih naročnika znaša 16.499,65 EUR.

Višina finančnega zavarovanja je torej nižja od zahtevane. Čeprav je odstopanje od zahtev naročnika minimalno, ni mogoče spregledati, da pogoj s strani ponudnikov ni izpolnjen v celoti. Državna revizijska komisija je v zadevi 018-183/2015-4 zapisala: *»Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe.«*

Državna revizijska komisija je tudi že večkrat (nazadnje v zadevah 018-083/2015-4 in 018-037/2015-4) opozorila, da je *»natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika.«*

Državna revizijska komisija je v zadevi 018-005/2015-7 posebej poudarila, da *»četudi ponudnik v ponudbi ne predloži pravega dokumenta namerno, ampak po pomoti, iz malomarnosti, gre za premajhno skrbnost ponudnika, ki jo mora trpeti sam oziroma nositi morebitne posledice, če ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije.«*

Tudi sicer gre opozoriti, da se je Državna revizijska komisija v zadevi 018-030/2016-12, kjer je bilo sporno vprašanje, ali je bila višina takse za postopek revizije plačana v ustrezni višini, postavila na stališče, da je vlagatelj na poziv Državne revizijske komisije doplačal takso v znesku zgolj 1.326,87 EUR, ni pa doplačal dolžnega zneska takse 1.326,97 EUR v posledici česar je zahtevek za revizijo zavrgla.

SKLEP:

Predložena skupna ponudba družb Sinteza lining d.o.o. in CBE d.o.o. ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ki se nanašajo na tehnično in strokovno sposobnost, zato jo je potrebno zavrniti kot nedopustno. Skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije pa je potrebno ponudbo družb Sinteza lining d.o.o. in CBE d.o.o. zavrniti kot nedopustno tudi zaradi odstopanja finančnega zavarovanja za resnost ponudbe od zahtev v razpisni dokumentaciji.

PONUDBA DRUŽBE KOSTAK D.D.:

Ponudnik je navedel, da bo javno naročilo izvedel skupaj s podizvajalcem HIS d.o.o., Vodovodna cesta 97, 1000 Ljubljana. Pri ponudbi s podizvajalci mora tudi podizvajalec izpolnjevati pogoje iz A., B. in C.1. točke 21. poglavja razpisne dokumentacije[15].

[15] 31. točka razpisne dokumentacije.

Razlogi za izključitev:

Iz predloženih dokazil in potrdil, pridobljenih iz uradnih evidenc, izhaja, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika.

Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti:

Ponudnik in podizvajalec sta vpisana v Poslovni register RS, kar pomeni, da izpolnjujeta pogoje, ki se nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ponudnika:

Ponudnik je predložil AJPES S.BON-1/P iz katerega je razvidno, da je imel na dan 18. 4. 2017 bonitetno oceno SB5. Ponudnik je predložil potrdila bank za vse transakcijske račune, ki jih ima odprte in so navedeni na AJPES S.BON-1/P (str. 3) ter za vse račune, ki jih ima odprte podizvajalec. Iz vseh potrdil bank izhaja, da v zadnjih šestih mesecih pred izdajo potrdila noben račun ni bil blokiran. Potrdila bank na dan oddaje ponudbe niso bila starejša od 30 dni. Ponudba družbe Kostak d.d. tako izpolnjuje vse pogoje v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ponudnika.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi s priznanjem tehnične in strokovne sposobnosti:

Ponudnik je predložil seznam gradenj, opravljenih v zadnjih petih letih pred objavo obvestila o naročilu ter potrdila o zadovoljivi izvedbi in izidu za vse te projekte. Iz predloženih potrdil izhaja, da ponudnik skupaj s podizvajalcem izpolnjuje vse pogoje za priznanje tehnične in strokovne sposobnosti.

Izpolnjevanje drugih zahtev in pogojev, določenih v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Ponudba družbe Kostak d.d. izpolnjuje vse druge zahteve in pogoje, določene v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

SKLEP:

Pri družbi Kostak d.d. ni razlogov za izključitev ponudnika, ponudba pa izpolnjuje tudi vse pogoje za sodelovanje ter ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

PONUDBA DRUŽBE VGP DRAVA PTUJ D.O.O.:

Ponudnik je navedel, da bo javno naročilo izvedel skupaj s podizvajalcem HIS d.o.o., Vodovodna cesta 97, 1000 Ljubljana. Pri ponudbi s podizvajalci mora tudi podizvajalec izpolnjevati pogoje iz A., B. in C.1. točke 21. poglavja razpisne dokumentacije[16].

Razlogi za izključitev:

Naročnik je pridobil izpis iz evidence zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti, ki jo vodi Finančna uprava Republike Slovenije. Iz izpisa izhaja, da ponudnik na dan oddaje ponudbe (10. 5. 2017) ni izpolnjeval pogojev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, saj je vrednost neplačanih zapadlih obveznosti na dan oddaje ponudbe presegala 50 EUR oziroma ni imel predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do dne oddaje ponudbe. Naročnik ugotavlja, da ponudba družbe VGP Drava Ptuj d.o.o. ni dopustna, saj obstajajo razlogi za njegovo izključitev.

Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti:

Ponudnik in podizvajalec sta vpisana v Poslovni register RS, kar pomeni, da izpolnjujeta pogoje, ki se nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ponudnika:

[16] 31. točka razpisne dokumentacije.

Ponudnik je predložil AJPES S.BON-1/P iz katerega je razvidno, da je imel na dan 8. 5. 2017 bonitetno oceno SB4. Ponudnik je predložil potrdila bank za vse transakcijske račune, ki jih ima odprte in so navedeni na AJPES S.BON-1/P (str. 3) ter za vse račune, ki jih ima odprte podizvajalec. Od predloženih potrdil so tri potrdila neustrezna, saj iz njih izhaja, da ponudnik ni imel blokiranega transakcijskega računa:

- v obdobju od 1. 3. 2017 do 14. 4. 2017 (Delavska hranilnica d.d.),
- v obdobju od 12. 3. 2017 do 13. 4. 2017 (SKB d.d.),
- v zadnjih 30 dneh pred rokom za oddajo ponudb (Nova KBM d.d.)

Predložena potrdila ne ustrezajo zahtevi iz točke C.1. 21. poglavja razpisne dokumentacije v kateri je naročnik določil, da mora ponudnik predložiti potrdila vseh bank, da v zadnjih šestih (6) mesecih pred izdajo potrdila ni imel blokiranega transakcijskega računa.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi s priznanjem tehnične in strokovne sposobnosti:

Ponudnik je kot dokazilo o izpolnjevanju tehnične in strokovne sposobnosti predložil potrdilo o izvedbi referenčnega projekta – Regijskega centra za ravnanje z odpadki Štajerske regije – Izgradnja centra za ravnanje z odpadki II. reda Slovenska Bistrica. Potrdilo ni podpisano s strani zakonitega zastopnika investitorja/naročnika, temveč je podpisano s strani vodje oddelka za okolje in prostor na Občini Slovenska Bistrica. Ponudbi ni priloženo nobeno pooblastilo, s katerim bi župan vodji oddelka za okolje in prostor podelil pravico podpisovanja tovrstnih dokumentov.

Izpolnjevanje drugih zahtev in pogojev, določenih v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Ponudba družbe VGP Drava Ptuj d.o.o. izpolnjuje druge zahteve in pogoje, določene v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

SKLEP:

Ponudba družbe VGP Drava Ptuj d.o.o. ni dopustna, da obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, ponudba pa tudi ne izpolnjuje ne izpolnjuje pogojev, ki se nanašajo na ekonomski in finančni položaj, ter pogojev, ki se nanašajo na priznanje tehnične in strokovne sposobnosti ponudnika.

PONUDBA DRUŽBE EURCO D.D.:

Ponudnik je v ponudbi navedel, da bo dela izvedel skupaj s podizvajalcem Dume – Trade d.o.o., Obala 123, 6320 Portorož. Pri ponudbi s podizvajalci mora tudi podizvajalec izpolnjevati pogoje iz A., B. in C.1. točke 21. poglavja razpisne dokumentacije[17].

Razlogi za izključitev:

Iz predloženih dokazil in pridobljenih potrdil iz uradnih evidenc izhaja, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudbe družbe Eurco d.d.

Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti:

Ponudnik je predložil izpis iz sodnega registra Republike Hrvaške, podizvajalec pa izpis iz sodnega/poslovnega registra RS, kar pomeni, da ponudba izpolnjuje pogoje, ki se nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ponudnika:

Ponudnik ni predložil AJPES S.BON-1/P ali druge ustrezne listine, iz katere bi bilo razvidno, da je na dan izdaje dokazila dosegal vsaj bonitetni razred SB6. Ponudnik tako ne izpolnjuje pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem.

Izpolnjevanje pogojev v zvezi s priznanjem tehnične in strokovne sposobnosti:

[17] 31. točka razpisne dokumentacije.

Iz obrazca Podatki o podizvajalcu (OBR-2) izhaja, da bo dobavo geotekstila, PEHD folije, servis bakle in odplinjevanje izvedel podizvajalec Dume - Trade d.o.o. Iz razpisne dokumentacije izhaja, da mora vsak subjekt, ki v ponudbi nastopa kot glavni izvajalec, skupni izvajalec ali podizvajalec, z lastnimi referencami izkazati usposobljenost za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi[18]. Ponudnik za podizvajalca Dume – Trade d.o.o. ni predložil nobenega potrdila o izvedbi referenčnega projekta. Vsa predložena potrdila se nanašajo na dela, ki jih je izvedel glavni izvajalec – podjetje Eurco d.d.

Ponudniku ni mogoče priznati pogojev za sodelovanje, saj namerava dela na projektu oddati v izvajanje gospodarskemu subjektu, ki nima ustreznih (z razpisno dokumentacijo zahtevanih) tehničnih in kadrovskih sposobnosti.

Predložena potrdila o izvedbi referenčnega projekta niso podpisana s strani zakonitega zastopnika investitorja/naročnika, temveč jih je podpisal direktor ponudnika.

Izpolnjevanje drugih zahtev in pogojev, določenih v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v zvezi z zavarovanjem za resnost ponudbe postavil sledeče zahteve:
»Ponudnik mora v ponudbi predložiti bianco menico za zavarovanje resnosti ponudbe (OBR-5) v višini 3 % vrednosti ponudbe brez DDV z enakim rokom veljavnosti, kot je veljavnost ponudbe. Naročnik bo menico za resnost ponudbe unovčil:

- *če ponudnik umakne ali spremeni ponudbo v času njene veljavnosti, navedene v ponudbi;*
- *če ponudnik, ki ga je naročnik v času veljavnosti ponudbe obvestil o sprejetju njegove ponudbe zavrne sklenitev pogodbe ali ne sklene pogodbe v skladu z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila;*
- *če ponudnik po roku za oddajo ponudb svojo ponudbo umakne;*
- *če ponudnik v določenem roku ne predloži zahtevanih stvarnih dokazil za navedbe v ponudbi;*
- *če ponudnik v roku, navedenem v pogodbi, ne predloži zavarovanja za dobro izvedbo posla;*
- *če ponudnik v roku, navedenem v pogodbi, ne predloži zavarovalne police gradbenega zavarovanja.*

Menična izjava po vsebini ne sme odstopati od vzorca iz razpisne dokumentacije (OBR-5).«

Ponudnik je predložil menično izjavo, poleg nje pa v vseh delih izpolnjeno trasirano menico z datumom dospelosti »va 11. 8. 2017«.

Bianco menica predpostavlja pomanjkanje nekaterih bistvenih sestavin v času izdaje menice in obstoj pooblastila, da remitent te sestavine vanjo vnese kasneje, seveda v okviru danega pooblastila[19]. V kolikor trasant menico že izpolni, to ni več bianco menica, temveč trasirana menica, ki ima vse sestavine, potrebne za unovčenje. Iz takšne menice za remitenta izhaja bistveno manj upravičenj kot iz bianco menice.

Trasirana menica, ki jo je predložil ponudnik, ima dve pomanjkljivosti:

- datum dospelosti je naveden nejasno,
- trasat je isti subjekt kot trasant (Eurco d.d.).

Skladno z Zakonom o menici[20] (v nadaljevanju: ZM) se trasirana menica lahko izda:

- na vpogled,
- na določen čas po vpogledu,

---

[18] točka D. 21. poglavja razpisne dokumentacije.
[19] Sodba Vrhovnega sodišča RS opr. št. II Ips 106/2007.
[20] 32. člen Zakona o menici (Uradni list FLRJ, št. 104/46, 33/47 – popr., Uradni list SFRJ, št. 16/65, 54/70, 57/89, Uradni list RS, št. 13/94 – ZN in 82/94 – ZN-B)

- na določen čas po dnevu izdaje,
- na določen dan.

Iz zapisa na menici »va 11. 8. 2017« ni mogoče nedvoumno ugotoviti datuma dospelosti. Dospelost menice je določena drugače kot je predvideno v ZM, zato je po mnenju naročnika predložena menica nična (drugi odstavek 32. člena ZM), kar pomeni, da ponudnik sploh ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe.

Kot trasat (tisti, ki plača) je na menici naveden Eurco d.d., čeprav iz menične izjave izhaja, da mora menično vsoto plačati Raiffeisenbank Austria d.d. ali katera koli druga banka v Sloveniji, ki vodi transakcijski račun ponudnika.

Glede na navedeno lahko štejemo, da zavarovanje za resnost ponudbe sploh ni bilo preloženo oziroma da je predložena menica izpolnjena v nasprotju z zahtevami naročnika, določenimi v razpisni dokumentaciji.

SKLEP:

Ponudbo podjetja Eurco d.d. je potrebno zavrniti kot nedopustno, saj ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ki se nanašajo na ekonomski in finančni položaj ter na tehnično in strokovno sposobnost ponudnika. Ponudba prav tako ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (finančno zavarovanje za resnost ponudbe).

UTEMELJITEV IZBIRE PONUDBE:

Naročnik ugotavlja, da je ponudba družbe Kostak d.d. dopustna, saj:

- niso podani razlogi za izključitev ponudnika,
- izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Izbrani ponudnik je edini predložil dopustno ponudbo.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dovoljen zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od njenega prejema. Zahtevek za revizijo se vloži na JP Komunalno podjetje Logatec d.o.o., Tržaška cesta 27, 1370 Logatec po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo posredovati Ministrstvu za finance. Zahtevku za revizijo mora ponudnik priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa znaša dva odstotka od vrednosti (z davkom na dodano vrednost) od cene najugodnejše popolne ponudbe za javno naročilo in sicer 17.958,25 EUR.

Taksa se plača na predračun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, sklic 11 16110-7111290-00254817.

Pripravila:
Marijana Kunc, univ. dipl. prav.

Direktor:
Dr. Boštjan Aver, univ. dipl. ekon.

KOMUNALNO PODJETJE
LOGATEC d.o.o.
Tržaška 27, 1370 Logatec