

Zdravstveni dom Sevnica

**Trg svobode 14
8290 Sevnica**

Številka: JN 03-2023-3
Datum: 15.12.2023

ODLOČITEV
o neoddaji javnega naročila na podlagi 90. člena ZJN-3

I.

Naročnik na podlagi javnega naročila, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil št.: **JN006195/2023-W01**, z dne **22.09.2023** za »Dobava RTG aparat za merjenje kostne gostote« prejel dve ponudbi.

Naročnik skladno z določbami petega odstavka 90. člena ZJN-3, zavrača vse prejete ponudbe kot nedopustne, iz razloga premalo utemeljenih specifičnih zahtev tehničnih specifikacij naročnika. Naročnik bo za izvedbo predmetnega javnega naročila, po pravnomočnosti odločitve tega postopka v najkrajšem času prišel z novim postopkom, skladno z določili ZJN-3.

Zdravstveni dom Sevnica, Trg svobode 14, 8290 Sevnica, je na Portalu javnih naročil št.: **JN006195/2023-W01** z dne **22.09.2023**, objavil javni razpis za »Dobava RTG aparat za merjenje kostne gostote«.

Na povabilo naročnika sta pravočasno na portal e-JN prispeli 2 ponudbi.

Naročnik je javno naročilo izvedel po odprtem postopku v skladu z določbo 40. člena ZJN-3. Rok za predložitev ponudb, tj. 17.10.2023 do 10:00 ure, je na portal e-JN prispeli dve ponudbi. Elektronsko odpiranje ponudb na e-JN je potekalo 17.10.2023 ob 11:00 uri. Po končanem odpiranju ponudb je bil izdelan avtomatski zapisnik o odpiranju ponudb, iz katerega je razvidna oddaja ponudbe, kot sledi:

1. Novatech Healthcare, trgovina in storitve, d.o.o., Verovškova ulica 055, 1000 Ljubljana.
2. TRADEIN, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska cesta 001, 1290 Grosuplje.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da sta prejeti ponudbi oddani pravočasno.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 zavrača vse ponudbe. Naročnik je po poteku roka za oddajo ponudbe ugotovil, da ob obstoječih zahtevah in merilu iz dokumentacije v zvezi z javnim naročilom ne more oddati naročila. Naročnik bo za predmet javnega naročila ponovil postopke oddaje javnega naročila, pri čemer bo v dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom določil zahteve /merilo na način, kot izhaja iz te obrazložitve.

Naročnik obrazloženo navaja razloge, zaradi katerih se javno naročilo ne odda.

1. Naročnik je v točki 1.3. podal zahtevo, da mora imeti aparat vsaj 256 detektorjev.

Po poteku roka za oddajo ponudb in prejemu ponudb na predmetno javno naročilo je naročnik ugotovil, da je podal neizvršljiv tehnični pogoj, saj noben ponudnik na relevantnem trgu ne ponuja aparata s tako velikim številom detektorjev.

Naročnik ugotavlja, da dano tehnično zahtevo ni mogoče izpolniti, zato bo v novem javnem naročilu podal zahtevo in sicer, da ima aparat vsaj 216 detektorjev, kakor je pokazala analiza trga. Na podlagi analize trga, ki jo predstavlja prejem ponudb na predmetno javno naročilo naročnik ugotavlja, da na relevantnem trgu ni ponudnika, ki bi ponujal aparat z vsaj 256 detektorji, so pa ponudniki, ki lahko ponudijo aparat z vsaj 216 detektorji, zato bo naročnik v novem postopku postopal, kot navedeno predhodno.

2. Naročnik je določil merilo za izbor:

Merilo pri ocenjevanju ponudb in izbiri ponudnika (ob izpolnjevanju vseh pogojev in zahtev iz razpisa) je ekonomsko najugodnejša ponudba (ponudba, ki v seštevku meril prejme največ točk). Največje možno število točk je 100.

Za izbiro najugodnejšega ponudnika se uporabljajo naslednja merila:

- | | | |
|----|-------------------------|---------|
| 1. | Ponudbena cena aparata: | 80 točk |
| 2. | Ponudbeni popust: | 20 točk |

SKUPAJ 100 točk

Uporaba meril:

1. **MERILO 1:**

Upošteva se končna ponudbena cena z vsemi stroški, popusti, rabati in davkom na dodano vrednost.

Točke bodo dodeljene po naslednji formuli:

najnižja ponudbena vrednost x 80 ponudbena vrednost obravnavanega ponudnika

Najugodnejša ponudba prejme 80 točk, ostale prejmejo sorazmerno manjše število točk, glede na ponudbeno vrednost najugodnejše ponudbe.

2. **MERILO 2:**

Ponujen popust na dobavo RTG aparat za merjenje kostne gostote

Ponudbeni popust = (Ponujeni popust x 20) : najvišji ponujeni popust

Če bosta dve ali več ponudb ocenjene z enakim številom točk, bo naročnik izbral ponudnika, ki je prvi oddal svojo ponudbo v sistem za elektronsko oddajo ponudb.

Naročnik je kot merilo določil vrednost aparata (80%) in popust na ta isti aparat (20%).

Pri opredelitvi merila cena je prišlo do napake v formuli, saj je točke izračuna na način **najnižja ponudbena vrednost x 80 ponudbena vrednost obravnavanega ponudnika**. Naročnik je želel merilo določiti po formuli za izračun: najnižja ponudbena cena/ocenjevana ponudba X80. Pri tem pa je zapisal število 80 pred ponudbena vrednost obravnavanega ponudnika, kar predstavlja v matematiki edino krat (x).

Tako pa je naročnik nepravilno navedel formulo za izračun in dejansko sploh ni mogoče priti do 80 točk, hkrati pa dobita vedno oba ponudnika enako število točk.

Ponudnik A – poda aparat s ceno 60.000 EUR

Ponudnik B – poda aparat s ponudbo 65.000 EUR

Po formuli za izračun prejeme ponudnik A 312000000000 točk, enako število prejme tudi ponudnik B.

Izbor po formuli je tako neizvršljiv in ne omogoča primerljivosti ponudb v podmerilu cena, saj oba ponudnika ne glede na višini cene prejmeta enako število točk.

Nadalje, naročnik še ugotavlja, da v kolikor bi se navedena formula štela kot očitna napaka in bi se jo upoštevalo kot: najnižja ponudbena cena/ocenjevana ponudba X80 je merilo določeno na način, da ne omogoča izbora ekonomsko najugodnejše ponudbe (ki je v tem primeru najnižja cena (upoštevajoč popust)).

Naročnik ugotavlja, da merilo ni ustrezno določeno, saj ne omogoča pravilnega izbora in primerljivosti ponudb. Namreč popust se izraža v dejanski vrednosti aparata, s tem pa ko je naročnik določil utež popusta lahko pride do položaja, ko je po merilu za izbor izbrana dražja ponudba, pri čemer popust ni merilo kakovosti/tehnične prednosti, ki bi takšen izbor dražje ponudbe lahko upravičevala.

Kot primer naročnik navaja:

Ponudnik A – poda aparat s ceno 60.000 EUR in popust v višini 10% - dejanska vrednost aparata je torej 54.000 EUR

Ponudnik B – poda aparat s ponudbo 75.000 EUR in popust v višini 28,67 % - dejanska vrednost aparata je 53.497,50 EUR (cenejši ponudnik).

Po formuli za izbor (če bi bila formula najnižja ponudbena cena/ocenjevana ponudba X80) prejme **ponudnik A:** 80 točk (merilo cena) in 6,98 (popust), skupaj **86,98 točk**

Ponudnik B prejme 64 točk (merilo cena) in 20 točk (popust), skupaj **84 točk**.

Po merilu za izbor bi bil izbran ponudnik A (s ceno s popustom 54.000 EUR), čeprav bi podal dražjo in manj ugodno ponudbo, kot ponudnik B, ki bi podal ponudbo v vrednosti 53.497,50 EUR.

Naročnik ugotavlja, da je pripravil merilo za izbor, kjer je napačno določil formulo za izbor ponudnika (v delu cena), ravnotako pa ugotavlja, da je podal napačno strukturo merila (cena in popust) ter da je le-to neustrezno ponderirano.

Naročnik bo ponovil predmet javnega naročila, kjer popust ne bo del merila (ponder za izbor) ponudnika (pač pa bo vključen v prvotno ponudbo), hkrati pa bo določil merilo za izbor, ki bo omogočal dejanski izračun in pridobitev največ maksimalnega števila točk (ponder), v kolikor ne bo določil cene kot edinega merila za izbor.

Glede na zgoraj predstavljeno gre ugotoviti, da je naročnik v celoti sledil zahtevam iz petega odstavka 90. člena ZJN-3 in jasno, nedvoumno in natančno pojasnjuje razloge, zaradi katerih javno naročilo ne more oddati ter jasno in nedvoumno navedel, dejstva, ki jih bo upošteval v novem javnem naročilu za isti predmet.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni poduk:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila lahko ponudnik v roku osem (8) delovnih dni po prejemu te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek se vloži preko portala e-Revizija (<https://www.portalerevizija.si>) in mora biti obrazložen ter vsebovati vse naslednje obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN: 1. Ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), 2. Ime naročnika, 3. Oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,

4. Predmet javnega naročila, 5. Pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj, nastopa s pooblaščenecem 6. Potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitne kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00€, na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00210423).

Pouk o pravnem sredstvu:

Naročnik na podlagi druge alineje, prve točke 92. člena ZJN-3 ne upošteva obdobja mirovanja.



Zdravstveni dom Sevnica

Direktorica

Vladimira Tomšič univ.dipl.org.