

Št: 4301-6/2023/4

Datum: 28. 12. 2023

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/2015, s spremembo, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik SPIRIT Slovenija, javna agencija, Verovškova 60, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa v. d. direktorja Rok Capl, dne 28.12.2023 sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti »Storitve izvedbenega oblikovanja za obdobje do 31. 12. 2024«, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod št. JN007810/2023 - W01, se javno naročilo odda naslednjim izbranim ponudnikom ter z njimi podpiše okvirni sporazum:

- TERMINAL STUDIO, oglaševalska agencija, d.o.o., Slatina 21F, 33270 Šmartno ob Paki, matična številka: 1717529000
- ALTIUS marketing, oblikovanje, storitve d.o.o., Čučkova ulica 005, 2250 Ptuj, matična številka: 5787785000

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je obvestilo o naročilu male vrednosti »Storitve izvedbenega oblikovanja za obdobje do 31. 12. 2024«, objavil na Portalu javnih naročil pod št. JN007810/2023 -W01 dne 24.11. 2023.

Na rok, določen za oddajo ponudb, dne 12. 12. 2023 do 11:30 ure, je naročnik prejel naslednje ponudbe:

1. IDEARNA, oglaševalska agencija, d.o.o., Celovška cesta 291, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: IDEARNA d.o.o.)
2. ALTIUS marketing, oblikovanje, storitve d.o.o., Čučkova ulica 005, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: ALTIUS d.o.o.)

3. TERMINAL STUDIO, oglaševalska agencija, d.o.o., Slatina 21F, 3327 Šmartno ob Paki (v nadaljevanju: TERMINAL d.o.o.)
4. NICHA, agencija za tržno komuniciranje in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 019, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: NICHA d.o.o.)
5. F2, oglaševalska agencija, d.o.o., Poljanska cesta 006, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: F2 d.o.o.)
6. Methodyca RX, oglaševalska agencija d.o.o., Dimičeva ulica 016, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: METHODYCA RX d.o.o.)
7. JOLLY podjetje za trgovinsko in grafično dejavnost ter poslovne storitve d.o.o. Ljubljana, Ulica Gradnikove brigade 008, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: JOLLY d.o.o.)
8. AGENCIJA DAMN, oglaševanje in video produkcija, d.o.o., Pupinova ulica 004, 2000 Maribor (v nadaljevanju: AGENCIJA DAMN d.o.o.)

Ponudniki so oddali naslednje ponudbe v EUR brez DDV:

Ponudnik	Cena v EUR brez DDV
F2 d.o.o.	37.470,00 EUR
TERMINAL d.o.o.	59.072,00 EUR
AGENCIJA DAMN d.o.o.	80.260,00 EUR
IDEARNA d.o.o.	82.405,00 EUR
NICHA d.o.o.	82.500,00 EUR
JOLLY d.o.o.	85.455,00 EUR
ALTIUS d.o.o.	98.513,00 EUR
METHODYCA RX d.o.o.	213.125,00 EUR

Po postopku preveritve ponudnika **F2 d.o.o.** je naročnik ponudnika dne 20.12.2023, skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k predložitvi pojasnila zaradi neobičajno nizke cene, na dopolnitev ponudbe glede referenc in poziv za podaljšanje menične izjave za resnost ponudbe.

Ponudnik je v roku določenem predložil vse zahtevane dopolnitve. V postopku preveritve ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil pravega obrazca Ponudbeni predračun oblikovanje NMV 2023-24-4.12.2023, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil z dne 4.12.2023, pod št. objave JN007810/2023-K02. Naročnik je ugotovil, da ponudnik ni sledil navodilom naročnika, da morajo pri pripravi ponudbe ponudniki upoštevati nov obrazec podrobnega ponudbenega predračuna.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni oddal ponudbe za povpraševane storitve, ugotovljene napake na ni mogoče odpraviti v okviru instituta po 89. členu ZJN-3.

Naročnik je glede na navedeno ponudbo ponudnika **F2 d.o.o.** izločil kot nedopustno skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Po postopku preveritve ponudnika **TERMINAL d.o.o.** je naročnik ponudnika dne 20.12.2023, skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval k dopolnitvi, in sicer k pojasnilu navedb v ESPD obrazcih nosilca in podizvajalca v zvezi s podizvajanjem in uporabo zmogljivosti drugih subjektov in k podaljšanje menične izjave za zavarovanje resnosti ponudbe. Ponudnik je v roku predložil zahtevane dopolnitve, ki jih je naročnik pregledal in jih šteje, kot ustrezne.

Naročnik je na podlagi tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotovil, da je ponudba ponudnika **TERMINAL d.o.o.** dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik **AGENCIJA DAMN d.o.o.** predložil izpolnjeno bianko menico kot obliko zavarovanja resnost ponudbe, tako z navedbo vrednosti 3.000,00 EUR, kot tudi z ostalimi sestavinami. Naročnik ugotavlja, da pa menica ni podpisana in ožigosana, na njej pa tudi ni navedeno, da subjekt ne posluje z žigom. Nadalje naročnik ugotavlja, da Menična izjava za zavarovanje resnosti ponudbe ni bila predložena na pravilnem obrazcu iz razpisne dokumentacije, ker je ponudnik uporabil obrazec iz predhodnega javnega naročila naročnika, saj je na izjavi navedeno, da lahko naročnik predloži menico v izplačilo najkasneje do dne 30. 9. 2023. Pravilno pa bi bilo, da lahko naročnik predloži menico v izplačilo najkasneje do dne 31. 12. 2023. Navedena menična izjava tudi ni žigosana s strani ponudnika, prav tako ni navedeno, da subjekt ne posluje z žigom.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v zvezi z zavarovanjem za resnost ponudb v tč. 11.1 med drugim navedel;

»Ponudnik mora v ponudbi predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv unovčljivo menično izjavo in menico v višini 3.000,00 EUR (brez DDV).

*Predložena menična izjava mora po vsebini ustrezati vzorcu z izpolnjenimi vsemi zahtevanimi podatki, podpisana s strani odgovorne osebe in žigosana (če subjekt posluje z žigom), kot izhaja iz obrazca Menična izjava. Kot obvezno prilogo k obrazcu Menična izjava - resnost ponudbe mora ponudnik v ponudbi predložiti **podpisano in ožigosano 1 bianco menico**.*

Zavarovanje za resnost ponudbe mora veljati najmanj do 31. 12. 2023, z možnostjo podaljšanja na zahtevo naročnika.

V primeru, če ponudba zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnega ocenjevanja ponudb.«

Skladno z navedenim naročnik ugotavlja, da navedeni ponudnik ni sledil zahtevam iz razpisne dokumentacije, ker ni predložil pravilno izpolnjene Menične izjave za zavarovanje resnosti ponudbe kot tudi ni preložil podpisane in ožigosane bianco menice, medtem, ko jo je pa v

preostalem delu izpolnil, kar je razlog, da je naročnik ponudbo tega ponudnika označil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnega postopka ocenjevanja ponudb, saj tovrstna dopolnitev ni predmet dopolnjevanja.

Naročnik pojasnjuje, da ima tovrstno zavarovanje v pravu javnih naročil poseben status. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje.

Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb oz. ko izvajalec ne bi želel z naročnikom skleniti okvirnega sporazuma. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja ali s predložitvijo v fizični obliki. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma neustrezno predložili zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob oddaji ponudbe v fizični obliki glede na instrument zavarovanja in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v Navodilih ponudnikom, na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni.

Glede na navedeno dejstvo, da je ponudnik **AGENCIJA DAMN d.o.o.** oddal nedopustno ponudbo smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo je naročnik izločil.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik **IDEARNA d.o.o.** predložil v celoti izpolnjeno menico kot obliko zavarovanja resnost ponudbe, tako z navedbo vrednosti 3.000,00 EUR, dospelostjo na dan 31. 12. 2023, kot tudi z ostalimi sestavinami.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v zvezi z zavarovanjem za resnost ponudb v tč. 11.1 med drugim navedel;

»Ponudnik mora v ponudbi predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv unovčljivo menično izjavo in menico v višini 3.000,00 EUR (brez DDV).

*Predložena menična izjava mora po vsebini ustrezati vzorcu z izpolnjenimi vsemi zahtevanimi podatki, podpisana s strani odgovorne osebe in žigosana (če subjekt posluje z žigom), kot izhaja iz obrazca Menična izjava. Kot obvezno priložilo k obrazcu Menična izjava - resnost ponudbe mora ponudnik v ponudbi predložiti **podpisano in ožigosano 1 bianco menico**.*

Zavarovanje za resnost ponudbe mora veljati najmanj do 31. 12. 2023, z možnostjo podaljšanja na zahtevo naročnika.

V primeru, če ponudba zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb. »

Skladno z navedenim naročnik ugotavlja, da navedeni ponudnik ni sledil zahtevam iz razpisne dokumentacije, ker ni predložil podpisane in ožigosane bianco menice, ampak je predložil v celoti izpolnjeno menico, kar je razlog, da je naročnik ponudbo tega ponudnika označil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ponudb, ker dopolnitev ponudbe z novo bianco menica ni predmet dopolnjevanja.

Naročnik je pri tem ravnal skladno z dosedanja prakso Državne revizijske komisije (št. 018-97/05-32-586), v kateri je navadno, da dolžnik, ki izda menico, torej ne izpolni sam blanketa, temveč prenese pravico do izpolnitve meničnega blanketa na upnika s pooblastilom, da ga le-ta na podlagi blanketa lahko menično zadolži. Pri izstavitvi bianco menice gre za posebno pravno razmerje med strankami, ki se sklene s posebnimi pogoji, le-ti pa so zajeti v pooblastilu, katerega bistveno določilo je, da se menica izpolni kasneje. Glede na to, da je naročnik v Menični izjavi za zavarovanje resnosti ponudbe jasno opredelil, da ponudniki z izpolnjeno Menično izjavo za zavarovanje resnosti ponudbe dajejo pooblastilo naročniku, da izpolni bianco menico v višini 3.000,00 EUR kot tudi, da izpolni vse potrebne sestavne dele bianco menice, ki niso izpolnjeni in menico uporabi za poplačila, naročnik ugotavlja, da imenovani ponudnik s tem, ko je v svoji ponudbi predložil izpolnjeno menico, ni izpolnil zahteve naročnika, določene v razpisni dokumentaciji in s tem ravnal tudi v nasprotju z določili Povabila k oddaji ponudbe. Naročnik še pojasnjuje, da na ta način izpolnjena menica z datumom dospelosti na dan 31. 12. 2023 ne bi dosegla namena zavarovanja kot ga določa razpisna dokumentacija v tč. 11.1, saj ta ne bo več veljavna na dan morebitne zavrnitve sklenitve okvirnega sporazuma, ko bi naročnik lahko uveljavljal zavarovanje, saj naročnik do datuma dospelosti menice ne bo zaključil postopka na način sklenitve okvirnega sporazuma zaradi teka roka v zvezi z mirovanjem postopka do pravnomočnosti zadevne odločitve po 92. členu ZJN-3, ki se bo iztekel s potekom dne 4. 1. 2023.

Naročnik dodaja, da ima tovrstno zavarovanje v pravu javnih naročil poseben status. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje.

Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj

ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb oz. ko izvajalec ne bi želel z naročnikom skleniti okvirnega sporazuma. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja ali s predložitvijo v fizični obliki. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma neustrezno predložili zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob oddaji ponudbe v fizični obliki glede na instrument zavarovanja in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v Navodilih ponudnikom, na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni.

Glede na pojasnjeno dejstvo, da je ponudnik **IDEARNA d.o.o.** oddal nedopustno ponudbo smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo je naročnik izločil.

Po postopku preveritve ponudnika **NICHA d.o.o.** je naročnik ponudnika dne 20.12.2023, skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval k podaljšanje menične izjave za resnost ponudbe.

Ponudnik je v roku predložil zahtevane dopolnitve. Pri pregledu dopolnitve je naročnik ponovno pregledal celotno ponudbeno dokumentacijo in ugotovil, da ponudnik v svoji ponudbi ni predložil pravilnega obrazca Ponudbeni predračun oblikovanje NMV 2023-24-4.12.2023, ki je bil objavljen na portalu JN dne 4.12.2023, št. objave JN007810/2023-K02. Naročnik je pri ponovnem pregledu ugotovil, da ponudnik ni sledil navodilom naročnika, da morajo pri pripravi ponudbe ponudniki upoštevati nov obrazec podrobnega ponudbenega predračuna, ki ima drugačen opis postavk. Naročnik dodaja, da ponudbe glede na določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ponudbe s predložitvijo novega ponudbenega predračuna ni dopustno dopolnjevati.

Naročnik je ponudbo **NICHA d.o.o.** izločil kot nedopustno skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

V postopku preveritve ponudnika **JOLLY d.o.o.** je naročnik ponudnika dne 20.12.2023, skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval k podaljšanju menične izjave za zavarovanje resnosti ponudbe preko sistema eJN. Rok za dopolnitev je bil dne 22. 12. 2023 do 9. ure. Naročnik ugotavlja, da navedeni ponudnik ni dopolnil ponudbe skladno s pozivom naročnika, zato je naročnik ponudbo ponudnika **JOLLY d.o.o.** izključil skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik je ponudbo **JOLLY d.o.o.** izločil kot nedopustno skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

V postopku preveritve ponudnika **ALTIUS d.o.o.** je naročnik ponudnika dne 20.12.2023, skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval k podaljšanje menične izjave za resnost ponudbe, ki jo je pravočasno in ustrezno dopolnil.

Po pregledu ponudbe in njene dopolnitve oz. predložitve nove menične izjave za resnost ponudbe je naročnik na podlagi tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotovil, da je ponudba ponudnika **ALTIUS d.o.o.** dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik **Methodyca RX d.o.o.** oddal ponudbo z navedeno ponudbeno ceno v višini 213.125,00 EUR, ki presega zagotovljena sredstva naročnika v višini 111.000,00 EUR, kar je razlog da se ponudbo označi kot nedopustno. Nadalje naročnik še dodatno pojasnjuje, kar sicer ne spremni njegove odločitve o nedopustnosti ponudbe, da je ponudnik preložil v celoti izpolnjeno menico kot obliko zavarovanja resnost ponudbe, tako z navedbo vrednosti 3.000,00 EUR, dospelostjo na dan 31. 12. 2023 z možnostjo podaljšanja, kot tudi z ostalimi sestavinami, kar je v nasprotju z razpisno dokumentacijo v tč. 11.1., v kateri je med drugim navedeno;

»Ponudnik mora v ponudbi predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv unovčljivo menično izjavo in menico v višini 3.000,00 EUR (brez DDV).

*Predložena menična izjava mora po vsebini ustrezati vzorcu z izpolnjenimi vsemi zahtevanimi podatki, podpisana s strani odgovorne osebe in žigosana (če subjekt posluje z žigom), kot izhaja iz obrazca Menična izjava. Kot obvezno prilogo k obrazcu Menična izjava - resnost ponudbe mora ponudnik v ponudbi predložiti **podpisano in ožigosano 1 bianco menico**.*

Zavarovanje za resnost ponudbe mora veljati najmanj do 31. 12. 2023, z možnostjo podaljšanja na zahtevo naročnika.

V primeru, če ponudba zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb.«

Skladno z navedenim naročnik ugotavlja, da navedeni ponudnik ni sledil zahtevam iz razpisne dokumentacije, ker ni predložil podpisane in ožigosane bianco menice, ampak je predložil v celoti izpolnjeno menico, kar je dodaten razlog, da je naročnik ponudbo tega ponudnika označil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnjega postopka ocenjevanja ponudb, ker dopolnitev ponudbe z novo bianco menica ni predmet dopolnjevanja skladno z utemeljitvijo, kot jo je naročnik podal pri ponudniku Idearna d.o.o.

Glede na zadevno dejstvo, da je ponudnik **Methodyca RX d.o.o.** oddal nedopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo je naročnik izločil.

Glede na navedeno naročnik zaključuje, da sta dopustni ponudbi v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 oddala ponudnika **TERMINAL d.o.o. in ALTIUS d.o.o**

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo sklenil okvirni sporazum z vsaj enim ponudnikom oz. z največ tremi, ki bodo oddali najugodnejšo ponudbo za obdobje do 31. 12. 2024, posledično bo naročnik sklenil okvirna sporazuma s ponudnikoma **TERMINAL d.o.o.** in **ALTIUS d.o.o.**

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 2.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00 781023).

SPIRIT Slovenija, javna agencija
Rok Capl
v. d. direktorja