Študentski dom Ljubljana
Svetčeva 9
1000 Ljubljana

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O RAZVELJAVITVI ODLOČITVE IN SPREJEMU NOVE ODLOČITVE V SKLOPU 1, SKLOPU 2, SKLOPU 5, SKLOPU 6, SKLOPU 7, SKLOPU 9

NAROČNIK	ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA, Svetčeva ulica 9, Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019
INTERNA ŠT. JN	JN 3/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN001450/2017-B01 z dne 27.02.2017
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2017/S 041-074507 z dne 28.02.2017
DATUM	17.05.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Študentski dom Ljubljana, Svetčeva 9, 1000 Ljubljana, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O RAZVELJAVITVI ODLOČITVE O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. **Odločitev o oddaji javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« z dne 9.5.2017 za sklop 1 se razveljavi.**

2. **Odločitev o oddaji javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« z dne 9.5.2017 za sklop 2 se razveljavi.**

3. **Odločitev o oddaji javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« z dne 9.5.2017 za sklop 5 se razveljavi.**

4. **Odločitev o oddaji javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« z dne 9.5.2017 za sklop 6 se razveljavi.**

5. **Odločitev o oddaji javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« z dne 9.5.2017 za sklop 7 se razveljavi.**

6. **Odločitev o oddaji javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« z dne 9.5.2017 za sklop 9 se razveljavi.**

7. **Za sklop 1 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« izbere ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 2.317,62 EUR.**

8. **Za sklop 5 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« izbere ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 4.093,64 EUR.**

9. **Za sklop 6 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« izbere ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 493,41 EUR.**

10. **Za sklop 7 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« izbere ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 272,79 EUR.**

11. **Za sklop 9 se kot najugodnejša na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« izbere ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d., katerega ponudbena vrednost z DDV znaša 1.160,76 EUR.**

Obrazložitev:

Podatki o odločitvi o oddaji javnega naročila

Naročnik je dne 9.5.2017 sprejel odločitev o oddaji javnega naročila z dne 9.5.2017. Naročnik je po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila prejel pobudo za spremembo odločitve o oddaji javnega naročila ponudnika IMEXA, d.o.o. v sklopu 1, sklopu 2, sklopu 5, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 9 in pobudo za spremembo odločitve ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 6 in sklopu 7.

Naročnik je po proučitvi prejetih pobud za spremembo odločitve ugotovil, da je obrazložitev odločitve o oddaji javnega naročila napačna, zato sprejema predmetno odločitev o spremembi odločitve o oddaji javnega naročila, s katero se odločitev o oddaji javnega naročila z dne 9.5.2017 razveljavi v sklopu 1, sklopu 2, sklopu 5, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 9 in se sprejme nova odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 1, sklopu 2, sklopu 5, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 9, tako da se ta po novem glasi.

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Sukcesivna dobava materiala za vzdrževanje v obdobju 2017-2019« po odprtem postopku s sklenitvijo okvirnega sporazuma, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, pod št. objave JN001450/2017-B01 z dne 27.02.2017 in v Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 041-074507 z dne 28.02.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 07.04.2017 do 08:30 ure so v sklopu 1, sklopu 2, sklopu 5, sklopu 6, sklopu 7 in sklopu 9 prispele ponudbe petih (5) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum prejema	Ura prejema
1.	Tapro trgovina d.o.o., Celovška cesta 280, 1000 Ljubljana	6.4.2017	7:00
2.	INPOS d.o.o., Celje, PE Ljubljana, Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana	6.4.2017	12:10
3.	Merkur trgovina d.d., Cesta na Okroglo 7, 4202 Naklo	6.4.2017	14:45
4.	IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana	7.4.2017	7:45
5.	LMM PROFESIONAL d.o.o., IOC Zapolje I 31, 1370 Logatec	7.4.2017	8:30

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: material za beljenje, barve, pomožna sredstva in orodja

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
INPOS, d.o.o., Celje	2.317,62[1]	80	2,71 km	20	100
MERKUR trgovina, d.d.	2.432,97	76,21	2,78 km	19,57	95,78
IMEXA d.o.o.	2.741,21	67,64	6,57 km	8,25	75,89
LMM PROFESIONAL d.o.o.	3.378,86[2]	54,87	27,17 km	1,99	56,86

SKLOP 5: zidarski in keramični material

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
MERKUR trgovina, d.d.	4.093,64	78,51	2,78 km	19,57	98,08
IMEXA d.o.o.	4.017,43[3]	80	6,57 km	8,25	88,425
INPOS, d.o.o., Celje	5.489,52	58,55	2,71 km	20	78,55

SKLOP 6: kovinarski material (kovine, žice, olja, masti, kiti)

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**

[1] Po soglasju k odpravi računske napake.
[2] Po soglasju k odpravi računske napake.
[3] Po soglasju k odpravi računske napake.

INPOS, d.o.o., Celje	493,41[4]	80	2,71 km	20	100
MERKUR trgovina, d.d.	996,22	39,62	2,78 km	19,57	59,19
IMEXA d.o.o.	1.220,68	32,34	6,57 km	8,25	40,59

SKLOP 7: pritrdilni materiali (vijaki, matice, žičniki, podložke, držala)

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
INPOS, d.o.o., Celje	272,79[5]	80	2,71 km	20	100
MERKUR trgovina, d.d.	287,41	75,93	2,78 km	19,57	95,50
IMEXA d.o.o.	401,35[6]	54,37	6,57 km	8,25	62,62

SKLOP 9: materiali za delo, pripomočki, orodja, deli za orodja

PONUDNIK	**M1)** PONUDBENA VREDNOST Z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika	**Št. točk pri M2)**	**SKUPNO ŠT. TOČK (M1 + M2)**
MERKUR trgovina, d.d.	1.160,76	80	2,78 km	19,57	99,57
INPOS, d.o.o., Celje	1.352,79[7]	68,64	2,71 km	20	88,64
IMEXA d.o.o.	1.236,81	75,08	6,57 km	8,25	83,33
LMM PROFESIONAL d.o.o.	2.024,74[8]	45,86	27,17 km	1,99	47,85

Naročnik je pri razvrstitvi ponudb glede na merila iz razpisne dokumentacije pri ponudnikih pri merilu M2) upošteval oddaljenost skladišča od sedeža naročnika, in sicer je naročnik upošteval razdaljo od naslova skladišča, ki ga je ponudnik navedel v obrazcu ponudbe do sedeža naročnika, in sicer je izračun napravil s pomočjo brezplačnega spletnega orodja http://razdalje.si/med-kraji. Ponudniki so v obrazcu ponudbe podali izjavo, na katerem naslovu se nahaja njihovo skladišče, pri tem pa so ponudniki tudi zapisali, koliko kilometrov od naslova naročnika (Svetčeva ulica 9, Ljubljana) je skladišče ponudnika oddaljeno. Naročnik je pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovil, da razpisna dokumentacija ni določala, katero razdaljo bo naročnik upošteval, v kolikor bi se razdalja, ki jo navede ponudnik v obrazec

[4] Po soglasju k odpravi računske napake.
[5] Po soglasju k odpravi računske napake.
[6] Po soglasju k odpravi računske napake.
[7] Po soglasju k odpravi računske napake.
[8] Po soglasju k odpravi računske napake.

ponudbe in razdalja, ki jo izračuna naročnik, ko preverja oddaljenost skladišča od sedeža naročnika, razlikovala. Iz razloga spoštovanja načela enakopravne obravnave ponudnikov je naročnik, da je zagotovil primerljivost ponudb in enakopravno obravnavo ponudnikov pri vseh ponudnikih preveril, kakšna je razdalja od skladišča, katerega naslov je posamezni ponudnik navedel v obrazcu ponudbe do sedeža naročnika, in sicer ob upoštevanju iste poti na delu, kjer je pot pri ponudnikih lahko ista in upošteval razdaljo, ki jo je sam izračunal. Naročnik je tako ugotovil, da je skladišče, ki ga je posamezni ponudnik navedel v obrazec ponudbe oddaljen od sedeža naročnika:

PONUDNIK	Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika
MERKUR trgovina, d.d.	2,78 km
INPOS, d.o.o., Celje	2,71 km
IMEXA d.o.o.	6,57 km
LMM PROFESIONAL d.o.o.	27,17 km

Naročnik je pri merilu za izbor M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika upošteval najkrajše razdalje, ki jih je izračunal s pomočjo brezplačnega spletnega orodja http://razdalje.si/med-kraji, pri tem pa naročnik ni spreminjal merila za izbor niti ne dela ponudbe posameznega ponudnika v delu, ki se nanaša na merilo. Naslov skladišča, ki so ga ponudniki navedli in ki je glede na namen merila M2) Oddaljenost skladišča od sedeža naročnika bistven namreč ostaja nespremenjen. Četudi je naročnik pri preverjanju razdalje sam prišel do drugačnega izračuna razdalje v kilometrih, to ne pomeni, da je naročnik dopustil, da so ponudniki po roku za prejem ponudb spremenili svojo ponudbo v delu, ki se nanaša na merilo za izbor. Naročnik je namreč upošteval naslov skladišča, kot je bil naveden v obrazcu ponudbe, le-ta podatek pa je relevanten. Namen navajanja razdalje v kilometrih s strani ponudnikov je bil le v pomoči naročniku pri pridobivanju oddaljenosti s pomočjo spletnega orodja, dostopnega na http://razdalje.si/med-kraji.

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali so ponudbe ponudnikov, ki so v posameznih sklopih ekonomsko najugodnejše, dopustne.

Strokovna komisija je v sklopu 1 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika INPOS, d.o.o., Celje in ugotovila, da ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 1 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa

ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 5 preverila, ali je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d., ki je bila v sklopu 5 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 5 dopustna, saj jo je predložil ponudnik MERKUR trgovina, d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 6 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 6 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 6 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik na podlagi 86. člena ZJN-3 neobičajno nizke ponudbe ni preverjal, saj naročnik to ni bil dolžan storiti, naročnik pa zgolj na podlagi dejstva, da je vrednost ene pozicije nižja od vrednosti te postavke pri drugih ponudnikih ni ocenil, da bi bila ponudba ponudnika neobičajno nizka. Državna revizijska komisija se je že večkrat opredelila, da je irelevantna navedba, da bi moral ocenjevati posamezne ponudbene postavke v duhu preverjanja nesorazmerno nizke cene, saj je z vidika uporabe tega instituta in glede na njegovo ureditev relevantna zgolj celotna ponudba (ponudbena cena), ne pa posamezna postavka.[9]

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 7 preverila, ali je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje, ki je bila v sklopu 7 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika INPOS, d.o.o., Celje v sklopu 7 dopustna, saj jo je predložil ponudnik INPOS, d.o.o., Celje, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik na podlagi 86. člena ZJN-3 neobičajno nizke ponudbe ni preverjal, saj naročnik to ni bil dolžan storiti, naročnik pa zgolj na podlagi dejstva, da je ponudnik pri posameznih postavkah ponudil ceno 0,000 EUR ni ocenil, da bi bila ponudba ponudnika neobičajno nizka. Oblikovanje ponudbene cene je avtonomna pravica vsakega ponudnika, ki ponudbeno ceno ob izpolnitvi vseh zahtev razpisne dokumentacije oblikuje skladno s svojimi poslovnimi odločitvami tako, da doseže tržno konkurenčno ponudbeno ceno, ki zagotavlja kakovostno izvedbo javnega naročila. Ponudnik lahko tako tudi ponudi posamezno postavko brezplačno in to ne vpliva na dopustnost njegove ponudbe.

Nadalje je strokovna komisija v sklopu 9 preverila, ali je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d., ki je bila v sklopu 9 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna in je ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 9 dopustna, saj jo je predložil ponudnik MERKUR trgovina, d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z

[9] Sklep Državne revizijske komisije št.: 018-262/2015-12.

oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika INPOS d.o.o., Celje v sklopu 1, sklopu 6 in sklopu 7 dopustna. Nadalje je ugotovila, da je ponudba ponudnika MERKUR trgovina, d.d. v sklopu 5 in sklopu 9 dopustna.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini

SKLOP 1	500,00 EUR
SKLOP 5	500,00 EUR
SKLOP 6	500,00 EUR
SKLOP 7	500,00 EUR
SKLOP 9	500,00 EUR

na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00145017.

Študentski dom Ljubljana
direktorica Meta Škufca



VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.