Študentski dom Ljubljana
Svetčeva ulica 9
1000 Ljubljana

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	ŠTUDENTSKI DOM LJUBLJANA, Svetčeva ulica 9, Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Sukcesivno izvajanje gradbenih del
INTERNA ŠT. JN	JN 6/2017
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN003502/2017-B01 z dne 18.04.2017
DATUM	22.5.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Študentski dom Ljubljana, Svetčeva 9, 1000 Ljubljana, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Kot ekonomsko najugodnejša ponudba, bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Sukcesivno izvajanje gradbenih del« izbrana

v sklopu 1: Sukcesivno polaganje in oblaganje tal
ponudba ponudnika ZEBA, ZORAN ZEBA s.p., Jakopičeva ulica 8, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 223.644,99 EUR z DDV.

v sklopu 2: Sukcesivno izvajanje pleskarskih del
ponudba ponudnika FUGA, d.o.o., Gradišče IV 55, 1291 Škofljica, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 190.020,83 EUR z DDV.

v sklopu 3: Sukcesivno izvajanje krovskih del
ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o., Spodnja Rečica 50B, 3270 Laško, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 72.498,20 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Dobava posteljnine« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN003502/2017-B01 z dne 18.04.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 10.05.2017 do 08:30 ure so prispele ponudbe štirih (4) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Datum prejema	ura prejema
1	Parketarstvo, zaključna gradbena dela Zeba, Zoran Zeba s.p., Jakopičeva ul.8, 1000 Ljubljana	10.5.2017	7:53
2	Parketarstvo Mirko Florjančič s.p., Goriče 33B, 4204 Golnik	10.5.2017	8:00
3	FUGA gradbene in druge storitve d.o.o., Gradišče IV/55, 1291 Škofljica	10.5.2017	8:10
4	GRA-KRUP d.o.o., Spodnja Rečica 50B, 3270 Laško	10.5.2017	8:12

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: Sukcesivno polaganje in oblaganje tal

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost z DDV
ZEBA, ZORAN ZEBA s.p.	223.644,99 EUR
MIRKO FLORJANČIČ s.p.	284.163,45 EUR

SKLOP 2: Sukcesivno izvajanje pleskarskih del

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost z DDV
FUGA, d.o.o.	190.020,83 EUR
GRA-KRUP d.o.o.	223.506,92 EUR

SKLOP 3: Sukcesivno izvajanje krovskih del.

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost z DDV
GRA-KRUP d.o.o.	72.498,20 EUR

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika ZEBA, ZORAN ZEBA s.p., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, ponudba ponudnika FUGA, d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša in ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 3 pa kot ekonomsko najugodnejša, dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ZEBA, ZORAN ZEBA s.p. in ugotovila, da je

ponudba ponudnika ZEBA, ZORAN ZEBA s.p. dopustna, saj jo je predložil ponudnik ZEBA, ZORAN ZEBA s.p., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Zatem je strokovna komisija naročnika pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika FUGA, d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika FUGA, d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik FUGA, d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nazadnje je strokovna komisija naročnika preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika GRA-KRUP d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o. v sklopu 3 dopustna, medtem ko ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o. v sklopu 2 ni dopustna. V sklopu 3 je ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik GRA-KRUP d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

V sklopu 2 ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o. ni dopustna, ker ponudnik GRA-KRUP d.o.o. v sklopu 2 ne izpolnjuje referenčnega pogoja, ki ga je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik. Naročnik je v točki 9.2.4.1a dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da morajo ponudniki, ki oddajajo ponudbo v sklopu 2, predložiti najmanj 2 referenci, ki izkazujeta, da so v zadnjih 5 letih pred oddajo ponudbe izvedli primerljiva dela, kot so predmet javnega naročila v sklopu 2. Kot primerljiva dela se šteje izvedba pleskarskih del za istega naročnika v skupni vrednosti najmanj 70.000,00 EUR (brez DDV) letno. Ponudnik GRA-KRUP d.o.o. je v ponudbi za sklop 2 priglasil naslednje referenčne posle:

- → Kramer d.o.o.: *Slikopleskarska in bandažerska dela*
- → Janez Škraban s.p.: *Različna pleskarska dela*
- → Josef Nemec s.p.: *Gradbeno obrtniška dela*

Ker je iz dejavnosti imenovanih referenčnih naročnikov razvidno, da le-ti verjetno niso bili investitorji referenčnih del, temveč glavni izvajalci, je naročnik podvomil v ustreznost priglašenih referenc in ponudnika GRA-KRUP d.o.o. pozval na predložitev referenčnih potrdil, ki bodo izdana in potrjena s strani referenčnih naročnikov, ki so bili investitorji referenčnih del. Poleg tega je naročnik ponudnika GRA-KRUP d.o.o. za referenčna posla »*Slikopleskarska in bandažerska dela*« in »*Gradbeno obrtniška*

dela« pozval na predložitev dokazil, iz katerih je razvidno, da je vrednost pleskarskih del pri navedenih referenčnih poslih predstavljala najmanj 70.000,00 EUR brez DDV, saj je iz predloženih referenčnih potrdil razvidno, da je ponudnik GRA-KRUP d.o.o. v okviru teh dveh referenčnih poslov poleg pleskarskih del izvajal tudi druga dela.

Ponudnik ponudbe za referenčnih posel »*Gradbeno obrtniška dela*« ni dopolnil, niti ni predložil zahtevanih dokazil, zato je naročnik referenco »*Gradbeno obrtniška dela*« štel za vsebinsko in vrednostno neustrezno. Za referenco »*Slikopleskarska in bandažerska dela*« je ponudnik GRA-KRUP d.o.o. predložil različna dokazila (pogodbo s Kramer d.o.o., zapisnike o končnem obračunu in primopredaji del, gradbeni dnevnik), iz katerih pa je razvidno, da gre pri priglašeni referenci »*Slikopleskarska in bandažerska dela*« dejansko za tri ločene in samostojne reference, saj so bili izvedeni trije različni projekti, pri katerih so bili investitorji del trije različni subjekti. Na podlagi navedenega zato naročnik priglašene reference »*Slikopleskarska in bandažerska dela*« ni mogel obravnavati kot eno referenco ampak kot tri ločene reference, pri čemer nobena izmed treh referenc samostojno ni vrednostno ustrezna. Ne glede na morebitno ustreznost referenčnega posla »*Različna pleskarska dela*« tako ponudnik ne more izpolniti referenčnega pogoja, saj brez priglasitve nove reference ne more izkazati dveh ustreznih referenc, ampak kvečjemu največ eno. Ker je naročnik v točki 10.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da po roku za prejem ponudb ni dovoljeno dopolnjevanje in spreminjanje ponudb s predložitvijo novih referenc, v točki 9.2.4.1a pa, da morajo ponudniki v sklopu 2 predložiti najmanj 2 referenci, ponudnik GRA-KRUP d.o.o. v sklopu 2 ne more izpolniti referenčnega pogoja, zato je strokovna komisija naročnika ponudnika GRA-KRUP d.o.o. v sklopu 2 izključila iz postopka javnega naročanja.

V.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika ZEBA, ZORAN ZEBA s.p., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot najugodnejša, dopustna. Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika FUGA, d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, dopustna. Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o., ki je bila v sklopu 3 ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, v sklopu 3 dopustna, medtem ko ponudba ponudnika GRA-KRUP d.o.o. v sklopu 2, v katerem je bila ocenjena kot druga ekonomsko najugodnejša, v sklopu 2 ni dopustna.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in

sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 1	4.472,90 EUR
SKLOP 2	3.800,42 EUR
SKLOP 3	1.449,96 EUR

EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00350217.

Študentski dom Ljubljana
direktorica Meta Škufca



VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.